

jo erkende, at de priser, vi har i dag, kan fastsættes ud fra nogle gennemsnitsbetragtninger – ikke ud fra den enkelte ko, men ud fra nogle gennemsnitsbetragtninger. Det er jo en meget enkel måde at opgøre det på.

Jeg ville godt se reaktionen i testpanelet, som Venstre normalt lægger uforbeholden meget vægt på, hvis det var sådan, at man skulle beregne produktionsprisen på det enkelte dyr, man har derhjemme i stalden, og det skulle være udgangspunktet og vi så i øvrigt også skulle have en skattemæssig mulighed for at kontrollere det.

Jeg tror, det kunne blive et stort administrativt apparat at sætte i sving uden at få noget, der er bedre end det, vi har. Man skal ikke smide det grumsede vand ud, hvis det er sådan, at man kun har noget, der er skident at putte i i stedet.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg ved ikke, om jeg kan bede ministeren bekræfte, at man for andre husdyrtyper, f.eks. mink, som jeg nævnte i min ordførertale, beregner værdien ud fra en produktionspris. Jeg ved ikke, om ministeren kan bekræfte det. Og dér kan det åbenbart godt lade sig gøre, så derfor vil jeg også formode, at det ville kunne lade sig gøre i de andre former for husdyrproduktion i landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Kildeartsbegrænsede tab ved skattefri fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.m.). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Det her forslag har til formål at lukke to umiddelbart urimelige huller i skattelovgivningen.

Det centrale i lovforslaget er at indføre en regel om, at man ikke kan tage et udnyttet skattemæssigt tab med sig fra én virksomhed til en anden, når man fusionerer skattefrit. Og det er væsentligt at være opmærksom på, at der her er tale om realiserede tab, der ikke er udnyttede for den skattefrie fusion.

På det her punkt kom Enhedslisten jo regeringen i forkøbet i sommer, og da regeringspartierne var fuldkommen enige med forslagsstillerne dengang, ja, så støtter Socialdemokratiet naturligvis dette lovforslag nu.

Den anden, mere teknisk prægede del af forslaget handler om at udvide reglerne for skattemæssige tab, der ikke kan overføres eller fremføres i andre love, med tab på aktier, der har været ejet i 3 år eller derover. Når vi indfører det, vil alle tab efter aktieavancebeskatningen være omfattet af begrænsningsreglerne, og det synes vi er fint.

Jeg bemærker og vil gerne rose ministeren for, at forslaget har været grundigt drøftet i Erhvervsministeriets fokuspanel. Det er netop den type opgaver, panelet er skabt for at tage sig af.

Så Socialdemokratiet er som nævnt positivt indstillet over for forslaget og håber på en hurtig udvalgsbehandling.

Mariann Fischer Boel (V):

Da Venstres ordfører på det her område, hr. Svend Aage Jensby, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Venstres holdning til L 22.

Forslaget er jo kommet til verden som opfølgning på en diskussion, vi havde her i maj måned i Folketinget om et beslutningsforslag, som Enhedslisten havde fremsat, og i øvrigt også på et tidligere tilsagn fra skatteministeren om at fremsætte et forslag til personskatteoven.

Der er to elementer i forslaget: Det er sådan, at hvis et selskab, A, fusionerer med et selskab, B, så kan A's tab på ejendomsavancer, tab på aktier og tab på terminskontrakter efter de nu-gældende regler fradrages i selskab B's fremtidige gevinster. Den mulighed ophæves med det her forslag.

Det foreslås også, at tab på aktier, der har været ejet i mere end 3 år, ikke skal kunne fremføres til modregning. Det kan de i dag.

Det er Venstres klare opfattelse, at der skal være mulighed for, at man også i fremtiden kan fusionere uden alt for snærende bånd, så vi kan få et dynamisk erhvervsliv. Men jeg vil ikke afvise, at det kan være sandsynligt, at den nugældende lovgivning giver visse muligheder for at udnytte den lovgivning, vi har, lovlig kreativt.

Vi har noteret os, at begrænsningsreglerne ikke gælder tab, der først realiseres efter, at fusionen er en realitet og har fundet sted, ligesom det beregnede provenu efter skatteministerens beregninger i bemærkningerne til lovforslaget i virkeligheden er relativt begrænsede.

Fra Venstres side vil vi under udvalgsbehandlingen gerne have belyst de misbrugsmuligheder, der er i de nugældende regler, ligesom vi gerne vil have nogle beregninger over, om lovforslaget vil påføre erhvervslivet urimelige byrder og en øget beskatning. Men jeg vil godt understrege, at Venstre som udgangspunkt i denne her sag helt klart ikke ønsker at bidrage til lovgivning, der kan give anledning til misbrug.

Pernille Sams (KF):

Dette lovforslag er en udmøntning af Enhedslistens beslutningsforslag fra foråret om samme emne, og ligesom vi dengang tog afstand fra holdningen bag forslaget, gør vi det også i dag, selv om det er regeringen, der har fremsat det.

Virkeligheden er, at fusioner ofte både er nødvendige og ønskelige, hvis nødlidende virksomheder skal kunne videreføres, eller hvis virksomheder i det hele taget skal styrkes for at kunne klare sig i den stadig hårdere internationale konkurrence.

Fusioner er derfor ofte forudsætningen for videreførelse af gode danske arbejdspladser og virksomheder. Derfor er vi absolut ikke indstillet på unødigt at gå ind og spænde ben for disse nødvendige tilpasninger.

Så set er der i øvrigt tale om, at regeringen lægger endnu en økonomisk byrde på virksomhederne. Man påregner i hvert fald et pænt merprovnu til statskassen ved det her forslag. Og det er heller ikke en klog vej at betræde. De danske virksomheder har brug for økonomiske og administrative lettelser, ikke stramninger.

I det omfang der særskilt er huller i den nuværende lovgivning, som utilsigtet kan bruges til at omgå ånden i loven, er vi indstillet på at

medvirke til at lukke dém, men en generel opstramning som den foreslåede er vi dybt betænkelige ved.

Aage Frandsen (SF):

Da Enhedslistens beslutningsforslag var til behandling i sidste folketingsssamling, støttede vi forslaget, og vi har selv tidligere påpeget, at der var huller i den eksisterende lovgivning, og derfor kan vi naturligvis støtte forslaget. Da der er tale om et forholdsvis begrænset provenu, tager vi ikke det forbehold, som vi gjorde ved det sidste lovforslag.

Det her forslag støtter vi med henblik på vedtagelse, og pengene kan gå i skatteministerens kasse.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er en følge af beslutningsforslag nr. B 135 fra foråret om sikring af en helt generel afskæring af muligheden for at overføre uudnyttede tab til modregning i fremtidige gevinster, uanset eventuelle særbestemmelser i anden lovgivning.

B 135 var imidlertid alt for generel efter Dansk Folkepartis opfattelse, hvorfor vi i forbindelse med behandlingen af den sag ikke kunne støtte det forslag.

Samtidig tilkendegav jeg, at Dansk Folkeparti meget gerne vil medvirke til at se på regler om skattefri fusion med tilførsel af aktiver, hvor noget sådant må forekomme alene af skattedekniske grunde, og hvor det kun er hensigten at nedbringe et selskabs fortjeneste og dermed også begrænse beskatningen af denne.

Jeg anførte dengang også, at der kunne være mange andre gode grunde til, at selskaber fusionerer, hvor det primære formål ikke er at kunne drage nytte af et uudnyttet underskud i et andet selskab.

Som sagt fandt Dansk Folkeparti, at Enhedslistens beslutningsforslag var alt for generelt i sin udformning, men vi gav også tilsagn til skatteministeren om, at vi gerne ville være med til at se på konkrete forslag, som kan imødegå utilsigtede virkninger af skattefri fusioner.

Det nu foreliggende lovforslag, L 22, omfatter ændringer på to områder:

For det første foreslås det, at uudnyttede skattemæssige tab efter avancebeskatningslovene i et af de indskydende selskaber ved en skattefri fusion m.v. efter fusionsskatteloven ikke kan overføres til det modtagende selskab.

For det andet foreslås det at udvide reglerne om skattemæssige tab, der ikke kan overføres eller fremføres i andre love, med tab på aktier ejet i 3 år eller mere.

Dansk Folkeparti har for så vidt intet at indvende imod dette, og da merprovenuet må antages at være af begrænset størrelse, er Dansk Folkeparti som udgangspunkt positivt over for forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Som den tidligere ordfører har tilkendegivet, er det jo en opfølgning af en vedtagelse i sidste samling af Enhedslistens beslutningsforslag.

Skatteministeren begrundet sit lovforslag med, at det ikke bør være muligt at fusionere sig til skattemæssige tab, og det kan man jo være enig eller uenig i. Men det korte af lange er jo, at fusioner vel ikke bare er af det onde.

Overvejende er der vel tungtvejende og velbegrundet fornuft i fusioner, og sådanne fusioner vil vi i CD ikke være med til at lægge hindringer i vejen for, også af hensyn til aktionærerne.

Derfor vil vi bruge udvalgsarbejdet til nøjere at få klarlagt konsekvenserne af det her forslag. Forslaget går jo endvidere ud på også at begrænse adgangen til at overføre eller fremføre skattemæssige tab efter aktieavance-lovens § 4, stk. 3, og skatteministeren begrundet forslaget med, at der ikke bør være forskel på den skattemæssige behandling af forskellige tab efter aktieavanceskatteloven.

Den valgte løsning til udligning af denne forskel er altså en begrænsning, og denne løsning er valgt med henvisning til formålet om at begrænse adgang til at overføre eller fremføre skattemæssige tab. Dette formål synes jeg godt at skatteministeren måske kunne forklare lidt mere, men ellers vil vi selv stille spørgsmål under udvalgsbehandlingen om det.

Alt i alt vil CD tage stilling til det her forslag på baggrund af de oplysninger og svar, der kommer under udvalgsbehandlingen.

Morten Helveg Petersen (RV):

Vi har tidligere behandlet et lignende forslag, idet lovforslaget her først og fremmest er en udmøntning af det beslutningsforslag fra sidste år om afskaffelse af adgangen til at overføre uudnyttede skattemæssige tab til modregning i fremtidige gevinster ved skattefri fusion m.v.

Det Radikale Venstre lagde stemmer til forslaget dengang, og vi støtter stadig væk de be-

stræbelser, der er i gang for at lukke huller i skattelovgivning, der i dag giver adgang til at udnytte skattemæssige tab ved skattefri dispositioner som eksempelvis fusioner.

Principielt kan vi ikke gå ind for, at der eksisterer bedre vilkår for virksomheder, der fusionerer sig til et skattemæssigt tab, end for virksomheder, der får skattemæssige under-skud ved skattefri fusion, spaltning eller tilførelse af aktiver.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal bare takke regeringen for, at den ikke alene har fulgt det beslutningsforslag, vi vedtog i sidste samling, men også har udvidet med endnu et område, hvor der var en utilsigtet mulighed for at skubbe rundt med skatten. Det er vi meget tilfredse med.

Det er muligt, at vi under udvalgsarbejdet vil dyrke det område lidt mere for at se, om det er udtømmende, eller om der er andet at gøre, men vi støtter i hvert fald selvfølgelig også den del af lovforslaget.

Jeg skal lige minde om bare for historiens skyld, at når vi overhovedet kom på sporet af, at der var et hul her – ikke stort, men dog – så var det jo i vores jagt på at finde ud af, hvad Kurt Thorsen gik og foretog sig – hvad det var, han var ude efter ved at købe og overtage Gefion og skatteunderskuddet i Gefion. Det er ikke sikkert, at det lige præcis var det her, det drejede sig om, men det var i hvert fald motivforskning i forhold til Thorsens overtagelsesfor-søg af Gefion og de andre ting, han var i gang med, som bragte os på sporet her. Så det er der i hvert fald kommet ud af den aktivitet, Thorsen dér udviste.

Så skal jeg bare afsluttende takke fru Pernille Sams for hendes meget klare indlæg. Jeg synes, det er rart at få bekræftet, at De Konservatives forhold til skattelovgivning er sådan, at lige så snart der måske er tale om et hul, der kan udnytted til spekulation, så skal det absolut opret-holdes.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Her kan man jo stille det overordnede spørgsmål: Kan det være naturligt, rimeligt, hensigts-mæssigt for erhvervslivet at foretage nogle fusioner? Jeg mener, svaret på det spørgsmål er ja.

Så kommer det næste spørgsmål: Er der så efter de gældende regler nogle tilfælde, hvor

man må sige, at her er der nogle huller, som vi ikke bør have? I de tilfælde synes jeg, at vi skal sætte målet ind. Men med dette forslag går man, som jeg forstår det, videre og kommer reelt til at lægge hindringer i vejen for det, jeg finder er en rigtig og naturlig udvikling, og det gør mig noget betænkelig.

Så her har vi et forslag, som jeg nok synes vi må arbejde noget nærmere med i udvalget for at finde, hvor det rigtige snit ligger. Min vurdering er, at man i nidkærheden for at fjerne nogle muligheder, som er utilsigtede – det initiativ, den hensigt er jeg enig i – går for langt, men det må jo komme an på en prøve, og det er jo det, vi har udvalgsarbejdet til.

Så vi ser, hvad vi endeligt skal mene, når udvalgsarbejdet er færdigt, men min holdning til dette forslag er altså kritisk undersøgende og vurderende.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Også her kan jeg glæde mig over, at et flertal har taget vel imod forslaget. Og det er rigtigt, både som det fremgår af forslaget, og som også flere har været inde på i deres ordførertaler, at der lige før sommerpausen blev vedtaget et beslutningsforslag fremsat af Enhedslisten. Dengang blev det vedtaget med et meget snævert flertal. Det kunne jeg godt have en vis forståelse for, fordi det fik en meget hurtig behandling, og fordi der var ordførere, der var partier, som var særdeles usikre på, om det her nu også var det rigtige. Det kunne jeg bestemt godt forstå at der var en betydelig usikkerhed over for.

Derfor glæder jeg mig også over, at der er langt mere nuancerede meldinger nu. Tak til hr. Klaus Kjær. Jeg synes, det var ræsonnabelt. Jeg synes, det er glædeligt, at når man har set konkret på det, hvad er det så, der kommer ud af det? Så går man ind med en positiv holdning, som jeg registrerede og noterede, og det synes jeg var fornemt.

Også fru Sonja Albrink og hr. Flemming Kofod-Svendsen signalerede, at der var en vis usikkerhed, men nu var der ting, som jeg tror hr. Flemming Kofod-Svendsen sagde at han kritisk ville gå ind og undersøge og vurdere. Det synes jeg er en helt fair måde.

Derimod var jeg lidt undrende over for Venstre og De Konservative. Jeg hørte nu en vis positiv usikkerhed hos fru Mariann Fischer Boel. Som jeg hørte det, var der ikke en smækket dør, og det synes jeg bestemt er glædeligt, fordi det gør, at jeg tror på, at vi under udvalgsarbejdet

kan nå frem til, at også Venstre vil kunne tilslutte sig. Hvorimod fra fru Pernille Sams hørte jeg nærmest et nej; det her ville man slet ikke være med til.

Jeg forstår ikke, hvis det er sådan, at det skulle være konklusionen hos Venstre og De Konservative eller for den sags skyld andre partier her. For det eneste, der sker her, er, at dér, hvor vi i øvrigt i vores lovgivning har ment det var nødvendigt at lægge begrænsninger for, hvad et underskud måtte bruges til, er der af en eller anden grund, som jeg i hvert fald ikke i ministeriet har kunnet finde ud af hvad er, sket det, at man ikke har fået den samme begrænsning ind, som der er på de almindelige underskud, om man så må sige, så man ikke i nogle situationer skal kunne bringe dem med over, hvor de pludselig kommer sammen med noget, der har givet overskud, så man dermed kan bruge dem til noget helt andet.

Derfor bare denne stilfærdige opfordring, også til fru Pernille Sams, om, at man lige bruger udvalgsarbejdet til at arbejde det her igen og tænke det igennem. Jeg synes, det ville være et flot signal, hvis det her forslag kunne vedtages i meget betydelig enighed, når det kommer til tredje behandling, og dermed også sende et klart signal ud af det her hus om, at vi står sammen om at holde vores skattelovgivning fri for mærkelige lommer, som kan bruges til noget, som næppe nogen i denne her sal vil synes er acceptabelt.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Nu lagde jeg mærke til, at skatteministeren var i gang med en stor diskussion med et andet menneske samtidig med, at jeg her fra talerstolen fortalte, hvad Det Konservative Folkeparti mente om sagen, og derfor kan det jo være, at der er visse detaljer i min ordførertale, der er undgået skatteministerens opmærksomhed. Men jeg sagde udtrykkeligt – og nu gentager jeg det så for skatteministerens skyld, selv om det allerede står i Folketingets forhandlinger – at i det omfang der er særskilte huller i den nuværende lovgivning, som utilsigtet kan bruges til at omgå ånden i loven, er vi indstillet på at medvirke til at lukke dem.

Men en generel opstramning som den foreslåede er vi dybt betænkelige ved. Det Konservative Folkepartis holdning er – modsat denne her regerings, som i en lang række tilfælde går ud med meldinger, som kunne give befolkning-

gen indtryk af, at fusioner generelt er skadelige i erhvervslivet – at fusioner både er nødvendige og ønskelige. Vi ønsker også, at det faktum skal afspejles i vores lovgivning, og derfor er vi betænkelige, men er absolut indstillet på at medvirke til at lukke utilsigtede huller i skattelovgivningen, nøjagtig som jeg sagde det i mit første indlæg.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det, fru Pernille Sams sagde, hørte jeg godt i den første runde. Det kan godt være, at forskellen på fru Pernille Sams og Det Konservative Folkeparti og mig er, at jeg har for svært ved at få øje på det tilsigtede hul. Altså fru Pernille Sams taler hele tiden om det utilsigtede hul, og det utilsigtede hul skal så lukkes, men hvad det er for et tilsigtet hul, der ikke skal lukkes? Det kan jeg ikke finde ud af.

Der ligger i øvrigt ikke i det her noget signal om, at spaltning og fusion osv. ikke kan være kloge, vigtige instrumenter til at få en erhvervsstruktur, som er hensigtsmæssig, og som er nødvendig, bestemt nej. Det går jeg ud fra at der heller ikke lå i det forslag, som en anden skatteminister i en tidligere regering fremsatte for at undgå, at man kunne misbruge nøjagtig det samme instrument i forhold til det generelle underskud. Og derfor har jeg lidt svært ved at se, hvad det er, fru Pernille Sams leder efter som model, da den model, vi har anvendt her, er den model, der er anvendt på det generelle underskud.

Derudover vil jeg selvfølgelig meget gerne modtage inspiration via udvalg og spørgsmål og på anden vis under arbejdet, inden vi når frem til tredje behandling, og skulle der komme gode ideer, der er bedre end de foreslåede her, så vil jeg være lige så åben, som jeg hørte fru Pernille Sams var i sit andet indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ophævelse af lov om godtgørelse vedrørende erhvervsvirksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter.

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Blach Hansen (S):

Administrationsgodtgørelsen kom til ad snørkede veje i ambiens tid, og man kan ikke sige, at godtgørelsen i dag er præget af en højere logik. Eksempelvis er det ulogisk, at godtgørelsen aftrappes med antallet af ansatte, idet administrative byrder vil vokse med antallet af ansatte. Dertil kommer, at godtgørelsen ikke ydes til virksomheder, drevet i selskabsform, samt at en stor del af godtgørelsen udbetales til personer, der ikke har driften af virksomheden som hovederhverv. Der er altså god grund til at revidere situationen.

Der er dog ingen tvivl om, at der stadig væk er behov for, at mindre virksomheder får mulighed for at mindske deres administrative byrder. Derfor er det planen, at en del af provenuet for ophævelsen af administrationsgodtgørelsen skal anvendes mere fremadrettet. Der skal etableres en puljeordning til støtte for virksomheders etablering af IT-platforme. Det skal bl.a. gøre overgangen til elektronisk indberetning af oplysninger til Told og Skat mindre besværlig samt forbedre mulighederne for de mindre virksomheder for at lade serviceleverandører overtage administrative opgaver. På den baggrund kan Socialdemokratiet støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Ja, nogle vil måske opleve gletsynglæde, og andre vil sige: »Åh nej, ikke nu igen!«, når vi nu skal til at behandle ministerens forslag om fjernelse af administrationsgodtgørelsen. Det er jo en næsten årligt tilbagevendende begivenhed.

Men for at reaktionerne nu ikke fuldstændig skal blive sat på automatpilot, så er der dog i forhold til sidste år foretaget nogle enkelte justeringer, og jeg vil godt medgive, selv om skatteministeren beskylder mig for ikke at være voldsomt positiv, at der dog er lidt mere