

Og det, der er problemet, og som jeg synes hr. Peter Hansen-Nord skulle understrege, er, at de store virksomheder, som er i den konkurrencesituation, jo har vist, at de laver den produktudvikling og den innovation, som det kan betale sig for dem at investere i, for det er nemlig en investering, som de regner med at få udbytte ud af efterfølgende. De kan klare sig selv, og de kan stå på egne ben.

Det, det handler om her, er at få en underskov af små og mellemstore virksomheder, som har behov for støtten til at komme i gang, og dér er der altså på første omgang ikke penge til at give først de store og så se, om der bliver noget efterfølgende til de små. Det er det, der er hensigten med det lovforslag her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) mod 2 (FRI); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL). (Fremsat 3/3 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 69 stemmer (S (ved en fejlafstemning), SF, DF, RV (ved en fejlafstemning) og EL) mod 51 (V, KF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget er vedtaget. Der står ellers på min seddel, at det skulle have været forkastet, men det er jo ikke altid, det går sådan; det ved vi. (Ophold). Lovforslaget er vedtaget. (Der begæres en ny afstemning). Jeg bliver nødt til at gøre en ting fuldstændig klar for Tingets medlemmer: Det er i orden, at der kan ske fejl, og normalt ville jeg også være opmærksom på det, men det blev der ikke givet oplysning om i det her tilfælde, og jeg kan heller ikke i hvert enkelt tilfælde være opmærksom på, hvad der er flertal for, og hvad der ikke er flertal for i indstillingen.

Jeg kan gøre opmærksom på det, når der er tale om tætte afstemninger, men afstemningen havde et reelt forløb, og formanden sagde, at lovforslaget er vedtaget, og hermed er lovforslaget vedtaget. Sådan er det.

Og det betyder, at hvis man ønsker at ændre tingenes tilstand, så må man fremsætte et forslag, der ændrer den beslutning, Tinget just har truffet. Sådan er det.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af landbrugsloven. (Ligestilling af lejere i landbrugsejendommers beboelsesbygninger med andre lejere). Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 22/3 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 15/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 2 (EL) stemte for, 107 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 273: Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.

Af fødevareministeren (Ritt Bjerregaard).
(Fremsat 7/4 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 11 (DF og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Forespørgsel nr. F 52:

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvad kan statsministeren oplyse om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation?«

Af Ole Løvig Simonsen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Søren Kolstrup (EL), Jann Sjursen (KRF) og Kim Behnke (FRI). (Forespørgslen anmeldt 5/4 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 7/4 2000).

Formanden:

Inden debatten begynder, skal jeg henlede Tingets medlemmers opmærksomhed på, at det, for så vidt angår de korte bemærkninger i dag ved afslutningsdebatten, efter beslutning i Udvalget for Forretningsordenen er sådan, at fremgangsmåden vil være den samme som ved åbningsdebatten i efteråret. Det vil altså sige, at det i første omgang alene er ordførere og medlemmer valgt på Grønland og Færøerne, der har adgang til korte bemærkninger efter de retningslinjer, der er udsendt til Tingets medlemmer.

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Pernille Blach Hansen.

Begrundelse**Pernille Blach Hansen (S):**

Traditionen tro har Folketingets partier her ved afslutningen af denne samling bedt statsministeren om at redegøre for den indenrigs- og udenrigspolitiske situation.

Jeg er sikker på, at alle ser frem til at høre statsministerens redegørelse og i forlængelse heraf debattere den politiske udvikling gennem det seneste år og de udfordringer, vi står over for i den kommende tid.

Besvarelse**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Det er gode tider i Danmark. Det er gode tider – så gode, at mange med rette drager sammenligninger med de gode tider i midten af 1960'erne. Dengang talte vi også om at gøre gode tider bedre. Det gør vi også i dag. De er gode, og de kan blive bedre.

Men dengang var der en amerikansk sanger – Bob Dylan hed han – som blev verdensberømt med sin sang, »Tiderne skifter«, dengang han sang den første gang i midten af 1960'erne, da højkonjunktoren drønedede derudad i den vestlige verden, dengang ingen troede, at væksten ville få nogen ende, dengang hvor de gode tider næsten pr. naturlov måtte fortsætte.

Her 35 år efter må vi sige, at Dylan havde ret. Han havde ret, når han sang, at tiderne skifter, og det har de faktisk gjort lige siden. Men hvad var det egentlig, der stoppede fremgangen dengang i 1960'erne? Hvad var det, der skete? Hvad var det, der gjorde, at det hele ikke bare