

Den næste sag på dagsordenen var:
73) Tredje behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Anmeldelse og mærkning af produkter med uønskede kemiske stoffer samt bedre mulighed for forbrugerne for indberetning ved mistanke om sundheds- eller miljøskadelig effekt).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 2/3 2000. Første behandling 22/3 2000. Betænkning 3/5 2000. Anden behandling 18/5 2000)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 92 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) imod; 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

74) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om ændring af lov om produkt-sikkerhed. (Deklarering af produkter, der indeholder kemiske stoffer med sundhedsfarlig eller miljøskadelig effekt, samt indberetningspligt ved mistanke om produkters sundheds- eller miljøskadelige effekt).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 2/3 2000. Første behandling 22/3 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 93 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank

Dahlgaard (UP)) imod; 8 (SF) stemte (ved en fejl) hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

75) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om visse betalingsmidler.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 18/11 99. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 23/5 2000. Tillægsbetænkning 24/5 2000. Ændringsforslag nr. 3 af 25/5 2000 uden for tillægsbetænkningen af Pia Larsen (V) og Pernille Sams (KF)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Pia Larsen (V) og Pernille Sams (KF).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 uden for tillægsbetænkningen af Pia Larsen (V) og Pernille Sams (KF) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Det har jo været en lang proces med L 63, men vi må også sige, at resultatet er såmænd blevet ganske udmærket.

Jeg vil dog sige, at vi havde gerne set, at forretningerne havde fået mulighed for at tage højde for den risiko, som de ansatte er udsat for

ved at ligge med kontanter om aftenen og om natten. Vi havde gerne set nogle begrænsninger i forretningernes pligt til at tage imod kontanter mellem kl. 20 om aftenen og kl. 5 om morgenen. Det har et flertal ikke ønsket, men har dog været åbne over for, at vi kunne tage nogle drøftelser senere hen, og vi er glade for, at vi kan vende tilbage til sagen.

Ole Sohn (SF):

Det er korrekt, som Socialdemokratiets ordfører siger, at vi ikke med lovforslaget har ønsket at indføre begrænsninger for køb med kontanter. Men jeg vil gerne medgive, som vi også har gjort i betænkningsbidraget, at spørgsmålet om medarbejdernes sikkerhed, specielt i aften- og nattetimerne, er et alvorligt problem, og jeg synes, det er helt fint, vi kan tage det op i forbindelse med debatten om lukkeloven og i givet fald, hvis det ikke hører hjemme her, i en selvstændig sammenhæng, så vi kan være med til at fremme både det fysiske og det psykiske arbejdsmiljø for dem, der arbejder i nattetimerne.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal takke for den lidt mere positive holdning, der var i Socialdemokratiets ordførers tale i sammenligning med det, jeg faktisk godt vil kalde lidt flabede, der står i betænkningen. Her ligesom antydes det, at vi andre helt forspilder en mulighed for straks at løse problemet.

Socialdemokratiet mener, at det nemt kunne løses bare ved at sige, at man ikke må tage imod mere end 1.000 kr. pr. kunde. Jamen hvis der kommer 25 kunder med i alt 800 kr., er der da rigeligt med penge i kassen til, at en sådan butik er udsat for en betydelig risiko for røveri, og derfor løser forslaget om at lave en grænse for, hvor mange kontanter man må tage imod fra den enkelte kunde, ikke noget som helst. Den enkelte kunde kan jo også rende frem og tilbage 10 gange, så det vil ikke løse noget som helst.

Derfor påpeger vi i vores betænkningsbidrag, at man må sørge for, at butikker, der en gang imellem har mange kontanter liggende, skal have en safebox eller på anden måde have mulighed for at deponere pengene, så de ikke kan røves. Vi ved nemlig, at den eneste måde, man virkelig kan nedbringe antallet af røverier på, er ved at sørge for, at der aldrig er store og frit tilgængelige beløb i butikkerne.

Men jeg vil slutte, som jeg startede, med at sige, at jeg er glad for den lidt mere forsonlige

tone, og jeg tror, vi finder en løsning til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 11 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

76) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af patentloven, varemærkeloven, lov om brugsmønstre m.v., lov om mønstre og lov om plantenyheder. (Beskyttelse af bioteknologiske opfindelser, undtagelse fra aktindsigt m.m.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 18/11 99. Betænkning 10/2 2000. Anden behandling 22/2 2000. Tillægsbetænkning 18/5 2000. Ændringsforslag nr. 7 af 22/5 2000 af Ole Sohn (SF). Første del af tredje behandling 23/5 2000. Tilføjelse til tillægsbetænkning 24/5 2000).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Ole Sohn (SF).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

Vi har her til tredjebehandlingen stillet en række ændringsforslag til patentloven, og jeg har lovet at redegøre for, hvorfor vi blev opmærksomme på, at der var et problem.

Enhedslisten pegede ved andenbehandlingen på en række af de problemstillinger, der er i