

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer. (Bestyrelsesbeslutninger og større handlefrihed for Fonden ved afvikling af nødlidende institutter).**

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 3/2 2000. Første behandling 22/2 2000. Betænkning 6/4 2000. Anden behandling 27/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (S, SF, RV, KRF og FRI) mod 42 (V, KF, CD, EL og Frank Dahlgaard (UP)); 9 (DF) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 214: Forslag til lov om politimæssigt samarbejde i Øresundsregionen.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 1/3 2000. Første behandling 29/3 2000. Betænkning 11/4 2000. Anden behandling 27/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er jo et godt forslag, vi vedtager om et øjeblik, og et overvældende flertal i Folketinget

stemmer for. Men det kan jo godt undre, at der er et parti i Retsudvalget, som ikke kan støtte forslaget, nemlig Dansk Folkeparti.

Dansk Folkeparti skriver direkte i betænkningen, at de er modstandere af den form for politimæssigt samarbejde, som dette lovforslag indeholder, og det kan jeg ikke forstå. Jeg har den opfattelse, at Dansk Folkeparti normalt ønsker, at danske borgere skal have størst mulig tryghed, at politiet skal have de bedst mulige arbejdsbetingelser, og at grove kriminelle skal kunne anholdes og straffes. Det er jo bl.a. det, dette lovforslag lægger op til. Alligevel siger Dansk Folkeparti, at man er modstander.

Lad mig nævne et helt konkret eksempel på, hvad det her betyder: Det betyder, at hvis vi ude på Amager, 3 km fra Christiansborg, oplever et groft bankrøveri, hvor bevæbnede bankrøvere overfalder en bank, de skyder mod personalet, og de dræber én eller flere, politiet kommer til stede, forfølger bankrøverne, og de prøver så at undslippe til Sverige over den nye Øresundsbro efter den 1. juli 2000, ja, så går det her lovforslag ud på, at så skal dansk politi have lov til at fortsætte forfølgelsen hen over broen og ind i Skåne, indtil man har fået fat i disse bankrøvere, så de kan anholdes og stilles for domstolene.

Dansk Folkeparti siger, at når man når midten af broen, skal politiet stoppe, og så skal de lade bankrøverne undslippe. Er det virkelig en politik, som Dansk Folkeparti synes er rimelig, at kriminelle skal have mulighed for at undslippe, bare fordi de når midten af broen? Jeg synes, det er for dårligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 9 (DF).

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 111:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den valgfri protokol af 6. oktober 1999 til konventionen om afskaffelse af alle former for diskrimination imod kvinder.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 1/3 2000. Første behandling 14/3 2000. Betænkning 4/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 182:**

**Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Opdeling af vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del m.v.).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 3/2 2000. Første behandling 2/3 2000. Betænkning 26/4 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**Henriette Kjær (KF):**

Under førstebehandlingen af dette lovforslag klagede vi i Det Konservative Folkeparti vores

nød over, at man igen i endnu et forslag går ind og udvander grundlovens ord om boligens ukrænkelighed. Lovforslaget indeholder nemlig en hjemmel til, at kommunerne uden retskendelse kan foretage aflæsning af vandmålere på private og offentlige ejendomme.

Netop den del af det ellers udmærkede lovforslag har vi et problem med, for det er en uskik at bruge den slags beføjelser. Vi mener sagtens, man kan løse problemet med folk, der ikke vil aflæse deres vandmålere, på en anden måde. Man kan simpelt hen sætte dem så højt, at de nok skal få fundet ud af at aflæse deres måler for derefter at få en korrekt opgørelse.

Vi vil en sidste gang tale til ministeren og Folketingets sunde fornuft og bede om, at lovforslaget kommer tilbage til udvalget, og jeg vil gerne bede ministeren komme på talerstolen og be- eller afkræfte, om ministeren er indstillet på at løse det problem, som vi har i Det Konservative Folkeparti, og som vi mener vil udvande grundloven.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Ved førstebehandlingen havde vi jo en debat, ikke så meget om det her, men fra konservativ side blev det nævnt, og jeg må sige, at hvis der er en mulighed for, at vi kan lave et ændringsforslag om det, så vil vi fra Venstres side gerne støtte det og vil gerne anbefale, at vi tager det tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hele dette forslag inklusive den bestemmelse, vi her diskuterer, hviler på en enig indstilling fra samtlige de berørte parter. Regeringen har ikke investeret nogen prestige i denne bestemmelse i lovforslaget. Vi har i det hele taget slet ikke investeret nogen prestige i det her lovforslag og altså heller ikke i den bestemmelse, der giver kloakforsyningerne adgang til at aflæse vandmålere på offentlige og private ejendomme uden retskendelse.

Fru Henriette Kjær har flere gange gjort opmærksom på, at hun anser det her for at være et problem. Jeg tror i praksis ikke, at det er noget større problem, men jeg synes, det er voldsomt at påkalde sig grundloven i den her forbindelse.

Men jeg vil gerne gøre fru Henriette Kjær glad, og derfor vil jeg gerne imødekomme hendes ønske. Jeg er derfor indstillet på at støtte en anden model, sådan at man i stedet for selv aflæsningsmuligheden dér, hvor en borger eller