

tigt og det er vigtigt, at der, hvor man er udsendt i en eller anden form for offentlig eller international tjeneste og der er aftalt aflønning under den forudsætning, at lønnen er skattefri, så er der efter skattereglerne mulighed for det. Men hvis lønnen er fastsat sådan, at den er skattepligtig, ja, så bliver man beskattet. Derfor ligger aftalerne mellem de to parter og ikke hos skattemyndighederne.

Hr. Jensby kan prøve at forestille sig, at det ikke havde været politifolk, der havde været ude at udføre en opgave, som vi begge er enige om er flot, som vi er glade for, og som der er grund til at rose, men at det havde været en almindelig – og det er ikke negativt ment – bureaukrat, der havde været ude at løse en opgave og var sendt af sted med sin fulde normale danske løn og et tillæg på 11.000 kr. om måneden oveni. Hvis vi ikke opkrævede skat i den situation, så er jeg ret overbevist om, at så ville vi begge kunne se den modsatte historie af den, vi har set her, rulle op i offentligheden og i pressen.

Derfor mener jeg faktisk, at reglerne er gode nok, men jeg har signaleret, at jeg som altid er parat til at lytte til argumenter og bestemt ikke mindst fra en nordjyde som hr. Jensby.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om ændring af lov om merværdiafgift (momsloven). (Momsfritagelse for sport).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 23/2 2000. Første behandling 29/2 2000. Betænkning 15/3 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jens Peter Vernersen (S):

Om et øjeblik vedtager vi lovforslag nr. L 205, og vi kan glæde os over, at loven vedtages med et meget stort flertal her i Folketinget; alene De Konservative stemmer imod. Begrundelsen er ifølge betænkningen, at De Konservative ikke

mener, at virksomheder, der udøver sportsaktiviteter med fortjeneste for øje, er momspligtige. Den holdning har de, uanset der er givet ganske klare og præcise svar på de spørgsmål, der er blevet stillet om momspligten. Det fremgår klart, at momspligten er til stede. Det er også klart efter momsdirektivet, at så kan der ikke ske momsfrigtagelse, når der er tale om et erhvervsmæssigt salg.

Jeg synes, det er lidt trist, at Det Konservative Folkeparti, på trods af at der ligger fuldstændig klare meldinger både fra skatteministeren og i lovforslaget om, at man er forpligtet til at opkræve moms, vælger at stemme imod. Det virker; som om de stemmer sådan nærmest af det, vi her i Folketinget kalder mere populistiske grunde.

Kristian Jensen (V):

Det her lovforslag har i de seneste dage været omtalt af grunde, som faktisk ikke har noget med selve lovforslaget at gøre, nemlig med en del snak om den tilbagebetaling, der måtte være af de momsenge, der er blevet opkrævet, og som dommen i Østre Landsret sagde var opkrævet uretmæssigt.

I Venstres øjne er der intet i dette lovforslag, der har noget med tilbagebetaling at gøre. Derfor er det ikke vores ansvar, men vi er selvfølgelig meget opmærksom på, at regeringen lever op til sit ansvar om at tilbagebetale den moms, der er opkrævet på et forkert grundlag, og at sikre, at det sker på rimelige vilkår, ellers er der for alvor tale om, at man ikke har været opmærksom på lovens vilkår.

I Venstre er vi, som det blev nævnt tidligere, overbevist om, at vi ingen mulighed har for at gå uden om EF-momsdirektivet. Vi kan ikke momsfrigtage erhvervsmæssigt salg af adgang til sportsfaciliteter, og derfor skal vi lave denne ændring af loven, som vi naturligvis støtter.

Omvendt mener vi ikke i Venstre, at det er nogen god idé at pålægge vores foreningsliv den samme momspligt, som vi pålægger erhvervsmæssige virksomheder, og derfor er der et dilemma her, som vi mener lovforslaget løser på meget glimrende vis.

Det er Venstres ønske, at dansk ret selvfølgelig overholder de EU-regler, som vi selv har ønsket at der skulle udformes, og det er Venstres ønske, at foreningslivet friholdes for momspligten.

Dette lovforslag lever op til begge dele, og derfor støtter Venstre naturligvis lovforslaget.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke det meget brede flertal, der har tilsluttet sig lovforslaget, og jeg kan heller ikke helt lade være med at undre mig over Det Konservative Folkepartis konklusion, som jeg har kunnet se den i betænkningen.

Spørgsmålet om efterbetaling, som jeg også godt har set har været oppe i pressen, er jo ikke noget, jeg sidder og nørkler med. Vi vil selvfølgelig være omhyggelige med at følge reglerne, kan jeg sige til hr. Kristian Jensen, men det er jo en problemstilling, der handler om, hvorvidt de pågældende har lidt et tab. Momsens karakter er jo, at det er ikke virksomhederne, der betaler den, de opkræver den og afregner den videre, og Told- og Skattestyrelsen vil i sagens natur være omhyggelig med, at de regler, der er, følges. Jeg er også overbevist om, at Told- og Skattestyrelsen vil konsultere Kammeradvokaten for at være sikker på, at det følges.

Jeg har set, at der i pressen har været draget en sammenligning med ambi-sagerne, og den er sådan set regulær nok. Selv om der altså er meget stor forskel på de to sager, så er det principielle i de to sager det samme, for når det var sådan, at den danske stat ikke blev dømt til at udbetale over 50 mia. kr. – med renter tror jeg, vi var kommet op over 80 mia. kr. – skyldtes det jo, at man alene tog stilling til, om de pågældende virksomheder havde lidt et tab.

Jeg vil i hvert fald advare meget stærkt imod, at vi politisk ændrer på de retsregler, der er på det her område, men de vil i sagens natur blive varetaget af mig som skatteminister lige så omhyggeligt, som de blev under ambi-sagen af hr. Anders Fogh Rasmussen som skatteminister, og det betyder, at jeg sådan set ikke går ind og blander mig politisk i det, men sørger for, at det er den faglige indgang og den juridiske indgang, der er afgørende i det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, SF, DF, CD, RV, EL, KRF og FRI) mod 8 (KF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger.

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 3/11 99. Første behandling 24/11 99. Betænkning 22/2 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om ungdomsskoler. (Aftaler om ungdomsskolevirksomhed).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 17/11 99. Første behandling 3/12 99. Betænkning 29/2 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.