

ringen. Det var sådan i den her sammenhæng, hvad jeg også offentligt tilkendegav, at det ikke var muligt i det første forslag til finansloven at komme igennem med en økonomisk støtte til de rytmiske spillesteder, men det var ikke ensbetydende med, at den mulighed ikke kunne opstå på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg vil gerne spørge, om det betyder, om vi fremover skal tage ethvert tilsagn med forbehold og et gran salt, når det kommer fra kulturministeren, eller om vi kan have tillid til, at løfter er forhandlet færdig i regeringen, inden de offentliggøres.

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg tror ikke, at de tilkendegivelser, jeg kom med under den pågældende konference, kan tolkes på anden måde, end at regeringen var parat til at støtte et forslag om rytmiske spillesteder, når det blev økonomisk muligt. Og jeg kan trøste fru Ester Larsen med, at man ikke behøver at tage mine ord med et gran salt, ligesom jeg også er fuldstændig overbevist om, at man ikke behøver at tage fru Ester Larsens og Venstres støtte til diverse forslag med et gran salt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om ændring af lov om merværdiafgift (momsloven). (Momsfritagelse for sport).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 23/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Peter Verner (S):**

Med dette lovforslag sker der en ændring af momsloven, så det præciseres, at der ikke mere er momsfrigtagelse, når der er tale om erhvervs-mæssigt salg af adgangen til at dyrke sport eller fysisk træning. Præciseringen af loven svarer til den afgørelse, som blev truffet i Momsnævnet tidligere. Denne afgørelse er jo som bekendt blevet underkendt af landsretten. Landsretten konstaterer, at momsloven ikke på sportsområdet har en så præcis formulering, at den virksomhed, der udbyder sportsaktivitet, ikke må arbejde og skaffe sig fortjeneste.

Med baggrund i den manglende klarhed i lovgivningen har skatteministeren fremsat et ændringslovforslag. Med den præcisering, der sker, sikres det også, at loven bliver i overensstemmelse med EU's momsdirektiv, og således kan Socialdemokratiet tilslutte sig lovforslaget.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg havde ellers fået at vide, at det var en anden ordfører, men værsgo, hr. Brian Mikkelsen.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jamen jeg nåede det lige. Tak til Venstre for, at jeg kunne komme foran her.

Det Konservative Folkeparti kan ikke umiddelbart støtte forslaget. Spørgsmålet om det 6. momsdirektiv har været drøftet igennem mange år, og vi har fra konservativ side taget sagen op med skiftende skatteministre, også hr. Ole Stavad, fordi det stiller de private centre i en væsentlig ringere situation i forhold til de offentlige centre. Vi taler her om private bowlingcentre, og vi taler om private motionscentre, som ligger i direkte konkurrence med offentlige centre. Dét vil det være urimeligt, at man så laver denne her vedtagelse lige pludselig, fordi man har fået trukket benene væk under sig i landsretten, som jo er kommet med en klokkeklar afgørelse.

Men det er klart et spørgsmål, vi vil dyrke under udvalgsbehandlingen. Det er også et spørgsmål, hvordan man egentlig gør i de andre EU-lande. Er man så unfair, at man stiller endnu mere hårde, restriktive krav til de private centre i forhold til de offentlige centre? Så vil komme med nogle spørgsmål under udvalgsbehandlingen og vil drøfte dem nøjere igennem, også med skatteministeren.

**Charlotte Antonsen (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne sige følgende: Venstre har altid støttet det frivillige foreningsliv og ønsker også fremover at fremme idrætsforeninger. Men det er ikke vores opfattelse, at den samme støtte skal gives, når det drejer sig om erhvervsmæssig drift af idrætsfaciliteter, og det er jo det, som lovforslaget her drejer sig om.

Derfor er det efter vores vurdering en god måde at lukke et hul i momsfrigtagelsen på, som lovforslaget her lægger op til, og som også har givet plads til en momsfrigtagelse for erhvervsmæssigt salg af adgang til at dyrke sport. Vi vil naturligvis granske sagen nærmere i forbindelse med udvalgssamarbejdet, men medmindre det afslører store overraskelser, kan vi støtte forslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

På baggrund af den afgørelse, som domsmyndighederne har truffet, ser vi ikke anden udvej, end at det forslag, som skatteministeren er kommet med, skal vedtages. Vi ser heller ikke, at der er noget stort problem i, at man giver de ikkeprofitgivende sportsforetagender denne her lettelse. Derfor støtter vi også lovforslaget, som det ligger fra skatteministerens side.

Og jeg skal meddele, at Enhedslisten også støtter forslaget.

**Klaus Kjær (DF):**

Lovforslaget har det formål at bringe momslovens formulering af afgiftsfrigtagelsen for sportsområdet i overensstemmelse med det 6. momsdirektiv, således at den praksis, der hidtil har været fulgt, får en klar lovhemmel.

Årsagen til, at lovforslaget fremkommer, er, at Østre Landsret har fundet, at momslovens fritagelsesbestemmelse for sportsaktiviteter efter sin formulering ikke giver hjemmel til at nægte momsfrigtagelse for erhvervsmæssigt salg af adgang til at dyrke sport eller fysisk træning.

Det er helt klart, at det 6. momsdirektiv er formuleret således, at momsfrigtagelsen ikke gælder for erhvervsmæssigt salg i forbindelse med sportsaktiviteter. Og det er selvfølgelig momslovens hensigt, at den skal være i overensstemmelse med den bagvedliggende fritagelsesbestemmelse i momsdirektivet, men vi er ikke helt uden betænkeligheder ved at indføre momspligt ved lov for disse virksomheder.

Vi kan frygte, at det fører til en cementering af den konkurrenceforvridning, der sker over for de private udbydere af de selv samme ydelser, og hvor kommunerne, der jo ikke betaler moms, har en fordel i prisfastsættelsen præcis for den samme ydelse. Man burde vel snarere momse kommunerne og foretage en udligning over momsfonden, således at de private virksomheder og den kommunale virksomhed får lige konkurrencevilkår. Men det er en lidt anden diskussion, og den kan vi jo vende tilbage til på et senere tidspunkt.

Som udgangspunkt er Dansk Folkeparti positivt over for lovforslaget, men det er klart, at vi under udvalgsbehandlingen vil prøve at finde en løsning for de private virksomheder, som kommer i klemme på grund af konkurrencefordelen for kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

Jeg synes måske, det var rart, om Dansk Folkeparti havde skabt lidt mere klarhed. Der må jo være forskel på at drive en erhvervsmæssig virksomhed med fortjeneste og så – som f.eks. en kommune – drive et sportscenter, hvor der ikke er tale om nogen erhvervsmæssig fortjeneste. Der må dog være en klar sondring derimellem. Og når man har en erhvervsvirksomhed, der på ganske almindelige vilkår driver en sådan virksomhed og skaffer sig en fortjeneste, må det også være klart, at det så er momsreglerne, der er gældende.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Til hr. Jens Peter Verner sen: Det er vi som udgangspunkt også fuldstændig enige i, men forskellen kommer frem derved, at mange private virksomheder på grund af rationalisering og en god drift netop kan gøre tilbudene så billige, selv om de skal betale moms af dem.

Men jeg er bange for, at kommunerne vil få ekstraordinære tildelinger i form af lokaletilskud og kommunalt medvirkende personale osv. til at drive de her motionscentre osv., og at det private erhvervsliv slet ikke kan følge med på konkurrencevilkår. Og derfor bliver der den forskel, at mange af de her private motionscentre og bowlingcentre, og hvad vi ellers taler om her, simpelt hen må dreje nøglen om.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ja, jeg må jo blot sige, at indtil nu har disse selvstændige erhvervsdrivende virksomheder jo fungeret ganske glimrende på den måde, at de har været forpligtede til at betale moms. Der har været den enkelte sag, som så er tabt ved landsretten, og det er så baggrunden for, at man præciserer lovgivningen og i øvrigt bringer lovgivningen i overensstemmelse med momsdirektivet. Men jeg synes, det er væsentligt at sondre mellem det, at man har en erhvervs-mæssig virksomhed, og så, at man har en kommunal virksomhed, der driver et sportscenter, og det forstår jeg også at Dansk Folkeparti helt klart giver mig medhold i.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Peter Vernersen, om han ikke er enig i, at private og kommunale erhvervsdrivende, hvis vi kan kalde dem således, bør være stillet ligeligt konkurrence-mæssigt?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ja, nu var det jo mig, der skulle stille spørgsmål til ordføreren, men jeg vil da godt tilkendegive, at det jo ikke ser ud til, at disse virksomheder har problemer med at klare deres drift. Det vil jeg godt tilkendegive.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Morten Helveg Petersen som ordfører. Og det var korrekt, hvad hr. Vernersen sagde: Et spørgsmål skal gå den modsatte vej, men lad gå.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal sige, at vi fra radikal side kan støtte forslaget. Det er selvfølgelig fornuftigt at bringe den danske momslov i overensstemmelse med det 6. momsdirektiv i EU, så det er jo nærmest en forpligtelse for de partier, der bakker op bag EU-samarbejdet, også at støtte dette lovforslag, og det er også hovedårsagen til, at vi støtter det fra radikal side.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Ja, jeg er meget enig i de betragtninger, som den radikale ordfører gjorde gældende. Også Kristeligt Folkeparti kan støtte dette forslag, hvor formålet jo er meget enkelt formuleret,

nemlig at man med dette lovforslag vil bringe momslovens formulering af afgiftsfritagelsen for sportsområdet i overensstemmelse med det 6. momsdirektiv, og det støtter vi som sagt.

**Kim Behnke (FRI):**

En konsekvens af EU-samarbejdet er jo nødvendigvis, at Danmark må overholde de direktiver, vi har tilsluttet os. Og når det gælder 6. momsdirektiv, ja, så kan det jo ikke være nogen undtagelse. Og derfor vil det naturligvis være sådan, at de regler, der ligger i 6. momsdirektiv, skal overholdes, særlig når vi har været i den situation, som tilfældet er med hensyn til det pågældende, at vi har været en tur via Østre Landsret.

Jeg synes nu, det er lidt mærkeligt, at ministeren gør sig så mange overvejelser i bemærkningerne til forslaget om, hvorvidt sagen skal indbringes for Højesteret. Vi støttede varmt, da daværende skatteminister Anders Fogh Rasmussen havde det princip, at de sager, som staten havde tabt, ikke skulle ankes. Vi håber, at skatteministeren i den her sag vil sige: Nu er sagen bragt til afslutning, Folketinget har vedtaget det her lovforslag, og så er der ingen grund til at trætte Højesteret eller andre med at føre den her sag videre. Så vores anbefaling skal være, at man ikke kører den her sag videre.

Så til selve det principielle:

Vi har på et tidspunkt været medforslagsstiller til et beslutningsforslag, som gik ud på, at der skulle ske momsfrigørelse for disse motionscentre osv., og det er jo, fordi verden er ikke så enkel, som hr. Jens Peter Vernersen gerne vil give det udseende af.

Det, vi har set flere steder, er jo, at når man f.eks. i en kommune har en idrætshal med omklædningsrum, cafeteriafaciliteter osv., så beslutter man sig så for i den kommune, at når man nu alligevel har det hele til rådighed, så er der et lokale, der kan indrettes sådan, at der kan hænges et par solarier op, så medlemmer af idrætsforeningen kan benytte dem, og der kan opstilles et par motionscykler, og der kan opstilles noget forskelligt motionsudstyr, så man kan løfte jern, som det vist nok hedder på moderne dansk, efter at man har spillet håndbold. Og i hver enkelt af de sager ser det jo nemt og fremkommeligt ud, og det er da den naturligste ting i verden, at idrætsforeningen gør det.

Det, man bare glemmer, er, at der måske lidt længere nede ad gaden faktisk er nogle mennesker, der har gjort det til deres levebrød at drive

sådan en virksomhed. Og den forskelsbehandling, der finder sted der, er bestemt ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt der er moms på ydelserne eller ej; det er et spørgsmål om, om man i det hele taget rundtomkring i kommunerne ikke bør være langt mere tilbageholdende med at etablere aktiviteter, der er i konkurrence med private virksomheder.

Grunden til, at det ikke kun handler om moms, er jo, at i det øjeblik disse virksomheder bliver momsregistreret, ja, så har de jo altså to kolonner i deres regnskab: De har en for indgående moms og en for udgående moms. Og for langt de fleste af de her virksomheder er det faktisk en økonomisk fordel for dem, at de er momsregistrerede.

Derfor håber jeg da på, at vi kan bruge udvalgsarbejdet til i samarbejde med ministeren at lave et par regneeksempler, der viser, at når der i bemærkningerne under de provenumæssige konsekvenser står, at de ikke skønnes at være af betydning, så er jeg fuldstændig enig med ministeren. De her virksomheder vil langt overvejende have fordel af at blive momsregistreret, og skulle der være nogle, der piber rundtomkring i krogene, så er det, fordi de ikke kender deres momslovgivning godt nok.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg vil gerne takke for en overvejende positiv indgang til det her, også fordi jeg håber, at Folketinget vil anse det for forsvarligt, at lovforslaget her er vedtaget senest, når vi når frem til den 23. marts 2000. Det hænger lidt sammen med den dom, der er faldet ved landsretten, som hr. Kim Behnke var inde på.

Hvis det er sådan, at dommen ikke ankes, vil konsekvensen være, at man så skal til at regulere tilbage for de pågældende virksomheder, og da det efter 6. momsdirektiv er sådan, at vi er forpligtede til, at de pågældende virksomheder er omfattet af momsloven, ja, så skal vi have dem ind i momssystemet én gang til. Derfor håber jeg af hensyn til de pågældende virksomheder, at det skønnes forsvarligt – det håber jeg Folketinget gør – at vi så kan klare det her inden for den lille måned, der er fra nu af.

Hr. Kim Behnke havde nogle bemærkninger omkring anke. Dér vil jeg sige, at det overlader jeg faktisk – efter at have fastlagt nogle ganske klare principper, som jeg tidligere har oplyst Folketingets Skatteudvalg om – til en nøgtern vurdering.

Normalt ser jeg ikke de sager, der ankes, på mit bord, men det er stadig væk kun en håndfuld eller deromkring, der ankes fra Skatteministeriets side. Det er typisk sager, der er ganske principielle, der ankes, og derfor er det ikke sådan, at der er sket nogen stor udvikling fra den ministerindblanding, der var tilbage i hr. Anders Fogh Rasmussens tid, hvor han havde et princip om, at man ikke måtte anke. Så kunne der være noget, der var så åbenbart problematisk, hvis ikke det blev anket, at det alligevel skete.

Så der er ikke sket nogle store skift dér, men jeg tror, at der kan være konkrete situationer, hvor det faktisk tjener retssikkerheden – og der er da klare regler om det her og en retstilstand, som ikke er omtvistet – at der er sager, der ankes. Det vurderes i øjeblikket, ikke kun i Skatteministeriet, men også i det ekspertudvalg, vi har, når der er EU-retlige ting involveret i det, og det vil som sædvanlig blive behandlet på helt saglig vis. Men jeg håber som sagt, at vi kan klare lovforslaget inden for de tidsrammer, som jeg har nævnt her.

Så har hr. Brian Mikkelsen og andre ordførere, også hr. Klaus Kjær, nævnt spørgsmålet om en eventuel konkurrenceforvridning. Jeg vil sige, at jeg da er principielt enig i, at udbydere af den samme vare bør underlægges den samme behandling. Nu er der jo den forskel her, at hvis man driver sin forretning med henblik på en fortjeneste, så skal det være momspligtigt, hvorimod hvis der eksempelvis er en kommune, der driver en svømmehal, eller hvad ved jeg, så har vi efter 6. momsdirektiv ikke lov til at momse.

Så hvis det er sådan, at vi skal ind og ændre på det, så skal vi have ændret 6. momsdirektiv, og dér vil jeg da godt også i forbindelse med udvalgsarbejdet have en rådgivning fra partierne her i Folketinget om, om vi i forhold til det fremtidige arbejde med ændringer og justeringer i 6. momsdirektiv skal arbejde for en sådan ændring. Jeg tror, vi skal tænke os meget grundigt om, for det ville jo ikke mindst betyde, at de mange, mange selvejende institutioner og det, der drives af vore mange foreninger, som, hvad der er mere typisk, end når det er kommunen, der driver det, får et kommunalt tilskud, så også ville komme ind under – sådan tror jeg mange ville opleve det – komplicerede momsregler.

Så det er ikke sådan, at man kan sige, at så tager vi kun det, der er kommunalt, for det gør

ikke så meget, de har folk til det, men så kommer også en stor del af det frivillige foreningsliv og dem, der står for driften af vore mange selv-ejende institutioner, i betydelig udstrækning ind under det her.

Men som sagt, den rådgivning og de gode råd, jeg får fra Folketingets partier her, vil bestemt gøre indtryk på mig. Min egen umiddelbare reaktion var sådan set, at så måtte vi arbejde for at ændre det, men efter at jeg har fået, om jeg så må sige, hele puslespillet lagt i forhold til, hvad det er, vi diskuterer her, så er jeg nu nok blevet mere i tvivl om, om det er det, vi skal arbejde for, og også, om det er det, partierne mener.

Hr. Brian Mikkelsen sagde, at der ville komme en række spørgsmål. Jeg synes, det vil være nyttigt, hvis vi kan få alle de her ting afklaret. Jeg vil opfordre til, at spørgsmålene fremsendes så hurtigt som muligt, og vi vil selvfølgelig gøre os umage for også at besvare dem så hurtigt som overhovedet muligt. Og med de bemærkninger skal jeg endnu engang takke for en venlig modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af kompetenceopsparingsordninger for arbejdstagere.**

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 4/2 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

I beslutningsforslaget, som her er til første behandling, foreslår Kristeligt Folkeparti, at der skabes mulighed for at etablere skattebegunstigede opsparingsordninger, som en arbejdsgiver og en arbejdstager kan indbetale til, og som kan finansiere lønudbetaling og kursusafgifter i perioder, hvor medarbejderen deltager i det, forslagsstillerne kalder erhvervsrettet kompetenceudvikling.

Ordningen skal kunne oprettes i et forsikringselskab eller i en pensionskasse, og indbetalingen skal behandles efter de samme regler som indbetalinger til pensionsordninger med løbende udbetaling, det vil sige, at indbetalinger ikke skal medregnes til arbejdstagerens skattepligtige indkomst. Efter forslaget skal kurser og efteruddannelse, der sædvanligvis er arbejdsgiverbetalt, ikke være omfattet af den foreslåede opsparingsordning.

I december sidste år vedtog Folketinget et lovforslag fra regeringen, der bl.a. indebar, at der med virkning for indkomståret 2000 er skattefrihed for arbejdsgiverbetalte ydelser til uddannelse. Det gælder både grunduddannelser, efteruddannelser og videreuddannelser.

Det var regeringens ønske at styrke arbejdsgivernes sociale ansvar over for deres medarbejdere og at styrke de uddannelsesmæssige initiativer og muligheder, som arbejdsgiverne tager over for deres medarbejdere til gavn for begge parter. Hensigten var også at tilpasse skattereglerne til et samfund med livslang uddannelse uden at gøre skattesystemet mere komplekst.

Jeg har forstået, at det er nogenlunde den samme tankegang og de samme ideer, der ligger bag Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag, ligesom den kompetenceudvikling, forslagsstillerne ønsker begunstiget, så vidt jeg kan se, også dækkes fuldt ud af de nylig vedtagne regler om skattefrihed for arbejdsgiverbetalte ydelser til uddannelse.

Regeringen vil fraråde at indføre nye fradrag, men vil i stedet opfordre til, at vi bruger kræfterne på at udmønte aftalen fra finansloven om en voksen- og efteruddannelsesreform. Her er udfordringen netop at skabe overordnede rammer for uddannelse, som sikrer tilbud af høj kvalitet og relevans for den enkelte, virksomhederne og samfundet.