

lov, vil jeg godt være med til at sige: Jamen hvis man har pligt til at komme med tilbudet, har man også pligt til at tegne forsikringen. Så kan jeg også godt gå med til, at udgifterne deles mellem køber og sælger, for så bliver de forsikringer tegnet. Men med dette lovforslag bliver de ikke tegnet. Så sidder forsikringsbranchen og scorer penge, og det er vel også derfor, den er så glad for at lave alle de tilbud, som ikke bliver brugt til noget som helst andet end forhøjede omkostninger i forbindelse med handel af fast ejendom.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 9/2 2000. Første behandling 1/3 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om visse forbrugeraftaler, markedsføringsloven og visse andre love. (Gennemførelse af EU-regler om fjernsalg, uanmodet markedsføring m.v. og metoden til beregning af årlige omkostninger i procent samt gennemførelse af protokoller om Domstolens fortolkningskompetence vedrørende konventionen om, hvilken lov der skal anvendes på kontraktlige forpligtelser m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 1/3 2000. Første behandling 29/3 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 247: Forslag til lov om ændring af lov om spillekasinoer.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FRI):

Jeg skal blot meddele, at vi naturligvis fortsat støtter lovforslaget. Men i forbindelse med afgivelsen af betænkning fra Folketingets Retsudvalg var der et par udestående problemer, som vi af hensyn til Folketingets tidsplanlægning valgte at udskyde, så vi kunne få andenbehandlingen i dag, og jeg skal derfor anmode om, at forslaget går tilbage til fornyet udvalgsbehandling, så vi i eftermiddag kan afgive en tillægsbetænkning over lovforslag nr. L 247.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 277: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 12/4 2000. Første behandling 3/5 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Som ved tidligere lejligheder her i Folketinget vil Dansk Folkeparti godt meddele, at vi bestemt ikke i den sidste ende kan støtte dette forslag. Vi mener, at den måde, Folketinget i dag håndterer tildeling af dansk indfødsret på, er ude af trit med det, der står i grundloven.

Vi mener, at den måde, man skal gøre det på, er, at Folketinget for hver enkelt ansøger tager stilling til, om vedkommende skal have dansk indfødsret eller ej, og det sker altså ikke i dag med den måde, man behandler sagerne på fra Folketingets side. Man gør det ved hjælp af cirkulærer, hvor et flertal har sat sig ned og aftalt, hvordan det skal foregå. Der er en stor grad af automatik i det, og det betyder, at utrolig mange af de personer, der er i forslagene, helt automatisk får dansk indfødsret, selv om de enten har begået kriminalitet eller har stor gæld til det offentlige og ikke kan klare sig selv og på forskellig vis ikke opfylder de krav, som nødvendigvis bør stilles, for at man kan blive statsborger i et land som Danmark.

Vi er arge modstandere af den måde, tingene foregår på, og Folketinget skal senere i dag i forbindelse med behandlingen af et forslag fra Dansk Folkeparti tage stilling til, om det kan være rigtigt, at Folketinget ikke længere kan få de oplysninger, der skal ligge til grund for at stille ændringsforslag til indfødsretslovsforslag. Vi har i Dansk Folkeparti gennem så lang tid, jeg kan huske, og det er utrolig lang tid, haft mulighed for at stille ændringsforslag, nemlig når det gælder personer, der ikke kan forsørge sig selv, og personer, der har gæld til det offentlige. Vi har altid ønsket at stille ændringsforslag, der tager de personer ud af indfødsretsforslagene, men det kan vi ikke længere få lov til, fordi et flertal af partier her på Christiansborg bl.a. regeringspartierne og Venstre, har aftalt, at de oplysninger ikke længere kan fremlægges.

Vi synes, det er drønærgerligt, fordi det hindrer en ordentlig parlamentarisk behandling af forslag om tildeling af dansk indfødsret, og vi tror, at man på et eller andet tidspunkt bliver nødt til at rette sig efter den store debat, der er rundtomkring i det danske samfund om den måde, vi tildeler dansk indfødsret på. Men efter Dansk Folkepartis opfattelse bør vi allerede nu tage de initiativer, der skal til, for at et demokratisk fungerende Folketing kan stille de æn-