

Så vil jeg blot gøre den bemærkning, at det minder mig om den gamle historie om konen, der ser sin søn hænge i galgen og så siger: Tak du Gud, min søn, at du ikke blev dømt ved Ribe Ret! Det er jo det, man kommer til at tænke på, når ministeren siger, at hvis man ikke stemmer for den her huslejestigning, så vil der komme langt større huslejestigninger. Sådan kan man efter min mening ikke argumentere for ulykker.

(Kort bemærkning).

By- og boligministeren (Jytte Andersen):
Jeg ved, at hr. Keld Albrechtsen har forstået lovforslaget. Så må hr. Keld Albrechtsen også kunne se, at årsagen til, at vi går ind det her, er, at vi yder et lån til Landsbyggefonden, således at Landsbyggefonden kan sikre, at huslejestigningerne ikke bliver så høje, som de faktisk skulle være blevet efter aftalen. Og derfor er det selvfølgelig rigtigt nok, at hvis der ikke er lov hjemmel til, at Landsbyggefonden kan yde lån til nedbringelse af huslejerne, så vil de stige.

Til spørgsmålet om boligsikring: Jamen boligsikringsreglerne og boligydelsesreglerne gælder fuldstændig, som de altid har gjort. Det afhænger af, hvilken indkomst borgeren har, hvilken økonomisk situation borgeren er i, hvad enten det er en borger, der ikke får særlig meget i løn og dermed er nede på det indkomstrundlag, der giver mulighed for boligsikring, eller det er en pensionist, som får en boligydelse. Hvis man indkomstmæssigt kommer op over det, ja, så får man ikke en boligydelse, men der sker ikke nogen ændring af boligydelsesreglerne.

Så kan vi diskutere, om vi skal lave en helt ny boligstøttelovgivning, men det er jo sådan set ikke det, det her lovforslag handler om. Det her lovforslag handler om, at vi vil maksimere huslejestigningen til at være 10 kr. pr. m² fra år 2002 og frem, og så trappes det ned, når gælden til Landsbyggefonden er betalt. Sådan er det.

Kommer huslejen derover og man rammer loftet, så kan man ramme det i nedadgående retning, og så får man boligstøtte, men hvis man kommer op over loftet, ja, så får man ikke boligstøtte, men så er det jo, fordi ens samlede indkomst ikke tilsiger, at man kan få boligstøtte.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil da godt gentage over for hr. Keld Albrechtsen, at vi synes også, det er et problem

med hensyn til boligydelse og boligsikring, at de, der rammer ind i loftet, faktisk får en reel ekstraudgift, uden at de faktisk har nogen andel i det.

Men så vil jeg også godt sige, at hvis vi havde gjort det modsatte og var gået ind og havde blandet os i den her aftale, som hr. Keld Albrechtsen næsten siger vi skulle have gjort, så ville det da også være problematisk. Det her er en aftale mellem Københavns Kommune og boligselskaberne, og den mener jeg ikke vi skal gå ind og blande os i. Det er deres aftale, og det er deres ansvar.

Jeg sagde før, at vi gerne havde set, at de havde lavet en aftale, der havde givet en lavere husleje. Det har de ikke gjort, men konsekvensen, hvis vi ikke går ind og støtter det her forslag, er faktisk, at der kommer en husleje-forhøjelse, der er mindst dobbelt så stor. Plus det, som jeg sagde før, at hvis vi ikke støtter det, så kan vi risikere, at to tredjedele af de almene boliger i København forsvinder som almene boliger.

Derfor har vi god grund til at gå ind og støtte den aftale, der er lavet, selv om der kan være punkter i den, som vi godt kunne synes skulle være anderledes.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ligestilling af kvinder og mænd.

Af ministeren for ligestilling (Jytte Andersen). (FremSAT 9/2 2000. Første behandling 15/3 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anni Svanholt (SF):

For det første vil jeg gerne på SF's vegne sige, at vi stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af Venstre og De Konservative. Det er jo ændringsforslag, som går stik imod det, vi gerne vil i SF, og de holdninger, vi har.

Derudover vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger til det fælles betækningsbidrag, der er lavet af Socialdemokratiet, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og SF. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at SF lægger stor vægt på, som det fremgår af betækningsbidraget, at forsøgene med kønsvurdering af lovforslag i Arbejdsministeriets regi fortsætter, for at der kan udvikles nye metoder og redskaber, der kan anvendes i bredere sammenhænge.

Men for at komme videre med kønsvurdering af lovforslag er det nødvendigt, at der i Danmarks Statistik udarbejdes kønsopdelte statistikker, og derfor vil jeg gerne benytte lejligheden til at spørge ministeren: Kan ministeren bekræfte, at kønsopdelte statistikker er nødvendige for arbejdet med kønsvurdering af lovforslag, sådan at arbejdet kan fortsætte og kan udvikles, og vil ministeren sikre, som det også fremgår af vedtagelse nr. V 87, at der bliver lavet kønsopdelte statistikker, og at de bliver offentligt tilgængelige?

Ministeren for ligestilling (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne over for fru Anni Svanholt og dermed også over for Folketinget bekræfte, at for at komme videre med at udvikle metoder til at sikre en reel ligestilling – det være sig på arbejdsmarkedet, i uddannelsessystemet eller i samfundet som helhed – er det faktisk nødvendigt at udvikle nogle redskaber, så vi kan sikre mainstreamingprincippet.

Skal vi det – og det er jo sådan set det, lovforslaget går ud på: at vi skal tænke køn ind i alle politikker, i al forvaltning, i al planlægning

– så siger det sig selv, at det er nødvendigt, meget nødvendigt endda, at vi får et fornuftigt og rigtigt grundlag at gøre det på, og dertil hører statistik, dertil hører viden.

Så svaret er bekræftende. Vi har brug for mere kønsopdelt statistisk grundlag for at komme videre med hensyn til en vurdering af, om en given ny lovgivning fremmer eller mindsker muligheden for en reel ligestilling. Og jeg vil meget gerne give tilsagn om, at jeg både er opmærksom på det her og prioriterer det her område med hensyn til en kønsopdelt og selvfølgelig også offentligt tilgængelig statistik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 38 stemte for, 68 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 38 stemte for, 67 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 48 stemte for, 59 imod; 2 stemte hverken for eller mod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 40 stemte for, 67 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 37 stemte for, 67 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6-7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om mellemlange videregående uddannelser.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Etablering af sektor for Centre for Videregående Uddannelse (CVU'er)).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. 6 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager) 18/5 2000).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 6 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om Danmarks Pædagogiske Universitet.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. 2 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager) 18/5 2000).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hanne Severinsen (V):

Disse tre lovforslag har givet anledning til et utal af spørgsmål, deputationer og forhandlinger. Selv om ministeren plejer at sige, at disse forslag har været diskuteret i mange år, så må man undres over, hvor mange uklarheder og misforståelser disse meget indviklet skrevne lovforslag har rejst; det indviklet skrevne er måske også det indviklet tænkte.

I sidste ende har det også ført til, at en stor reform må gennemføres med det spinklest mulige flertal, hvorved ministeren bryder en årelang tradition på uddannelsesområdet.

Men vi skal begynde med det positive:

Lovforslaget om MVU er blevet rensset for misforståelser. Det er slået fast, at nye uddannelser skal udvikles med praktik. De eksisterende merkantile bacheloruddannelser ændres ikke, selv om de nu indgår i et CVU. Det er udmærket.

Loven indfører den nye titel som professionsbachelor, og under udvalgsbehandlingen har vi efterhånden fået lidt kød og blod på, hvad det er, vi taler om. Der er dog stadig mange bemyndigelser til ministeren, og malurt i bageret er ministerens intentioner om at ville ændre på civilingeniør og diplomingeniør. Her synes jeg, at ministerens systemtænkning er noget, vi må følge nøje.

Men det er imidlertid fastslået, at der ikke sker ændringer som følge af denne lov, og derfor har vi ingen betænkeligheder ved at stemme for MVU-loven. Det er den, der er den vigtige lov, den, der giver et signal om kvalitetsudvikling. Vi håber, at ideerne om forskningstilknytning fører til et godt og kvalificeret samarbejde mellem de bedste forskningsmiljøer og uddannelsernes nære praksisvirkelighed og netop ikke til teori for teoriens egen skyld.

Når vi så vender os mod CVU-loven, er hovedindvendingen, at ministeriet tænker alt for meget i systemer og kasser og ikke på, om uddannelserne fungerer eller ej. Regeringens vision synes at være, at vi skal have færre institutioner, vi skal have orden, og vi skal have symmetri.

Venstres vision er, at uddannelsessteder, som vi gerne vil bevare og udbygge, skal tilskyndes til et samarbejde for at skabe faglige og tværfaglige netværker. Venstre har fra starten sagt, at vi mente det alvorligt, når vi opfordrede uddannelsesstederne til at finde sammen, hvad