

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Etablering af sektor for Centre for Videregående Uddannelse (CVU'er)).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Det er en god dag i dag for vort uddannelsessystem. Vi vedtager i dag to omfattende uddannelsesreformer. Det synes vi er værd at kippe med flaget for.

De tre lovforslag, der hører under punkterne 14, 15 og 16, er dem, jeg vil kommentere. Der er med disse tre lovforslag tale om en afgørende reform af de mellemlange videregående uddannelser. Vi skaber virkelig med denne reform muligheder for et kvalitetsløft af de mellemlange professionsrettede uddannelser. Det drejer sig om så betydningsfulde uddannelser som lærer- og pædagoguddannelsen, sygeplejerske- og andre sundhedsuddannelser, ingeniøruddannelsen, socialrådgiveruddannelsen og flere, alle sammen gode og samfundsnyttige uddannelser.

Med reformen sikrer vi bedre kvalitet i de pågældende uddannelser gennem forpligtende samarbejde mellem uddannelsesinstitutionerne, for det andet bedre efter- og videreuddannelsesmuligheder i de nævnte uddannelser, og for det tredje en fastholden af den geografiske spredning af uddannelsesinstitutionerne med bevarelse af uddannelsessteder lokalt med hver deres identitet og særpræg. Vi ved, hvad det betyder for de lokale samfund at bevare deres uddannelsessted, så vi undgår, at alle uddannelser efterhånden samles i de større byer. Det er der en nærliggende risiko for. Det forsøger vi at undgå med denne reform.

Reformen betyder altså bedre uddannelsesmuligheder til de unge, der vil have en videregående uddannelse, men ikke en lang universitetsuddannelse, og den betyder også bedre uddannede personale til de nyttige samfundsinstitutioner, som omfatter bl.a. skoler, daginstitutioner, hospitaller, plejehjem og flere.

Vi vedtager også med denne reform – det ligger i næste lovforslag på dagsordenen – at oprette et nyt universitet, Danmarks Pædagogiske Universitet, og det er jo ikke hver dag, at vi opretter et nyt universitet i Danmark, så også af den grund er det værd at kippe med flaget.

Med det nye universitet skabes der grundlag for en forbedring af videreuddannelse og forskning inden for hele det pædagogiske felt. Vi ser tilløb i disse år til ændret opfattelse af læringsprocesserne, og informationsteknologiens muligheder er langt fra udnyttet i vore uddannelser. Der er derfor behov for mere og bedre pædagogisk forskning og uddannelsesforskning. Danmarks Pædagogiske Universitet kan blive spydspids, og Danmark kan blive et foregangsland inden for den pædagogiske forskning til gavn for hele uddannelsessystemet.

Reformen her og dens endelige vedtagelse i dag har man ventet på længe i uddannelsesverdenen. Nu kender man rammerne, og processen med dannelse af samarbejdende centre kan fortsætte på frivillig basis for den enkelte institution og tilpasset de regionale forhold.

Venstre og andre borgerlige partier har åbenbart bundet sig til enkelte institutioners snævre interesser i stedet for at anlægge en helhedsvurdering og stemme for lovforslagene. Det synes jeg er trist. Venstre er jo enig i reformens hovedindhold og hovedsigte. Derfor burde Venstre også kunne stemme for, selv om der på et enkelt punkt er et felt, man ikke er blevet imødekommet på, men Venstre har besluttet at

stemme imod de to love, dette lovforslag og det næste. Det er så Venstres afgørelse, men jeg er glad for, at et flertal i dag vil stemme denne reform igennem, og at et stort flertal, uanset afstemningen, er enige i intentionerne og hovedindholdet i lovforslagene.

Vi er i Socialdemokratiet godt tilfredse med denne reform, der drejer sig om bedre uddannelse til gavn for de unge og til gavn for samfundet.

#### **Hanne Severinsen (V):**

Jeg tror, at den eneste grund til at kippe med flaget, er, at kronprinsen har fødselsdag. Vi har netop enstemmigt vedtaget L 186, så det kan vi selvfølgelig også kippe med flaget for, for det er jo den del af uddannelsesreformen for de mellem lange videregående uddannelser, som handler om forbedring af uddannelsen. Det kunne være gået på samme måde med den lov, vi nu skal til at stemme om, nemlig L 187 om centerdannelse, men regeringen har i dag valgt at bygge på det smallest mulige flertal, man overhovedet kunne finde: én stemme.

Det er overraskende, at regeringen virkelig vil lade sin store uddannelsesreform hænge på 90-89. Man kan derfor ikke fortænke de seks partier i at bebude, at den netværksmodel, som vi ved vil gøre reformen til en virkelig succes, men som vi ikke kunne få regeringen til at stille ændringsforslag om, vil vi så sørge for, lige så snart mandatfordelingen skifter. Det ene mandat skal vi jo nok kunne klare.

Så er det en god dag i dag? Nej, jeg synes, det er en ærgerlig dag. Det er jo rigtigt, at intentionerne, skåltalerne, de fine ord, er vi sådan set enige om, men det, der jo også er vigtigt, er de muligheder, som institutionerne har for at opfylde intentionerne. Hvad angår de muligheder har regeringen altså ønsket at bygge på, at de ved bedre end institutionerne, hvad der er godt for dem, og derfor må institutionerne ikke selv få lov til at vælge den model, de ønsker.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Frihed 2000 gik egentlig til det her lovforslag under førstebehandlingen med en rimelig positiv indstilling, men jeg må nok sige, at efter der var indgået forlig med Enhedslisten, og vi på tv kunne se hr. Søren Kolstrup fra Enhedslisten stå og erklære, at man nu med det forlig, der var indgået, realiserede alle planerne fra 68-oprøret, så var vi i Frihed 2000 ikke i tvivl om, hvordan vi skulle stemme til lovforslaget.

Derfor er vi i den situation, som også Venstre og den øvrige højre side i salen er i, at vi stemmer imod lovforslaget. Det forlig, der er indgået, trækker i den helt, helt forkerte retning. Det skal vi beklage, men vi stemmer imod, som det ligger nu.

(Kort bemærkning).

#### **Henrik Svane (RV):**

Bare lige en kort bemærkning til Venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, når hun omtaler, at den eneste grund til at kippe med flaget i dag skulle være, at det var kronprinsens fødselsdag: Jeg har altså en fornemmelse af, at store dele af Venstres uddannelsespolitiske bagland sætter flaget på halv i dag, fordi Venstres folketingsgruppe, der var så tæt på at få det, de ønskede sig hundrede procent, nu alligevel vælger at stemme nej tilsyneladende til nogle af de største reformer, der er lavet på uddannelsesområdet i de sidste mange år.

Jeg synes altså, at der fuldstændig omvendt er grund til at kippe med flaget, som Socialdemokratiets ordfører sagde, og jeg er fuldstændig enig i Socialdemokratiets ordførers bemærkninger tidligere om, at vi simpelt hen bør sætte messingsuppen i gang og blæse i trompet. Jeg synes altså, det er ynkeligt og sølle at se, at Venstres folketingsgruppe sammen med andre borgerlige partier nu har valgt at spille på sløve blikfløjter, hvor vi andre trompeterer i store flotte messinghorn.

#### **Thorstein Theilgaard (SF):**

Der er ingen tvivl om, at vi synes, at den her reformpakke er blevet bedre, efter at Enhedslisten og selvfølgelig ikke mindst SF har været inde i forhandlingerne. Men vi må så også sige, at vi er en anelse kedede af, at Venstre af en eller anden grund ikke ville være med, specielt når man tænker på, at Venstre i 1996 sammen med SF stillede et forslag, som til forveksling ligner det, vi vedtager her i salen i dag.

Jeg kan forstå på Venstre, at det grimme dyr i åbenbaringen er et spørgsmål om sammenlægninger. Jeg skal bare gøre opmærksom på, at i det forslag, man selv stillede, og som fru Hanne Severinsen var medforslagsstiller af i 1996, taler man uden at blinke om sammenlægninger, så derfor har vi fra SF's side ualmindelig svært ved at forstå Venstres ageren i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal blot takke hr. Tom Behnke, fordi han gør opmærksom på den indsats, som Enhedslisten har øvet i det her forlig, men også korrigerer og sige, at det er ganske rigtigt: Vi har prøvet at styrke demokratiet. Vi opfatter det sandelig ikke som fuldkomment endnu, men det er et skridt i den rigtige retning, og vi mener, at her er nogle redskaber til yderligere at udfolde det. Jeg kan så konstatere, at noget sådant kan hr. Tom Behnke ikke tåle.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Som hr. Henrik Svane sikkert ved, har vi lige stemt om indholdsdelene, det var nemlig L 186, og den var vi faktisk alle sammen enige om. Men i spørgsmålet om, hvilke kasser institutionerne skal puttes i, er vi uenige i den borgerlige fløj, og det er vi enige om at være uenige om.

Til hr. Thorstein Theilgaard vil jeg sige, at det jo er noget andet at stille forslag om, at man kan lave centre. Det vil vi helt være med på. Som det måske er gået op for hr. Thorstein Theilgaard, så ønskede vi jo et ændringsforslag, der også gav mulighed for netværk, men vi har da ikke noget imod, hvis der er nogle, der gerne vil fusionere. Det skal de være hjertelig velkomne til. Men der kommer ikke noget godt ud af at sige, at endemålet skal være fusionering, når man lige så godt kunne lave de her netværksmodeller, som vi har ønsket.

Og til hr. Søren Kolstrup vil jeg sige, at den lille bitte kattelem, som han fik til institutionerne, i hvert fald ikke er meget værd.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg gør opmærksom på, at det er hensigtsmæssigt at være til stede i salen, når der skal stemmes.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 53 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om Danmarks Pædagogiske Universitet.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, CD, RV og EL) mod 46 (V, KF, DF, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Inden den næste sag på dagsordenen kan jeg oplyse, at vi ikke agter at holde frokostpause. Der vil være sandwich og vand inde i læseværelset om ca. ½ time.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 249: Forslag til lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 12/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.