

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven. (Skattefritagelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 22/3 2000. Første behandling 7/4 2000. Betænkning 26/4 2000. Anden behandling 9/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til stats- ministeren.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til stats- ministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om bonus ved integration af flygtninge og indvandrere i privat udlejnings- byggeri m.v.

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl.

(Fremsat 29/2 2000. Første behandling 16/3 2000. Betænkning 25/4 2000. Anden behandling 9/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 2 (KRF) stemte for, 104 (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og FRI) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af musikloven. (Rytmiske spillesteder).

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 29/2 2000. Betænkning 3/5 2000. Anden behandling 9/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 11 (DF og FRI).

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om ændring af lov om et viden- skabetisk komitésystem og behandling af biomedicinske forskningsprojekter. (Bemyn- digelse til at sætte loven i kraft for Grønland).

Af forskningsministeren (Birte Weiss)

(Fremsat 22/3 2000. Første behandling 6/4 2000. Betænkning 26/4 2000. Anden behandling 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om støtte til udvikling af landdistrikterne (landdistriktsstøtteloven).

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 30/11 99. Betænkning 12/4 2000. Anden behandling 2/5 2000. Tillægsbetænkning 3/5 2000).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

De stillede ændringsforslag nr. 1-4 kan være meget sympatiske, men i Venstre mener vi, at det vil være en devaluering af landmandsuddannelsen, hvis vi ligesom siger, at vi springer over modul 1 og 2. Og som en – der er måske flere her i salen – der har undervist på landbrugsskoler, så kan jeg fortælle, at det ikke er uvæsentligt, hvad man har lært på modul 1 og 2, fordi man videre hen i driftslederuddannelsen skal bruge det, man har lært på modul 1 og 2.

Jeg synes også med den lovgivning, vi har herinde, hvor vi pålægger landbrugserhvervet mange ting, både biologisk og fysiologisk, at man skal vide mange ting, og så er det ikke uvæsentligt, at man har det hele med fra bunden af.

Landbrugsloven er der jo ikke lavet om på. Hvis man opfylder betingelserne i landbrugsloven, så kan man forsat købe et landbrug. Det er jo ikke sådan, at det her forhindrer nogen i at

købe et landbrug. De stillede ændringsforslag her forhindrer nogle i at købe landbrug med en statsgaranti. Vi mener, det er en devaluering af landbrugsuddannelsen, hvis vi siger ja til det, og derfor siger Venstre nej.

Henning Grove (KF):

Fra konservativ side lægger vi da selvfølgelig stor vægt på, at man får en så god uddannelse som muligt, når man skal være landmand, ingen tvivl om det. Men vi ved jo også, at der findes medarbejdere, der i løbet af en 5-6 år arbejder ude i landbruget, som lærer det praktiske fra grunden af, og som så pludselig får lyst til at købe en landbrugsejendom.

Vi er jo tilhængere af, og det går jeg egentlig også ud fra Venstre er, at vi får så mange iværksættere som muligt, og at vi ikke skal stille hindringer i vejen for det. Vi talte også meget om under landbrugsloven, at den strukturuudvikling, der foregik, gik så rasende stærkt.

Her er en kategori af landmænd, der vil købe en ejendom på en fornuftig størrelse, og som kan leve af den uden at skulle bruge de store armbevægelser og uden at skulle udvide kolosalt stærkt. Det er dem, vi gerne vil give en håndsrækning med det her.

Vi har erkendt, at unge landmænd, der uddanner sig, skal have en særlig motivation til det, og derfor får de tilskud til det. Vi har i det her ændringsforslag sagt, at der gives muligheder for, at de, der igennem håndens arbejde, igennem et stort stykke arbejde for andre landmænd har uddannet sig og lært af dem, skal have mulighed for at købe en landbrugsejendom.

Vi har sagt, at så var det rimeligt, at staten gik ind og gav en statsgaranti. De får ikke det direkte tilskud, men de får en mulighed for at få en hjælpende hånd, hvor vi fra Folketingets side siger til de her mennesker: Vi ved godt, I har haft det svært, men nu kan I godt starte jeres eget landbrug op, og vi giver en lille støtte til det.

Jeg forstår ikke, at Venstre, der vil være landbrugets parti, at Venstre, der vil have udviklingen på landet, ikke engang vil være med til det her, for det er også et forslag, som giver muligheder for at fastholde befolkningen ude i landbruget, ude på landbrugsejendommene, men nej tak, siger Venstre, det her skal være forbeholdt eliten og ikke den brede befolkning.

Vi giver kun en lille støtte til det her. Jeg forstår ikke, at man siger nej til det.