

Spm. nr. US 75**Hans Christian Schmidt (V):**

Fra tid til anden diskuteres det, når vi har haft en orkan, som vi netop havde den 3.-4. december 1999, om man nu også får dækket alle områder og får dækket alle de folk, der er blevet ramt af den orkan.

En af de ting, der er blevet nævnt ved flere lejligheder, er de fredede bygninger, og der har jo også været foretræde i Miljø- og Planlægningsudvalget. Jeg vil gerne spørge ministeren, når nu de fredede bygninger ikke er omfattet af stormlovpakken, om der kommer nogle initiativer på området ved siden af selve stormfaldspakken.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Hans Christian Schmidt siger, at der skete mange flere skader i forbindelse med orkanen den 3.-4. december 1999 end det omfattende stormfald, der fandt sted i de danske skove. Der skete f.eks. meget stor skade på hele den samlede bygningsmasse. Både erhvervsbyggeri, privatbyggeri og offentlige bygninger blev hårdt ramt i de pågældende områder, og der skete også stor skade på fredede bygninger.

Vi har valgt i regeringen – og det tror jeg er en model, der tiltrædes af et flertal i Folketinget – at sige, at vi laver et snit. Vi laver en egentlig ordning, der kan afhjælpe stormfaldet i skovene, og så må vi på alle de andre områder hjælpe hinanden så godt, vi kan via forsikringsordninger, særlige puljer osv. Vi har jo, som hr. Schmidt vil vide, en særlig pulje på området »fredede bygninger«, en særlig bevilling, som vi naturligvis kan målrette på en sådan måde, at det ikke mindst er dem, der er blevet ramt af orkanskader, der får glæde af den.

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for svaret!

Nu kunne det jo godt gå hen og ende med et problem med at finde penge til det her. Et eller andet sted skal vi jo finde dem, men som jeg har forstået det, er det sådan, at hos by- og boligministeren er der på byfornyelseslovgivningsområdet afsat penge til nogle arbejder for bevaringsværdige bygninger, og jeg vil godt spørge ministeren: Kan ministeren forestille sig, at man prøver at lave en koordination, hvor man

måske inddrager og redegør for alle de puljer, der måtte være på området?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg må undskylde over for hr. Hans Christian Schmidt, at jeg ikke er opmærksom på den ordning, han beskriver. Men jeg vil meget gerne undersøge sagen nærmere, for selvfølgelig skal vi bruge alle de værktøjer, der findes i lovgivningen, til at hjælpe de mennesker. Det er jo ofte de samme folk, som har oplevet stormfaldsskader, som har oplevet betydelige skader på deres fredede bygninger, og vi har en fælles interesse i at hjælpe dem. Så hvis vi kan finde en udvej, er jeg åben over for det, men jeg har ikke lovet noget, for jeg kender ikke til de nærmere konsekvenser af et eventuelt løfte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1999.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft). (Fremsat 27/1 2000. Første behandling 11/2 2000. Betænkning 29/3 2000. Anden behandling 11/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FRI); 8 (DF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af beredskabsloven, lov om orlov og lov om ferie. (Udvidet beslutningskompetence til fælles beredskabskommissioner, gebyr for udrykning til visse alarmer, antagelse af kvinder på værnepligtslignende vilkår m.v.).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 26/1 2000. Første behandling 11/2 2000. Betænkning 6/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om ændring af lov om administration af tilskud fra Den Europæiske Regionalfond og tilhørende statslig medfinansiering. (Fastsættelse af tilskudsformer og udvidelse af delegationsadgang m.v.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 26/1 2000. Første behandling 10/2 2000. Betænkning 6/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forhandling om redegørelse nr. R 14: Miljø- og energiministerens energipolitiske redegørelse af 30. marts 2000.

(Redegørelsen anmeldt 30/3 2000. Redegørelsen givet 30/3 2000. Meddelelse om forhandling 30/3 2000).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Forespørgsel nr. F 35:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren: »Hvad kan miljø- og energiministeren oplyse om regeringens fremtidige energipolitiske initiativer set i lyset af den energipolitiske redegørelse?«

Af Martin Glerup (S), Peter Hansen-Nord (V), Gitte Seeberg (KF), Anni Svanholt (SF), Aase D. Madsen (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Dorit Myltoft (RV), Søren Kolstrup (EL), Jann Sjursen (KRF) og Kim Behnke (FRI).

(Forespørgslen anmeldt 4/2 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/2 2000).

Begrundelse

Martin Glerup (S):

Vi er en række partier i Folketinget, der har arbejdet meget med energispørgsmål i de seneste år. Vi har opnået mange gode resultater, men vi må sige, at det er meget vigtigt, at vi får en god og tilbundsående debat om vores fremtidige energiforhold. Det er lykkedes at få en bred aftale om reformopfølgning, og jeg imødeser derfor, at vi kan få en rigtig god debat her i dag om vores danske energipolitik.