

Til lovforslag nr. L 176. Tillægsbetænkning afgivet af Socialudvalget den 4. maj 2000

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social service

(Merudgiftsydelse, godkendelse af private botilbud for voksne, revision af støtte- og kontaktpersonordningen og revision af reglerne om særlige personlige hjælpemidler)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i to møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå er på foranledning af Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Jørn Dalmer, Harreskovhus.

Der er af socialministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren stillede ændringsforslag.

#### Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

#### Til § 1

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 40, stk. 2, nr. 4, affattes således:

»4) at etablere døgnophold for både forældremyndighedens indehaver, barnet eller den unge og andre medlemmer af familien på en døgninstitution, i en plejefamilie, på et andet godkendt opholdssted eller i et botilbud godkendt af amtskommunen efter reglerne i § 94 a.«.

2) Efter nr. 4 indsættes som nye numre:

»02. I § 97, stk. 4, 3. pkt., indsættes efter »hjælpemidler forstås«: »kørestole, som forudsætter individuel tilpasning og nødvendigvis må benyttes i hovedparten af dagens timer.«.

03. I § 97, stk. 4, indsættes efter 3. pkt. som nyt punktum:

»Kørestole, hvortil der er ydet støtte efter denne lov, betragtes som udlån og skal tilbageleveres til kommunen, når brugerne ikke har brug for dem mere.«.

#### Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

#### Økonomiske konsekvenser

Ændringsforslag nr. 1 antages ikke at medføre yderligere merudgifter. Ændringsforslag nr. 2 vil medføre kommunale merudgifter af en endnu ikke fastlagt størrelsesorden.

De økonomiske konsekvenser af ændringsforslaget er ikke forhandlet med de kommunale parter.

#### Ad nr. 1

Den gældende bestemmelse giver hjemmel til, at hele familien eller enkelte af dens medlemmer sammen med barnet eller den unge kan få ophold uden for hjemmet. Der stilles efter bestemmelsen ikke krav om, hvor et sådant døgnophold kan foregå.

Formålet med ændringsforslaget er at sikre, at de steder, hvor der kan etableres døgnophold efter § 40, stk. 2, nr. 4, er omfattet af offentlig godkendelse og tilsyn. Der vil hermed i højere grad kunne foretages en samlet forudgående vurdering af og løbende tilsyn med tilbudets indhold og organisering. Der henvises i øvrigt til de generelle bemærkninger til lovforslaget.

Med ændringsforslaget afgrænses mulighederne for at etablere døgnophold til steder, der er godkendt. Forslaget kan teknisk set sammenlignes med den ændring af reglerne om etablering af aflastningsophold (§ 40, stk. 2, nr. 5), der blev gennemført i forbindelse med indførelsen af serviceloven. Hvor der tidligere ikke var regler for, hvor et aflastningsophold for et barn eller en ung kunne foregå, blev det med serviceloven afgrænset til plejefamilier, døgninstitutioner og andre godkendte opholdssteder.

Det er ikke hensigten med forslaget i øvrigt at indskrænke fleksibiliteten i valget af steder for døgnophold for familier. Der er således mulighed for at vælge mellem meget forskellige tilbud med henblik på en hensigtsmæssig indsats i forhold til den enkelte families problemer.

Døgnophold vil efter bestemmelsen kunne foregå i plejefamilier, der skal være godkendt som generelt egnede af den stedlige kommune,

jf. § 49, stk. 1, på et opholdssted godkendt som generelt egnet af den stedlige amtskommune efter § 49, stk. 2, en døgninstitution, jf. § 51 eller et botilbud godkendt efter reglerne for godkendelse af botilbud i § 94 a.

#### *Ad nr. 2*

Under udvalgsbehandlingen af lovforslaget har der vist sig flertal for at lade »særligt indrettede kørestole, som brugeren er nødt til at benytte i hovedparten af dagens timer«, omfatte af reglerne om frit leverandørvalg i servicelovens § 97, stk. 4, 3. pkt.

En ansøger, der findes berettiget til en sådan kørestol, vil herefter frit kunne vælge at købe kørestolen hos en leverandør efter eget valg. Såfremt den valgte kørestol er dyrere end den kørestol, kommunen kunne anvise, må brugeren selv betale differencen.

Kørestole, som ofte er ret kostbare hjælpemidler, udleveres som udlån og indgår i kommunens genbrugsordninger. Dette gælder også for kørestole, der efter dette lovforslag, som særlige personlige hjælpemidler, anskaffes af brugeren med kommunal støtte. Der vil blive fastsat regler for, hvordan der skal forholdes med brugerens eventuelle egenbetaling.

*Jørn Pedersen (S) Inger Bierbaum (S) Karen J. Klint (S) Else Marie Mortensen (S)*

*Grete Schødt (S) Villy Søvnald (SF) fmd. Yvonne Herløv Andersen (CD) Anders Samuelsen (RV)*

*Jette Gottlieb (EL) Erik Larsen (V) Else Winther Andersen (V) Tove Fergo (V)*

*Eva Kjer Hansen (V) Jens Heimburger (KF) Knud Erik Kirkegaard (KF) Inge Refshauge (DF)*

*Tove Videbæk (KRF) nfm.*

Frihed 2000 havde ikke medlemmer i udvalget.

**Bilag 1****Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål 32:*

»Ministeren bedes oplyse, i hvilket omfang amtskommunen i sin egnethedsvurdering af et opholdssted skal inddrage vurderinger fra den målgruppe, f.eks. stofmisbrugere, som opholdsstedet henvender sig til.«

*Svar:*

Amtskommunen skal - som i alle andre sager - i forbindelse med sin vurdering af det enkelte opholdssted oplyse sagen i det omfang, det er nødvendigt for at kunne træffe afgørelse i sagen.

Baggrunden for netop at vælge amtskommunen som godkendelsesmyndighed har været, at amtskommunen må antages at råde over fornøden ekspertise i relation til spørgsmålet, om et bestemt opholdssted kan leve op til den opgave, som opholdsstedet ønsker at løse.

Lovforslaget indeholder ikke et krav til den godkendende amtskommune om at høre repræsentanter fra brugerside i forbindelse med en ansøgning om godkendelse, men det vil være naturligt at inddrage evt. erfaringer fra brugerside.