

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om autorisation af elinstallatører m.v.

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 24/11 99. Betænkning 21/3 2000. Anden behandling 4/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og lov om amtskommunal indkomstskat. (Ændret afregning vedrørende tidligere år af den udbetalte kommuneskat af 10-mands-projekter).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 26/1 2000. Første behandling 11/2 2000. Betænkning 30/3 2000. Anden behandling 6/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. (Regelforenkling, endelig afregning og sikkerhedsstillelse, koncerninterne transaktioner).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 16/3 2000. Anden behandling 4/4 2000. Tillægsbetænkning 6/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og FRI) mod 12 (DF og (ved en fejlafstemning) EL).

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 9/2 2000. Første behandling 29/2 2000. Betænkning 30/3 2000. Anden behandling 6/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Som Dansk Folkeparti under andenbehandlingen også nævnte, så har vi jo mange gange kritiseret den måde, hvorpå Folketinget tildeler dansk indfødsret. Vi mener altså, at det er blevet et samlebandsprodukt, hvor man ikke lever op til grundlovens forudsætninger om, at man skal behandle de her sager på en ordentlig og seriøs og særskilt måde for hver enkelt sag. Vi synes også, at det er blevet et produkt, der indeholder utrolig mange navne. Vi er kritisk indstillede over for, at man tildeler dansk indfødsret til personer, der har begået kriminalitet, personer, der har gæld til det offentlige, personer, der ikke kan det danske sprog ordentligt. Alene med det her forslag giver man altså næsten 6.000 personer dansk indfødsret, hvoraf en del opfylder de ting, som jeg har nævnt her.

En tredje gruppe, som Dansk Folkeparti hidtil har stillet ændringsforslag i forhold til, er de personer, der ikke kan forsørge sig selv. Men vi kunne konstatere under andenbehandlingen, at regeringen i hvert fald ikke var villig til at gøre det muligt, at de partier, bl.a. Dansk Folkeparti, der gerne vil stille ændringsforslag i forhold til de her ting, fremover kunne stille de ændringsforslag. Man har simpelt hen ændret det sådan i de administrative procedurer i Justitsministeriet hen over hovedet på i hvert fald visse partier her i Folketinget, således at man ikke længere kan udlede de oplysninger, der skal bruges til at stille ændringsforslag. Det har vi kritiseret markant. Vi kan være uenige om, hvorvidt de personer skal have indfødsret eller ej, men den demokratiske ret til at kunne stille ændringsforslag bør vi dog fortsat have i Folketinget.

Vi har alle årene stillet ændringsforslag til det her område, men nu kan vi ikke længere gøre det, fordi regeringen ikke vil være med til at give de oplysninger, der skal bruges. Det synes vi er under al kritik.

Vi kunne så konstatere under andenbehandlingen og behandlingen af ændringsforslagene, at der var en vis grøde også i andre partier i forhold til det her. Både SF og De Konservative og Frihed 2000, som hele tiden har været enige med os, erkendte, at der altså var et problem i, at den demokratiske ret til at stille ændringsforslag, ja, den skulle man fortsat bevare, og de partier ville være med til at arbejde for, at de her oplysninger fremover kunne komme frem.

Vi appellerede så under debatten til partier som CD, som også har interesseret sig for de her dele tidligere, og et parti som Venstre, for hvis Venstre tilkendegav, at de ville være med til at få de oplysninger frem, ja, så ville der være flertal uden om regeringen for dette.

Vi appellerede til Enhedslisten, som meget ofte og med rette kræver åbenhed og demokratiske forhold med hensyn til forvaltningen og Folketinget, men Enhedslisten var tavs som en østers under debatten, og vi kan godt beklage, at man tilsyneladende har en helt åbenbar forskelsbehandling i forhold til, hvilke sager det drejer sig om. Her er man ikke interesseret i åbenhed, her er man åbenbart ikke interesseret i demokrati, hvis ikke man, som vi i hvert fald ønsker det, vil få de oplysninger frem til Folketinget.

Vi vil derfor ved afslutningen af behandlingen af denne her sag endnu en gang appellere om, at både Venstre, CD og Enhedslisten, ja også Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, partier, som ikke tog ordet under andenbehandlingen, kommer herop på talerstolen og tilkendegiver, at de selvfølgelig også fremover vil acceptere den demokratiske mindsteret, som det dog må være at kunne stille ændringsforslag til det indfødsretsforslag, vi ser her i dag.

Vi kan ikke se begrundelsen for, hvorfor de oplysninger ikke skal kunne lægges frem for Folketinget, og derfor appellerer vi altså om, at partier, der normalt accepterer mindretalsretigheder, også støtter os i, at vi selvfølgelig skal have de oplysninger frem, så vi kan fremsætte ændringsforslagene.

Så kan de måske blive stemt ned med hjælp fra Enhedslisten og Venstre og andre, der ikke er enige med os, men vi må dog trods alt have de oplysninger frem. Min appel skal derfor være, at Venstre, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og CD bakker op bag det konservative krav, det SF-krav, det Frihed 2000-krav og det Dansk Folkeparti-krav, der blev fremsat under andenbehandlingen, om at få de her oplysninger frem.

Det er ærgerligt, hvis ikke det er sådan, at der er partier, der vil håndhæve den demokratiske mindsteret, og jeg forstår det egentlig ikke, hvis man ikke tager ordet. Jeg håber, at man gør det, og at man accepterer, at der fremover kan stilles ændringsforslag også i forhold til at tage de personer ud, der ikke kan forsørge sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 12 stemmer (DF, FRI og Frank Dahlggaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af kompetenceopsparingsordninger for arbejdstagere.**

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl. (Fremsat 4/2 2000. Første behandling 29/2 2000. Betænkning 5/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 54 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlggaard (UP)) stemte for, 55 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Kapitalpension for invalide og sygdomsramte m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 20/1 2000. Første behandling 3/2 2000. Betænkning 5/4 2000. Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad) 10/4 2000).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Formanden:

Skatteministeren har meddelt mig, at han ønsker at tage det af ham stillede ændringsforslag nr. 10 i udvalgets betænkning tilbage.

Ønsker nogen af optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-9 og 11 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredjebehandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Statistik og forskellige andre love. (Hjemmel til, at Danmarks Nationalbank kan udarbejde finansiel statistik, samt tilpasning af lovgivningen som følge af oprettelsen af Det Centrale Virksomhedsregister og indførelse af et fælles virksomhedsnummer (CVR-nr.) i de offentlige registre).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 16/12 99. Første behandling 26/1 2000. Betænkning 6/4 2000).