

Forhandling

Peter Duetoft (CD):

Blot den korte bemærkning til kulturministeren, at vores klare forudsætning for at stemme for dette lovforslag selvfølgelig er, at man ikke udvider kredsen af nye zoologiske haver, der så økonomisk kan komme til at gå ud over veletablerede haver, som findes i dag. Så må vi finde en økonomisk løsning på det, for det skal ikke være sådan, så vi har en begrænset pulje, der så gør, at de veletablerede, der findes i dag, bliver skåret voldsomt ned, fordi nogle nye skal ind.

Den forståelse håber jeg vi har, og det er den markering, jeg bare godt ønsker at give i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FRI).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 20:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af Euro-Middelhavsassocieringsaftalen mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Det Hashemitiske Kongerige Jordan på den anden side.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 8/12 99. Betænkning 26/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 3 (EL).

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 135:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 190 om indgåelse af forlig med Den Danske Bank i den færøske banksag tilbage fra Finansudvalget.

Af Frank Aaen (EL) og Søren Kolstrup (EL). (Fremsat 30/3 2000. Første behandling 4/4 2000. Betænkning 5/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og EL) stemte for, 50 (S, CD, RV, KRF og FRI) imod; 40 (V, KF og DF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og lov om amtskommunal indkomstskat. (Ændret afregning vedrørende tidligere år af den udbetalte kommuneskat af 10-mands-projekter).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 26/1 2000. Første behandling 11/2 2000. Betænkning 30/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse. Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 9/2 2000. Første behandling 29/2 2000. Betænkning 30/3 2000).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Vi har jo tidligere her i Folketinget diskuteret tildelingen af dansk indfødsret mange gange, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti er meget, meget kritisk over for den måde, man gør det på her i Folketinget.

Vi synes, at man skal lave metoden om, sådan så man vælger ud og siger, at dem, der ingen problemer overhovedet har i forhold til det danske samfund, kan man give dansk indfødsret, og så er der altså nogle grupper, der f.eks. har begået kriminalitet, der ikke kan forsørge sig selv, har gæld til det offentlige, som der er nogle partier, bl.a. Dansk Folkeparti, der er me-

get kritisk indstillet over for, om de skal have dansk indfødsret.

Vi synes, at man skal tage det ud på et særligt forslag, sådan at de partier, der ønsker at tildele dansk indfødsret til dem, der ikke er nogen problemer med, kan stemme for det, og så har vi altså et andet forslag, hvor der kan være problemer, og til det forslag kan andre så afgive deres stemme, f.eks. nej til at give dansk indfødsret. Det vil være den mest rimelige måde at gøre det på set med vores øjne.

Det er jo mange gange fremgået her i Folketinget, at vi er meget kritiske over for, at man tildeler dansk indfødsret på samleband. Der er en grund til, at man i grundloven har valgt, at det er Folketinget, der skal tage stilling til hver enkelt ansøger om at få tildelt dansk indfødsret.

I forbindelse med dagens forslag ser vi altså, at det er 3.218 voksne, som vi tildeler dansk indfødsret, og dertil kommer så 2.613 børn, altså svarende til 5.000-6.000 mennesker, som vi på én gang her i de kommende dage i Folketinget skal give dansk indfødsret.

Det synes vi ikke er rimeligt. Det er et samlebandsprodukt uden fortilfælde i historien, og det var ikke den mening, grundlovens fædre havde, da de lavede grundloven, at man skulle tildele 5.000-6.000 personer dansk indfødsret på så kort tid. Alt i alt er det ca. 15.000 personer om året, som vi i øjeblikket tildeler dansk indfødsret, altså en gradvis udskiftning af den danske befolkning uden sidestykke i historien.

Vi har i forbindelse med udformningen af ændringsforslaget opdaget, at man ikke er villig til, som det er i dag, at udskille de oplysninger om, hvorvidt personer kan forsørge sig selv eller ej. Det betyder, at vi ikke længere kan stille ændringsforslag om, at de personer, der ikke kan forsørge sig selv, skal tages ud af det her forslag; altså ændringsforslag, der vil betyde, at de ikke kan få dansk indfødsret.

Vi synes, at det er under al kritik, at Folketinget på den måde begrænser partiets mulighed for at stille ændringsforslag til den lovgivning, som vi skal vedtage her i dag under andenbehandlingen og under tredjebehandlingen senere. Vi synes, det er utilstedeligt, at man udmærket godt ved, at der er partier, der vil stille ændringsforslag, bl.a. Dansk Folkeparti, om de her personer, der ikke kan forsørge sig selv, og så sker der det, at vi af den grund ikke kan få en afstemning her i Folketinget om at udskille de personer.