

§ 244, som kan være det forholdsvis milde voldstiltælde. Det er § 245, som er særdeles grov vold, og hvor strafferammen er op til 4 år. Det er de mennesker, vi ikke ønsker skal have dansk statsborgerskab. Det er det, fru Dorte Bennedsen ønsker. Det er en vurdering, det anerkender jeg, vi er bare uenige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) stemmer mod 12 (DF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod privates tv-overvågning m.v. (Offentlige myndigheders tv-overvågning).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 6/10 99. Første behandling 27/10 99. Betænkning 2/12 99. Anden behandling 9/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om retshjælp til indgivelse og førelse af klagesager for internationale klageorganer i henhold til menneskerettighedskonventioner.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 3/11 99. Første behandling 24/11 99. Betænkning 2/12 99. Anden behandling 9/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, lov om lån til betaling af ejendomsskatter og tinglysningsafgiftsloven. (Kommunalt samarbejde på ejendomsskatteområdet, ændring af afgiftspligt for visse dokumenter).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
(Fremsat 8/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Der er her tale om et lovforslag, som egentlig er en lille lovpakke, fordi det vedrører flere andre love. Men det er så en af de ret positive og gode pakker også på denne årstid, fordi det handler om, at kommunerne gerne vil samarbejde yderligere på det skattemæssige område, og det får

de så hjemmel for i kraft af denne her lov, hvor de også får lov til at gøre det på ejendomsskatteområdet.

Vi synes, det er godt, at der kan udbygges nogle muligheder for et kommunalt samarbejde, også fordi både kommunerne og KL ønsker det, for på den måde kan vi undgå, at små kommuner føler sig tvunget til en kommunesammenlægning, fordi de mangler ekspertise, som er for dyr.

De ændringer, vi i dag har på dagsordenen, gør det muligt for kommunerne at udnytte de respektive ressourcer bedst muligt og samarbejde på ejendomsskatteområdet. Med andre ord en effektivisering til gavn for både borgere og kommune.

Ændring af tinglysningsafgiftsloven er en naturlig opfølgning af en tidligere lovændring og gør loven både mere tidssvarende og overskuelig, og den kan vi også støtte.

I overensstemmelse med finanslovaftalen støtter vi naturligvis også, at tinglysningsafgiften for skadesløsbreve betales af kommunerne, som så kompenseres via bloktilskuddene. Alt i alt et lille godt lovforslag.

Jens Vibjerg (V):

Dette lovforslag indeholder to hoveddele: for det første, at kommunerne kan vælge at samarbejde på ejendomsskatteområdet, og for det andet, at afgiftspligten for skadesløsbreve til sikkerhed for lån til betaling af ejendomsskatter bliver pålagt kommunerne.

Jeg vil godt her tilkendegive, at Venstre er positivt indstillet over for begge dele. Vi hilser det velkomment, at kommunerne nu får lov til at samarbejde på ejendomsskatteområdet. Der er tale om en yderligere frihedsgrad til den enkelte kommune. Man kan enten samarbejde med andre, hvis man mener, servicen bliver bedre af det, eller lade være, hvis man bedst kan klare det selv. Det er kommunalt selvstyre, og det bakker Venstre op om.

Hvad angår afgiftspligten, vil jeg ligeledes sige, at forslaget virker fornuftigt, når man ser det i sammenhæng med indefrysningen af ejendomsskatter. Venstre er tilhænger af dette princip, hvorfor vi også er enige i, at afgiftspligten bliver pålagt kommunerne.

Afslutningsvis vil jeg godt understrege, at selv om lovforslagets hovedideer er gode, er den hast, hvormed det hele bliver præsenteret og kørt igennem, utilfredsstillende. Det eneste, man som en del af landets lovgivende forsam-

ling havde til rådighed så sent som i går, var selve lovforslaget, og det skal køres igennem her meget hurtigt.

Jeg har selvfølgelig forståelse for, at vi skal nå en masse, men jeg mener, at ministeren har haft rimelig tid til at kunne have fremsat det 8 eller 14 dage tidligere, og det havde været rimeligt, at vi havde haft den tid til at kigge på lovforslaget. Men da lovforslaget ikke er det mest komplicerede, så lever vi med det.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte de to elementer, der er i lovforslaget, dels muligheden for, at kommunerne kan samarbejde på ejendomsskatteområdet, dels muligheden for, at kommunerne kan afholde de tinglysningsudgifter, som visse personer kan komme ud for, når der eksempelvis skal indefrysnes ejendomsskatter. Det er alt sammen såre godt, og det støtter vi.

Men jeg vil ikke undlade at komme med en bemærkning om den tidsplan, vi er nødt til at følge omkring det her lovforslag, en bemærkning, jeg fremsætter både som almindeligt medlem af Folketinget og som udvalgsformand: Det er ikke tilfredsstillende for Folketinget at få omdelt et lovforslag sent onsdag og have første behandling fredag. Vi ved, at høringsfristen er sat til sidste mulighed for, at Folketinget skal have anden behandling. Det er ikke tilfredsstillende. Det nærmer sig en parodi på en lovbehandling, og jeg vil meget gerne understrege over for indenrigsministeren, at det her egner sig altså ikke til gentagelse.

Kristen Touborg (SF):

SF er også positivt indstillet over for begge elementer i lovforslaget, men vi har ligesom Venstre og De Konservative nogle problemer med den hast, hvormed sagen behandles.

Jeg forstår godt, at for så vidt angår de indefrosne ejendomsskatter for pensionister, er det nødvendigt, når indenrigsministeren ikke har fået forslaget fremsat før, at vi behandler det nu.

Men vi kan sådan set ikke umiddelbart se, at det skulle være nødvendigt at behandle den anden del af forslaget nu. Så medmindre indenrigsministeren her fra talerstolen eller for den sags skyld under udvalgsarbejdet kan give nogle meget gode begrundelser for, at vi skal hastebehandle den del af forslaget, så agter SF at stille ændringsforslag under udvalgsarbejdet

om, at vi deler forslaget op i to, for det er og bliver en ulempe, at vi hastebehandler lovforslag i Folketinget.

Det her, det vil jeg medgive, er en lille sag, og formelt set er den også ukompliceret, men det bliver jo noget af en parodi, hvis man laver en høringsrunde, og man så i øvrigt ikke kan nå at få høringsvarene tilbage, inden man reelt har taget stilling til, hvordan lovforslaget skal være.

Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at der faktisk lægges op til, at vi skal skrive betænkningens bidrag i dag i udvalget. Det er langt fra tilfredsstillende at arbejde på den måde, og det kan folkestyret ikke være bekendt.

Så derfor vil jeg sige, at hvis ikke jeg kan få en meget god begrundelse fra ministeren for, at den del af forslaget skal hastes igennem, vil vi gerne bede om at få det delt op. Jeg vil i øvrigt gerne have oplyst tidsterminerne i det hele taget for denne høringsrunde.

(Kort bemærkning).

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg er selvfølgelig ked af, at et, synes jeg, ret enkelt lovforslag, som er en konsekvens af anden lov, får den hårde behandling med hensyn til tidsfristerne. Så hvis det på nogen måde ikke skader sagen, så er det ikke mig, der ønsker det igennem.

Men vi har måttet afvente andre love og andre redegørelser og har snarest muligt fremsendt det. Og hvis Folketinget ikke mener, man kan behandle det ordentligt, ja, så må man jo udsætte det. Det er ikke mig, der skal hindre det, det vil jeg altså ikke have en kritik af, for vi gør det så hurtigt, vi overhovedet kan. Og hvis man udsætter det – jeg kender ikke konsekvensen af det – så synes jeg, Folketinget skal gøre det uden at spørge mig.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil på vegne af Dansk Folkeparti sige, at umiddelbart kan vi støtte de to elementer her i lovforslaget. Men da man har fået lovforslaget i hånden i går aftes kl. 18, og man ikke har hørt noget som helst fra høringsparterne, så synes jeg, selv om det er et simpelt lovforslag, at det her på baggrund af den snak, der har været i Folketinget om lov kvalitet, er utrolig beskæmmende.

Og jeg vil da også sige, at den eneste ros, indenrigsministeren kan få, er, at han jo ikke er alene om det her. Sådan er der jo mange mini-

stre, der har behandlet Folketinget her på det seneste.

Ebbe Kalnæs (CD):

Det er rigtigt, at det er en ret enkel sag. Pensionisternes mulighed for at indefryse deres ejendomsskatter og dermed også været fritaget for omkostningerne ved at gøre det er selvfølgelig vigtig. Og det vil også for os være vigtigt, at der ikke bliver et hul i den sammenhæng.

Jeg kan medgive, at det her er hurtigt, og jeg kan også medgive SF's ordfører, som var inde på eventuelt at dele det op, at det vil vi ikke have noget imod. Men vi vil stadig væk sige, at alle punkterne i og for sig er o.k. Muligheden for et samarbejde på det her område kommunerne imellem lægger vi også vægt på i rækken af så mange andre steder, hvor vi ligesom løser op for de muligheder.

Men jeg vil dog alligevel, selv om det er hurtigt, lige mane til, at vi ikke kommer i den situation, at vi stopper helt, så der vil være pensionister, der bliver fanget i det her. Det er selvfølgelig ikke nogen stor sag, men det vil være ganske uheldigt, hvis de kommer i en situation, hvor der er et hul, så det, de har planlagt, nemlig at indefryse deres ejendomsskatter og at også omkostningerne bliver betalt, nu pludselig skal stoppe. Det ville jeg synes var urimeligt.

Dorit Myltoft (RV):

Jeg skal ganske kort meddele, at Det Radikale Venstre kan støtte det her lovforslag med begge de elementer, det indeholder.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan specielt støtte den del, der har at gøre med afgiftspligt for visse dokumenter; der skal pensionister ikke betale. Det er vi naturligvis helt enige i. Det haster også med at få den del vedtaget, ellers kommer folk til at betale her fra 1. januar 2000, og det ønsker vi ikke at udsætte nogen for.

Den anden del er vi lidt mere lorne ved, og det er, at hver eneste gang vi ser de her tværkommunale samarbejder udvikle sig, så opstår der nogle demokratiproblemer, hvor det bliver lidt sværere at få kontrol med, hvad der sker. Derfor kunne vi godt forestille os, at man brugte lidt længere tid på at tænke den del igennem. Selv om jeg godt kan se, at det ikke vil være noget ultimativt for os, selv om jeg godt kan se, at der har ligget en henvendelse siden november 1998 fra KL, og selv om det ikke noget nyt, der

bliver smidt på bordet, er det alligevel noget, som vi ikke ville have noget imod gik ud.

Vi kan også stemme for lovforslaget, som det er, men vil bare rejse den principielle indvending, at når man laver samarbejde på tværs af kommuner, har det altså nogle demokratikonsekvenser, ikke store i det her tilfælde, men jeg vil dog alligevel rent principielt fastholde det synspunkt.

I øvrigt kunne man også tage en diskussion, og det synes jeg vi skulle gøre på et tidspunkt, om det spørgsmål, KL også rejste forleden; de kontaktede partierne og spurgte: Hvad er begrundelsen for, at kommunerne stadig har en stor rolle at spille i vores skatteberegninger? Det bliver mere og mere uklart, for det element, vi havde i gamle dage, at det var nær ved borgerne, man skulle lave ligningen af borgernes skat, ja, det er jo efterhånden ved relativt meget at blive en illusion. Men den diskussion er nok lidt for stor at tage i dag. Jeg gør bare opmærksom på, at der også er en vinkel dér. Men altså vi vil ikke blokere for, at lovforslaget bliver vedtaget, som det ser ud nu.

Jeg vil bare til allersidst sige til indenrigsministeren, at det er lidt for nemt at sige, at så må Folketinget selv tage konsekvensen. Det er jo klart, at Folketinget må tage konsekvensen af sine beslutninger, men oplysningsgrundlaget for beslutningen er ministeren altså tvunget til at komme med til os, det må vi bede om. Så man kan ikke bare sige, at det må vi selv finde ud af. Det må ministeren oplyse.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Bare for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne til Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen, sige, at demokratiproblemer i forhold til samarbejde mellem mindre kommuner, som vi har opfordret til at samarbejde, hvad enten det gælder, at de skal have fælles ungdomsskole eller fælles 10. klasse, eller hvad det kunne være, i det hele taget det at åbne mest muligt for, at kommuner, der ligger op ad hinanden, kan samarbejde dér, hvor både de – det vil sige befolkningen og kommunalbestyrelsen – ser muligheden, det kan jeg ikke se demokratiproblemer i.

Jeg vil gerne understrege, at det er i hvert fald ikke den slags bekymringer, vi har i CD.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Frihed 2000 finder, at det her forslag er et godt forslag. I mange kommuner arbejdes der hen imod mere og mere samarbejde, især i de mindre kommuner. Det er godt; det er med til at effektivisere arbejdet. Når der derfor nu skal lovgives på ejendomsbeskatningsområdet, og det så også kan lade sig gøre på det område, ja, så finder vi selvfølgelig, at det er rigtigt.

En anden ting i lovforslaget er, at det nu retter op på den lovgivning, der er lige i øjeblikket, således at det igen påhviler kommuner at betale stempelafgiften i forbindelse med, at der udstedes et pantebrev eller et skadesløsbrev, når en pensionist ønsker at indefryse sin ejendoms-skat, eller sagt på en anden måde: Når en pensionist ønsker at låne af kommunen til betaling af sin ejendomsskat.

Det er to gode ting, noget, vi kan gå ind for.

Med hensyn til, at sagen bliver hastebehandlet her i Folketinget, ja, det ser vi desværre mange tilfælde af, men i det tilfælde her vil jeg sige: Det er et enkelt forslag, og det er noget, der retter op på noget, som ville være en skam for de pensionister, der nu står og skal lave en aftale med kommunen efter nytår år 2000. Hvis vi ikke får det vedtaget inden nytår, kommer de pensionister jo i klemme, så jeg mener, det er rigtigt, at vi får det her behandlet i en fart.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at det er klart, at jeg selvfølgelig har et ansvar for at skaffe oplysningerne. Hvis jeg var kommet til at sige det lidt for hurtigt, så må jeg da beklage det.

Men jeg har nu undersøgt, hvad det betyder, hvis man udsætter lovforslaget. Det betyder, som sagt lige før af hr. Fransgaard, at så vil pensionisterne ikke i det næste år kunne få de 17 mio. kr., og det betyder – og det synes jeg man skal overveje meget nøje – at det indgår i finanslovaftalen. Det er i øvrigt også en af grundene til forsinkelserne. Så jeg håber ikke, den almindelige kritik, som jeg kan høre der er af, at lovforslaget går for hurtigt, skal gå ud over de ældre på det her område.

Så hvis man i udvalget kan se lidt mere på det, har jeg ikke noget at indvende imod, at man drøfter det med samarbejdet mellem kommunerne betydeligt bedre. Det har jeg ikke spor imod.

Jeg er ikke dermed helt enig med hr. Frank Aaen i, at det skal ændres, men altså en drøftelse af det spørgsmål har jeg ikke spor imod,

heller ikke, at man kunne gøre det på den måde; men det må udvalget jo afgøre. Jeg skal nok give alle de oplysninger, der måtte ønskes, og jeg kan komme når som helst og give flere oplysninger, hvis man mangler nogle.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Vi kan i hvert fald slå én ting fast: Ansvar for tidspunktet for fremsættelsen af lovforslaget er indenrigsministerens.

Men nu skal vi om ikke så forfærdelig lang tid have møde i Folketingets Kommunaludvalg for at behandle denne sag, og indenrigsministeren kan godt forberede sig på et spørgsmål, der går ud på, om det vil være teknisk muligt, selv om lovforslaget her først bliver vedtaget i januar, alligevel at holde de pågældende pensionister skadesløse. Dette blot anmeldt her, så man kan begynde at forberede sig på besvarelsen af det.

Vi vil selvfølgelig tage de oplysninger, som ministeren kommer med, alvorligt i Folketingets Kommunaludvalg. Vi vil være samarbejdsvillige for at få løst det her problem; ingen tvivl om det overhovedet. Men som sagt, det går umanerlig hurtigt, og jeg har det skidt med det.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Da det fremgik af ministerens tidligere indlæg i debatten, at der tilsyneladende var lidt misforståelse omkring, hvad jeg havde sagt i min ordførertale, vil jeg gerne præcisere det. Jeg tror nok, ministeren var optaget til anden side på det tidspunkt; så er man jo undskyldt.

Men jeg vil gerne præcisere, at det, jeg sagde, var udtrykkeligt om hovedformålet med lovforslaget; det var altså ikke den del, der vedrører indefrysningen af ejendomsskatter for pensionister, som jeg har foreslået at man kunne gå ud og lave en større behandling af.

Jeg sagde udtrykkeligt, at det kunne være nødvendigt at hastebehandle den del med indefrysningen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg bliver også nødt til at sige til indenrigsministeren, at den del omkring indefrysning af ejendomsskatterne for pensionisterne er Dansk Folkeparti selvfølgelig fuldt klar over at vi skal have gennemført her inden januar, men det, der stadig væk ligger i det, er, at det simpelt hen er

for dårligt, at man får stukket et lovforslag i hånden om aftenen kl. 18.00 til behandling næste dag i Folketingssalen. Høringssvar eller noget som helst andet har man ikke fået.

Jeg påstår ikke her, at det er et kompliceret lovforslag. Jeg påstår, at vi har haft en konference og vi har haft en samtale i Folketinget om lovkvalitet. Og jeg må nok sige, at det, alle regeringens ministre lever op til i øjeblikket, ikke er lovkvalitet; det er det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationsloven). (Ændring af reglerne om introduktionsydelse, hjælp i særlige tilfælde m.v.). Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 8/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Integrationsloven trådte i kraft den 1. januar i år, og det er en helt ny lovgivning, som har til formål at undgå, at flygtninge bliver klientgjort i det sociale system.

Midlet er, at der tilbydes en integration, hvor undervisningen udvides både i åremål og i timental, og hvor sprogundervisningen frem for alt kombineres med en arbejdsmarkedstilnyttning, således at der sker en oplæring i, hvorledes arbejdsmarkedet fungerer, samtidig med at det, skal vi sige, teoretisk indlærte sprog også skal anvendes i praksis.