

konkretisering. Hvis man nu også laver en langsigtet målsætning på f.eks. 10 år, hvad mener Kristeligt Folkeparti så, målsætningen for behandlingshyppighed skal være om 10 år? Hvis den kan blive tilstrækkelig lav, sådan at den lægger op til teknologiudvikling og til nye måder at bekæmpe ukrudt på og dermed en massiv fjernelse af pesticider, så vi begynder at nærme os nul, så synes jeg, det er meget interessant. Og det er klart, at vi så skal have nogle delmålsætninger, der gør, at vi kan se, om vi er på rette vej.

Det giver så anledning til mit andet spørgsmål: Hvad skal vi gøre, hvis vi undervejs kan konstatere, at delmålsætningerne heller ikke realiseres?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det sidste tror jeg ikke, jeg kan svare på her og nu. Det overvejede jeg også lidt, før jeg gik på talerstolen før. Det skal vi selvfølgelig overveje.

Men hensyn til målsætningen, så mener jeg, det er Bichel-rapportens forudsætninger, vi bygger på. Dem har jeg læst, så jeg tror på, at vi kan finde målsætningen for den 10-års-periode i det, man faktisk var enig om i Bichel-rapporten. Jeg tror faktisk på, det er den, man skal bruge.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det var med tilfredshed jeg noterede, at ministeren var indstillet på, at vi skulle gå i forhandling på området. Det synes jeg altså også vi skal, og jeg vil kvittere for det og sige til ministeren, at jeg går ud fra, at det skal forstås nøjagtig, som det er sagt. For det er meget vigtigt, at vi nu har samlet hele erhvervet, alle organisationerne i et Bichel-udvalg. Det var for mange et, skal vi sige, svært materiale at komme igennem, for mange var der nogle kameler, de skulle sluge, men man enedes. Her har vi stået i Folketingssalen og rost det parti efter parti og sagt, at netop det, at man var sammen om det, var det, som vi synes skulle vise vejen frem.

Derfor skal jeg endnu en gang understrege over for ministeren: Lad nu være med at bringe et erhverv ud i en situation, hvor man pludselig får nogle, der igen er modstander. Brug medspillere, det giver langt det bedste resultat.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet. (Afløring af affald fra skibe og anmeldelse vedrørende strandsanering).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 15/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Bloch Jespersen (S):

Lovforslag nr. L 158 handler jo om en ændring af havmiljøloven, som skal regulere afløeringsforanstaltningerne for affald fra skibe samt anvendelse ved strandsaneringer. Vi kender alle billedet fra fjernsynet med ødelagte strande, olieindsmurte fugle, der forkvaklet prøver at løfte deres vinger. Baggrunden er alt for velkendt: Miljøkatastrofer, der koster samfundet millioner i oprydning, titusindvis af havfugle, der må lade livet, tabte turistindtægter, da ingen jo ønsker at holde ferie midt i en oliepøl.

Vi har igennem årene taget mange initiativer, der skal formindske risikoen for disse store miljøkatastrofer. Men vi skal også have sat en stopper for de mindre olieudslip, hvor man for at spare tid og penge slipper spildolie m.v. ud i vores farvande. Vi må sikre os, at de miljøprincipper og normer, som vi har udarbejdet på landjorden med respekt for det fælles miljø, også kommer til at gælde på havet. Her er det desværre ikke nok at appellere til skippernes og redernes gode vilje. Vi skal have strammet op

på lovgivningen og på konsekvenser for lov-overtrædelser.

Lovforslag nr. L 158, som bygger på en fælles international aftale mellem Østersølandene, er et stort skridt i den rigtige retning. Det handler om, at vi skal forbedre og udbygge de affaldsplaner, som de fleste havne allerede har i dag. Det skal være nemt for skibene at komme af med deres affald uden ekstra afgift. Omkostningerne skal nemlig dækkes af den almindelige havneafgift for skibe.

Yderligere giver forslaget miljøministeren bemyndigelse til at kræve, at amtsråd og kommunalbestyrelser anmelder strandforureninger for at opnå den statslige refusion af omkostningerne til oprydning. Ideen bag anmeldelsespligten er bl.a., at strandrensninger bliver mere effektive og derigennem mindre omkostningsfulde for staten.

Men vigtigst af alt: Med dette lovforslag får vi indført fornuftige, internationale principper, der kan hindre, at kyniske skibsførere og redere påfører vores have og strande miljøsvineri, der smadrer livet for fugle. Det skal stoppe nu.

Med de ord vil jeg anbefale lovforslag nr. L 158 og håber, at man bredt i Folketinget kan følge det op.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil indlede med at udtrykke stor tilfredshed med, at der er fremsat et forslag på området. Venstre er meget positivt over for forslaget, og vi har altid været meget optaget af en bedre beskyttelse af havmiljøet.

Vi har gennem lang tid forsøgt at give havmiljøet bedre betingelser, og ved adskillige lejligheder har vi talt for skrappe vilkår for miljøsyndere. Vi har haft ministeren i flere samråd, har afholdt møder og også været med ved udarbejdelsen af den beretning, som omtales i forslaget.

I den beretning om olieforurening i danske farvande fra 26. juni 1998 var vi således stærk fortalere for at styrke indsatsen for en bedre beskyttelse af havmiljøet, og Venstre vil gå aktivt ind i drøftelsen af forslaget. Vi er klar over, idet vi har gennemlæst høringssvarene, at forslaget er fremsat med nogle problemer. Det bliver i hvert fald omtalt deri, at der er nogle små justeringer, som vi skal kigge på. Det vil vi selvfølgelig gøre i udvalget.

Som det fremgår af høringssvarene, har flere jo været inde og sige, at der i hvert fald er nogle

overvejelser udvalget skal gøre, og det er vi helt enige i.

Men de problemer, der er ved den praktiske udformning af forslaget, ændrer ikke ved den indholdsmæssige side. Det er glædeligt, at der endelig tages initiativ på området til at skabe bedre betingelser for bekæmpelse af havforurening. Vi ser meget positivt på, at staten pr. 1. januar 1999 giver 100 pct. refusion mod tidligere 50 pct. af kommunens udgifter i forbindelse med olieforurening af strande.

Jeg vil imidlertid gøre ministeren opmærksom på, at statens mulighed for at kontrollere oprydningsarbejdet ikke må blive en hindring for en hurtig og effektiv indsats, lige så vel som en kommende kontrol af anmeldelsesregler ikke må kunne forhindre, at kommunalbestyrelsen er bemyndiget til inden for rimelige grænser at iværksætte konkrete handlinger.

No special fee-ordningen finder Venstre meget fornuftig. Den bryder dog selvfølgelig med det almindelige forurenere betaler-princip, for det giver jo ikke ligefrem et incitament for det enkelte skib eller rederi til at begrænse affaldsmængden, men i den her situation finder vi, at det er i orden at fravige princippet.

Vi forventer også, at ministeren udarbejder et notat, hvori han redegør for rækkevidden af sin kompetence og bemyndigelser i forslaget.

Endvidere vil vi med interesse følge ministerens svar på høringsskrivelsen fra Forsvarsministeriet, hvori det hedder: »Forsvarsministeriet finder det utilfredsstillende, at Miljø- og Energiministeriet fremsætter et lovforslag vedrørende strandsanering mindre end 2 måneder, inden emnet overføres til Forsvarsministeriet, uden der forinden har været et tæt samarbejde mellem ministerierne om udarbejdelsen heraf.« Vi håber, at det ikke betyder, at Forsvarsministeriet ikke er klar. Vi går ud fra, at man trods alt har talt så meget sammen, at man er klar.

Se, det er den ene side af sagen. Den anden side, som vi skal kigge på, er flyovervågning, og der er behov for en effektiv overvågning. Hvis vi skal have mulighed for at foretage en overvågning af havmiljøet, må vi stille de nødvendige ressourcer til rådighed. Vi er på den baggrund bekymret over de seneste oplysninger, der er fremkommet i Berlingske Tidende den 18. januar, hvori der står, at efter planen skulle flyvevåbnet have gennemført 425 timers overvågning af havmiljøet i 1999, men det blev kun til 353. Det finder vi ikke tilfredsstillende. Regeringen har en stor forpligtelse over for de

danske borgere, miljøet og de kystvendte kommuner til at varetage denne samfundsopgave.

Jeg ser frem til ved et samråd den 26. januar at høre, hvilke initiativer regeringen vil tage i bestræbelsen på at øge antallet af overvågnings-timer, og her vil jeg selvfølgelig bede om, at man i den redegørelse, de to ministre fremkommer med, får en status og prioriteringer for flyovervågning af havmiljøet og herunder, om det kan bekræftes, at antallet af gennemførte flyovervågnings-timer i 1999 var lavere end det planlagte.

Endelig vil jeg gerne høre, hvorledes opprioriteringen af flyovervågningen planlægges opretholdt med et uændret antal fly, hvoraf et afsættes til Grønland i foråret.

Det er regeringen, der skal sikre, at politiet er til rådighed og på pletten, når forbrydelsen sker. Vi har alle sammen en fælles interesse i, at vi kan afsløre dem, der foretager disse olieudledninger, og sådan tror jeg i grunden også, at vi vil nå til forhandlingerne i udvalget. Vi vil i hvert fald positivt medvirke til det.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Strandsaneringen skal naturligvis fungere på en ubureaukratisk måde, så man hurtigt får etableret de oprydninger, der skal til, og det er jeg også overbevist om at vi kan finde en model for.

Vedrørende flyovervågning har det jo ikke noget med dette forslag at gøre. Det handler om, hvordan skibene skal aflevere deres affald. Jeg tror, det er spørgeren, der har indkaldt forsvarsministeren til det kommende samrådsmøde i Miljø- og Planlægningsudvalget, og der vil det blive belyst, men jeg er da overbevist om, at de aftaler, der er om 500 timers jetflyovervågning med avanceret udstyr, skal man selvfølgelig leve op til.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg er glad for, at vi er enige om det, og jeg vil sige, at når vi er meget opmærksomme på den strandsanering, så er det jo, fordi man bl.a. i det høringsnotat fra KL har anført, at det sådan set var den eneste bekymring, man kunne have.

Jeg er enig i, at flyovervågningen selvfølgelig ikke decideret henhører under det her lovforslag, men det er klart, at når vi dels laver en forebyggelse i det her forslag, L 158, dels nogle muligheder for nogle konsekvenser i det næste

lovforslag, L 159, så vil man selvfølgelig også med rette føle, at så bør vi også leve op til de forpligtelser, vi har givet hinanden ord på, med flyovervågningen.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti sætter vi bekæmpelsen af olieforureningen meget højt. For det første ønsker vi, at der laves foranstaltninger, således at det ikke kan betale sig at tømme olie ud i havet, for det andet ønsker vi, at de, der gør det, fanges og straffes, og for det tredje ønsker vi i de tilfælde, hvor olien er drevet ind på stranden, at den fjernes effektivt. Vi var derfor aktive ved udarbejdelsen af den beretning, Miljøudvalget lavede for et par år siden, og olieforureningsbekæmpelsen er heldigvis også blevet mere effektiv.

Med dette forslag får vi endnu et middel til at bekæmpe olieforureningen. Vedtagelsen af den baltiske strategi er et fremragende tiltag, og den betyder jo, at skibene ved førstkommande havn skal aflevere alt affald, der stammer fra skibenes drift, og det vil først og fremmest sige spildolie og kloakspildevand. Det er helt afgørende med dette forslag, at betalingen for at komme af med affaldet ikke kommer til at afhænge af den afleverede mængde, men vil være indeholdt i den samlede havneafgift. Den betalingsform bør kunne mindske skibenes dumpning af olie i havet. Så vi støtter meget varmt, at ministeren hurtigst muligt går i gang med udmøntningen.

Så indeholder forslaget også en bestemmelse om, at miljøministeren kan fastsætte bestemmelser om pligt for kommuner og amter til at anmelde olie- og kemikalieforureninger til ministeriet forud for enhver saneringsforanstaltning, der kan medføre refusion af udgifter til strandsaneringsforanstaltninger, som man så smukt kalder det i lovforslaget. Denne bestemmelse ønsker man, fordi der pr. den 1. januar 1999 er aftalt en 100 pct.s-refusion af de kommunale udgifter i forbindelse med strandrensning. Så vi finder det i Det Konservative Folkeparti meget naturligt, at staten har kontrol med de udgifter, den pålægges, og det støtter vi.

Dette lovforslag er altså helt i konservativ ånd, og vi støtter det derfor gladeligt.

Jørn Jespersen (SF):

I SF er vi også meget optaget af at forebygge forurening af havmiljøet, ikke mindst med olie.

Vi er optaget af at finde og straffe de skibe og forbrydere, der alligevel gør det, og vi finder, at det her forslag sammen med det efterfølgende forslag er et godt skridt i den retning.

Vi kan også støtte forslaget, der ligger med hensyn til strandsaneringer.

Så vi kan alt i alt støtte lovforslaget.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Vi er fra Dansk Folkeparti meget positive over for det her lovforslag. Det er klart, at det vil give lidt ekstra udgifter for havneselskaberne, men når det drejer sig om, at vi eventuelt kan få skibene til at aflevere deres affald og specielt deres olieaffald, når de anløber en havn, må det jo være et skridt i den rigtige retning.

Vi har set nok af forureninger ude i havene, og derfor synes vi, at det her lovforslag kan være medvirkende til, at det går i den rigtige retning, så vi er helt klart med fra Dansk Folkeparti.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg skal også kort meddele, at vi i CD er meget enige i et lovforslag, som tager sig af affald og oprydning også på det her område. Affald er jo generelt i et samfund som det her noget, der er i store mængder. Selvfølgelig er olien jo noget særligt, men der er også en lang række andre sider af affaldet.

Jeg beder ministeren huske på, at når vi i denne sammenhæng taler om småhavne, som også skal foretage investeringer, skal vi være meget varsomme og måske spekulere på, om vi skal lave nogle former for hjælp med finansiering osv., især hvor det er meget småt. Vi har altså nogle miljøer, hvor det at investere selv 100.000 kr. godt kan være et problem, og de skulle meget nødig komme i klemme i den her sammenhæng.

Så vil jeg benytte lejligheden eller misbruge lejligheden, nu når vi er ved dette spørgsmål, til at omtale et andet problem, som ligger op ad det, nemlig at vi har en række havne, som ikke længere kan komme af med det affald, de har liggende på bunden af havnen. Vi må få lavet nogle deponeringssteder osv., så de kan klare sig, for det er et problem for mange småhavne, at de med de regler, der er i dag, ikke må klappe, som det hedder. Det må vi nok også i gang med at tænke på, hvis de stadig væk skal have en chance.

Anders Samuelsen (RV):

Da den radikale ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Forslaget om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet kan deles i to. Den første del indebærer, at ministeren får hjemmel til at fastsætte nærmere regler om skibes pligt til at aflevere affald, deres betaling for affaldshåndteringen samt kontrollen med benyttelsen. Jeg har følgende bemærkninger til støtte for denne del af lovforslaget:

Først og fremmest ligger der nogle meget positive intentioner bag forslaget. Det handler simpelt hen om den vigtige og nødvendige indsats for et renere havmiljø. De bestræbelser kan imidlertid ikke indfries af Danmark alene. De forudsætter et internationalt samarbejde, og i den sammenhæng er det vigtigt at huske på, at lovforslaget jo netop er en følge af Danmarks internationale forpligtelser, idet det har baggrund i vedtagelser i Helsingforskommissionen. Så vidt vi har forstået, kan der endvidere inden for en overskuelig fremtid ventes vedtaget lignende regler om aflevering af skibes affald i EU-sammenhæng. Vedtagelsen af lovforslaget her vil således bringe os på forkant med den udvikling.

Jeg vil gerne knytte en særlig kommentar til »no special fee«-ordningen, altså at betaling for affaldshåndtering ikke afhænger af den afleverede mængde affald, men er indeholdt i havneafgiften. Det Radikale Venstre er tilhænger af princippet om, at forurenere betaler, og »no special fee«-ordningen kan siges at være i nogen modstrid med det princip. At vi alligevel anser ordningen for at være ønskværdig skyldes, at det givetvis vil forhindre en del ulovlige udledninger, idet skibene ikke længere har noget økonomisk incitament til f.eks. at dumpe affald i havet.

Den anden del af lovforslaget handler om kontrolforanstaltninger i forbindelse med refusion af udgifterne til strandsaneringer, og hertil har jeg ikke yderligere kommentarer.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslistens ordfører, hr. Søren Kolstrup, kan ikke være til stede, og derfor fremfører jeg på hans vegne følgende:

Enhedslisten støtter forslaget, selv om den foreslåede ordning kan betyde merudgifter for

skibsfarten. Forslaget er et lille, men vigtigt skridt i retning mod mindre svineri på havet.

Men som det fremhæves i høringsvaret fra SiD, er der stadig en række huller i havmiljøloven, som regeringen burde gøre noget ved. Således påpeger SiD, at det burde være lettere at retsforfølge skibe, der f.eks. udleder spildolie, at der også burde strammes op om giftstoffer brugt til olieeftersforskning og til bundrensning af skibe, samt at udtømningsreglerne stadig er for lempelige.

Selv om regeringen afviser at rette op på de ting i tilknytning til det her lovforslag, vil vi fra Enhedslistens side gerne høre, om regeringen ikke som et minimum vil bidrage til et betænkningssudkast, hvor man tilkendegiver, at der stadig udestår en række problemer, der bør gøres noget ved i den kommende periode.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg undrer mig lidt over, at mine kolleger, ordførerne for de andre partier, næsten udelukkende snakker om olie. Jeg synes faktisk, det her lovforslag er så spændende, fordi det beskæftiger sig med meget andet end olie.

Selvfølgerig er olieoprydningen og strandrensningen vigtigt, men alle de andre elementer såsom modtagelse af skibsassald, kloakspildevand, toiletaffald osv. fra bådene er jo sandelig også en vigtig sag. Forureningen af havet er måske nok mest udbredt i den østlige del af Østersøen, som HELCOM-aftalen vedrører. Der er nok betydelig mere svineri, end der er i vores del af Østersøen og i Kattegat. Men derfor skal vi selvfølgelig også leve op til den og også gøre noget ved det, og jeg kan forstå på hr. Ebbe Kalnæs, at i det sydfynske område kender de i høj grad til problemer med toiletaffald i de lavvandede områder. Det kender vi ikke i den del af landet, hvor jeg kommer fra. Der er der vand nok, og dér ordner naturen fint den slags problemer.

Jeg mener ikke, man behøver at opsamle den slags. Så kunne man jo også begynde at lovgive om, at fiskene skulle indrette toiletter, det blev vist lidt for omstændeligt. Jeg tror faktisk, naturen har en vældig evne til at omdanne det, men jeg erkender, at der er områder, hvor det er et problem.

Det bekymrer mig en lille smule, om det bliver alt for omkostningsbelastende for de mange små havne med sådanne opsamlingsystemer. Det må vi have boret lidt mere i under udvalgsbehandlingen. Det bekymrer mig også, at de

mange nye lystsejlere fra år 2005 skal have toiletter installeret, og at gamle både skal have kemiklosetter ombord. Det lyder altså ikke særlig behageligt, og det lyder heller ikke særlig fikst, når man ved, hvor lidt plads der er på sådan nogle småbåde. Og mens man er ude på havet, tror jeg, at den med at stikke bagdelen ud over rælingen er en rimelig effektiv metode, som naturen så klarer følgerne af.

Så undrer jeg mig lidt over høringssvarene. For det første har man slet ikke spurgt sejlerne, og det synes jeg egentlig er mærkeligt. Man har spurgt de store havne, og så er der et svar fra Foreningen af Havnefogeder. Her er overskriften »Vedrørende høringsliste«, og de siger, de gerne vil spørges en anden gang, men de svarer ikke på det, sagen handler om. Her er mit spørgsmål, om de egentlig er blevet spurgt, eller om de bare kritiserer, at de ikke er på høringslisten. Det kan jeg ikke forstå ud fra dette hørings svar, som egentlig ikke er et hørings svar, men bare en kritik af høringslisten.

Jeg synes generelt, det er et godt og spændende lovforslag, men der er nogle tekniske og økonomiske spørgsmål, som vi skal behandle lidt nærmere.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Til spørgsmålet om kloakspildevand og forskel på fisks afføring og menneskers afføring kan jeg fortælle, at der er store forskelle i risikoen for smitte. Men bortset fra det handler HELCOM-aftalen om alt affald, og det er fornuftigt i Østersøområdet. Men så kunne man spørge: Skal Danmark så deles op?

Fra regeringens side har man valgt at sige, at de samme regler skal gælde over hele Danmark, og dermed gælder dette også, selv om man sejler ud i Vesterhavet. Jeg tror, det er vigtigt, at vi holder fast på, at vores strande skal være fuldstændig rene, også badestrandene. Hvis en båd sejler meget tæt forbi og benytter den af Kristeligt Folkeparti anbefalede toiletform, vil det jo ikke være rart at være badende nogle hundrede meter derfra.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal sige tak til alle partierne for de pæne ord. Der er klart nogle spørgsmål, vi skal have belyst under udvalgsarbejdet, og det vil jeg naturligvis gerne bidrage til.

Jeg vil også gerne føje fru Jette Gottlieb i det synspunkt, som hun fremførte på hr. Søren

Kolstrups vegne, at vi ikke løser alle problemer med dette forslag, og det vil regeringen gerne bekræfte i et bidrag til betænkningen. Vi vil gerne se på omkostninger, vi vil også gerne se på tilgrænsende områder, som har været nævnt her undervejs, og jeg glæder mig til det gode samarbejde, der lægges op til under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet og lov om sikkerhed til søs. (Administrative bøder for ulovlig udtømning af olie-, last- og affaldsjournal, administrativ tilbageholdelse og skærpede bøder).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 15/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Bloch Jespersen (S):

Det handler om en ændring af lov om beskyttelse af havmiljø og lov om sikkerhed til søs.

Det er en kendt faktor, at det altid hjælper at appellere til folks pengepung, når det gælder om at ændre adfærd. Vi har i alt for mange år været underlagt skibenes miljøsvineri i de danske farvande. Det er ellers ikke regler, der mangler. Der har i flere år været forbud mod at udlede skibsaffald i de danske have, både i Østersøen, Skagerrak, Nordsøen, som er underlagt internationale regler som særligt beskyttede områder.

Vi har allerede på flere punkter forbedret muligheden for at forfølge miljøsyndere. Overvågning af havene er blevet betydeligt udbygget, og procedurerne for at tage prøver og analyser af den udledte olie er blevet forbedret, således at vi står stærkere i en mulig retssag mod synderne.

Problemet er blot, at mange af skibene er over alle bjerge, inden en sag er bygget op. Vi mangler derfor forstærkede håndhævelsesredskaber i kampen mod miljøsvineriet til havs.

Lovforslag nr. L 159 handler derfor i bund og grund om at gøre det nemmere at forfølge miljøsyndere. Vi skal have mulighed for at uddele administrative bøder til skibe, der har overtrådt de internationale bestemmelser. Yderligere skal muligheden for at tilbageholde skibe forbedres, således at vi kan nægte et skib sejltiladelse, indtil der er stillet kaution, eller bøden er betalt, da vi af bitter erfaring har lært, at det kan være ret svært at få bødekravet indfriet fra skibene, når de først er over alle bjerge.

En anden del af lovforslaget omhandler en forøgelse af det nuværende bødeniveau, der kun ligger på 3.000-5.000 kr., hvilket er uhørt lavt set i forhold til de skadevirkninger, det har på vores miljø. Bødeniveauet skal stå mål med skaden på miljøet, og også virke som incitament til, at skibene overholder reglerne. Med de nye ændringer til loven skal det også være muligt at afkræve bøder fra skibe, der ikke har orden i deres olie- og affaldsjournaler. Skibsførerne bliver herved tvunget til at aflevere deres affald i havnene, da det ellers vil fremgå af deres journaler.

Alt i alt gode redskaber i kampen for et bedre havmiljø og et spark i retning mod de principper, vi følger på landjorden, nemlig at forureneren betaler.

Jeg skal på vegne af SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, meddele, at SF støtter forslaget, og samtidig skal jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale forslaget til fortsat velvillig behandling.

Hans Christian Schmidt (V):

I forlængelse af behandlingen af lovforslag nr. L 158 kan Venstre ligeledes tilslutte sig dette forslag. Vi synes, forslaget er godt. Der er et stigende behov for at styrke håndhævelsesmulighederne over for olieforureningen.

Jeg må sige, der er områder i forslaget, der er mindre heldigt behandlet, men det ser vi frem til at drøfte i den videre udvalgsbehandling.