

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og Frank Dahlggaard (UP)) mod 13 (DF, EL og FRI).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

39) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., lov om omsætning af fast ejendom og ligningsloven. (Stramning af betingelserne for, at sælgeren kan undgå at hæfte for mangler m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 15/12 99. Første behandling 26/1 2000. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 24/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (S, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 43 (V, KF, DF, FRI og Frank Dahlggaard (UP)).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

40) Tredje behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 9/2 2000. Første behandling 1/3 2000. Betænkning 4/5 2000. Anden behandling 24/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten går ind for, at man forfægter sine synspunkter med åben pande, og derfor har vi selvfølgelig også kun foragt tilovers for f.eks. læserbrevskampagner, som diverse hel- og halvracistiske grupper på højrefløjen med jævne mellemrum gennemfører i aviserne under falske navne og adresser. Og derfor er vi også imod – bortset fra i helt særlige tilfælde – at folk ved demonstrationer, møder og lignende skjuler deres identitet bag en maskering. Men derfra og så til at gøre det ulovligt eller strafbart at deltage i en i øvrigt fuldt ud lovlig aktivitet iført i øvrigt fuldt ud lovlige beklædningsgenstande som f.eks. solbriller eller halstørklæder er der en afgrund til forskel.

Det centrale argument, som har begrundet det her forslag, har været, at maskeringsforbud vil betyde mindre kriminalitet, fordi folk ikke længere, når de ikke har lov til at skjule deres identitet, vil begå kriminalitet. Efter Enhedslistens opfattelse er dette synspunkt dybt naivt. Hvem tror, at personer, som er klar til at tage en længere fængselsdom for hærværk eller vold, vil afstå fra at maskere sig, fordi de risikerer at få en bøde på nogle få hundrede kroner?

Derfor mener vi, at det her forslag handler om noget andet. Det handler om at give politiet et redskab til at foretage præventive anholdelser, før der overhovedet er sket nogen form for ulovligheder, for man kan jo næsten altid finde noget på en person, som vedkommende kan bruge til at maskere sig med.

Det ønsker Enhedslisten ikke at medvirke til. Vi vil godt være med til – og det har vi også sagt før – at give ekstra straf til forbrydere, der begår deres forbrydelser i maskeret tilstand.

Men at straffe lovlydige borgere, hvis eneste forbrydelse er, at de bærer fuldt ud lovlige beklædningsgenstande, er simpelt hen for langt ude.

Det kan godt være, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre i dag føler, at de har vundet en stor sejr, at de i dag har tildelt alskens kriminelle elementer et hårdt slag. Vi tror, det forholder sig lige præcis omvendt. Vi tror, at vedtagelsen af det her forslag i sig selv vil føre til en masse ballade og konfrontation, også i en lang række situationer, hvor tingene ellers ville være foregået lovligt og fuldstændig fredeligt.

Derfor lægger det her forslag ikke bare op til vilkårlighed og kriminalisering af bestemte beklædningsgenstande, hvilket vi faktisk ikke synes hører hjemme i et retssamfund, men forslaget vil heller ikke sikre opnåelsen af det formål, som forslaget selv foregiver at have.

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt sige tak til justitsministeren for et godt forslag. Det er en glædens dag for Det Konservative Folkeparti. Vi har kæmpet og sloget for denne her sag mange gange, stillet forslag om det 4 gange, har talt om det, forsøgt at få det gennemført gennem 10 år og er glade for, at regeringen og Socialdemokratiet nu endelig har fået slæbt Det Radikale Venstre til truet.

Sagen er jo den, at det er nogle kyllinger, som taler imod det her, for hvis man ikke vil stå ved sine holdninger, når man er ude at demonstrere, og når man kæmper mod de demokratiske institutioner i Danmark, så er man en kylling, og så bør man selvfølgelig have forbud mod at gemme sig bag en maske.

Derfor er vi utrolig glade for det her, glade for, at regeringen endelig er kommet til fornuft. Det kan vi da kun være taknemmelige for i Det Konservative Folkeparti.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti kan vi naturligvis også støtte dette forslag om at fjerne maskerne. Det burde alle partier herinde på Christiansborg kunne støtte. Det er da fuldstændig tåbeligt, at der er nogle, der ikke tør stå ved deres holdninger og hvide masker af.

Så kan Enhedslisten selvfølgelig godt komme herop på talerstolen og sige, at den er helt gal, og at det vil være vilkårligt, at man vil anholde folk, før der er demonstrationer og lignende. Det kan Enhedslisten sagtens sige, og vi ved også, at Enhedslisten har de holdninger.

Men jeg vil sige, at i Dansk Folkeparti er vi overhovedet ikke enige med Enhedslisten her, for Enhedslisten tager det fuldstændig forkvaklede udgangspunkt, at de ikke har tillid til politiet. Enhedslisten har ikke tillid til, at politiet i en given situation kan vurdere, at her har man at gøre med nogle elementer, som man ikke kan forvente vil opføre sig ordentligt ved en demonstration, for de er iført masker, de har et eller andet i gære, og så anholder de pågældende, hvis det er nødvendigt. Det er grundlæggende et problem, at vi herinde i Folketinget åbenbart har nogle partier, som ikke har tillid til, hvad politiet foretager sig.

Så vil jeg så godt i forhold til noget af det, som Enhedslisten også siger, medgive, at vi ikke skal regne med, at det her forslag bare løser alle tænkelige situationer, hvor der kan være ballade, overhovedet ikke. Derfor har vi også i vores betækningsbidrag gjort rede for, at det er nødvendigt, at man opruster i forhold til de demonstrationer, der rammer uskyldige mennesker. Vi så det under urolighederne på Nørrebro den 7. november, hvor et maskeforbud ikke ville kunne have gjort ret meget. Det er klart, at det ville have kunnet gøre noget, men det vil være nødvendigt med helt andre metoder, hvis man skal komme sådanne uroligheder til livs.

Her kan vi Dansk Folkeparti pege på, at hvis man skal have gjort noget ved den slags ting, så skal man bruge nogle af de ting, som vi har foreslået mange gange herinde på Christiansborg, og som vi da forhåbentlig ligesom med maskeforbudet også får flertal for på et tidspunkt, nemlig gøre brug af anonyme vidner og civile agenter, give politiet nogle bedre værktøjer, f.eks. vandkanoner, og give politiet mulighed for at have noget mere mandskab.

Vi ser i øjeblikket et politiforlig, der udmøntes ved, at man skærer ned på politiets bemanding på nærpoltistationerne. Det er fuldstændig uacceptabelt. Det er en fuldstændig forkert vej at gå. Valby Politistation kan ikke længere have personer på vagt om natten, for det afskaffer man nu. Man skærer ned på Valby Politi. Det er en af de nærpoltistationer, som skulle løse nogle af de opgaver, der eventuelt kunne opstå i de sene timer.

På samme måde må man sige, at der er brug for helt andre faktorer for at kunne komme demonstrationer til livs, og her er vi så enige med Enhedslisten, at her kan et maskeforbud ikke bruges, men et maskeforbud er et fremskridt.

Det er et skridt på vejen mod, at vi kan få bedre retstilstande her i Danmark, hvor ordentlige, seriøse og lovlidige borgere kan få hjælp til at undgå at blive antastet af maskeklaedte mennesker, der vil lave vold og ballade.

Det er klart, at vi må have tillid til politiet. Vurderer politiet, at nogle af de her elementer vil lave sådan nogle ting, jamen så har politiet her et værktøj. Værsgo. Sådan burde alle partier herinde på Christiansborg sige.

Anne Baastrup (SF):

Det er os folketingspolitikere, der har ansvaret for at give politiet de værktøjer, som vi mener ligger inden for et almindeligt retssamfund. Og man kan jo tydeligt høre på hr. Peter Skaarup, at politiet bare skal have alle de værktøjer, en enkelt politimand måske kunne forestille sig at ønske.

Hvis det var sådan, at Dansk Folkepartis retsordfører – og det tror jeg hr. Peter Skaarup vistnok er – hvis hr. Peter Skaarup, hvis Dansk Folkeparti læste Dansk Politiforbunds eget blad Dansk Politi, så ville man jo dér klart kunne se, at de folk, der kender til uddannelsen af politifolk i København, i de her situationer overhovedet ikke ønsker vandkanoner.

Men der kan man jo bare se, hvordan Socialdemokratiet nu har fået vredet armen om på sig selv og har accepteret det her maskeringsforbud, som vi i SF mener er en skamplet, og så vil Dansk Folkeparti bare hele tiden køre videre. Hvad bliver det næste?

Sagen er jo den, at nu går man i gang med at kriminalisere en enkelt gruppe ganske bestemte unge, en gruppe, som går med hættetøj – og det er ikke maskering – men hvis man har en hætte og så i øvrigt binder snoren, så er det i virkeligheden kriminelt.

Vi husker alle sammen den gamle politidirektør Eefsen, der mente, at en gennemførelse af et maskeringsforbud ville ydmyge politiet; det ville sætte politiet i nogle situationer, hvor det var fuldstændig uholdbart. Nu har vi så fået en anden slags politi, som tilsyneladende mener, at det godt kan lade sig gøre. Men husker vi så den redegørelse, som Københavns Politi kom med, en redegørelse, hvor det ganske klart fremgik, at det ville være omkostningstungt, hvis man skulle overholde den her type maskeringsforbud?

I SF afviser vi totalt, at man indfører maskeringsforbud, men samtidig vil vi også være

dem, der siger, at man skal demonstrere med åben pande, ingen tvivl om det; alt andet er at skjule sin mening. Men at gå ind fra et folketingsflertals side og tromle det her igennem er jo samtidig at sige til de unge: Vi gider jer ikke. Vi gider ikke at føre en demokratisk samtale med jer. Vi gider ikke opdrage jer til demokrati. I er os ligegyldige.

Der skal vi jo også huske på, at på den måde, som bemærkningerne i lovforslaget er formuleret på, er det utvivlsomt en ganske bestemt i forvejen marginaliseret gruppe, der vil blive ramt af det her maskeringsforbud: Tre sorthårede unger i 16-års-alderen, der går med det tøj, de plejer at gå med, nemlig hætte med snor i, de vil efter den her lovgivning kunne få en forebyggende bøde. Det er uantageligt, det er uacceptabelt, og jeg synes, det er en skamplet, at man i Folketinget ikke hellere vil tage en dialog med de her unge, men at man kommer med det her forbud.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, jeg ved ikke, hvor fru Anne Baastrup har de oplysninger fra, at det at gå rundt med en hætte med snor i kriminaliserer man nu. Men jeg må sige til fru Anne Baastrup: Dansk politi er altså tilstrækkeligt professionelle til at vurdere, om det er fru Anne Baastrup, der render rundt med en hætte med snor i og skjuler sig for noget regn, eller om det er autonome banditter, der har planer om at lave ballade, eksempelvis her i Folketinget.

Jeg tror dansk politi udmærket kan skelne, om det er autonome banditter, eller om det er fru Anne Baastrup, der er ude at gå tur med sin hund. Så derfor: Ram forbi, når det gælder det spørgsmål.

Så siger fru Anne Baastrup, at dansk politi ikke ønsker vandkanoner. Der må jeg sige, at det er ikke noget, man kan sige generelt i hvert fald. Jeg kender flere politifolk, der ønsker vandkanoner.

Og må jeg så ikke også sige til fru Anne Baastrup: Det er jo ikke, fordi man nødvendigvis skal bruge vandkanoner, det er ikke, fordi man skal bruge forbudet mod masker. Det, man skal gøre, er, at man skal give politiet de hjælpemidler til at vurdere, om det kan foretage en anholdelse på baggrund af det, eller om det ikke kan. Det er ikke et spørgsmål om at bruge det.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Det er jo en forbavsende rørende omsorg, fru Anne Baastrup udviser for folk, som kun har ét eneste formål: at blæse på landets love, blæse på de institutioner, vi har, blæse på det demokrati, vi har herhjemme. Og det er den omsorg, som SF gør til sit store varemærke for sin retspolitik. Det ville jeg føle mig meget, meget, meget utryg ved.

Hvis man ikke tør stå inde for sine holdninger, hvis man ikke tør fægte med åben pande, så synes jeg, at det må være helt elementært og helt banalt, at politiet selvfølgelig har ret til at gribe ind, hvis man står ude til demonstrationer, kaster med brosten, slår andre folk ned, angriber politiet og har en hætte på. Ud over at man er en kylling og ikke tør stå ved sine holdninger, så skal politiet selvfølgelig have mulighed for at finde ud af: Hvem er det, der står bag ulovlighederne? Hvem knalder folk ned uden grund? Hvem smadrer ruder? Hvem slår med jernstænger? Hvem slår næsten folk ihjel? Muligheden er altså til stede, hvis man ikke maskerer sig. Så har politiet nogle bedre redskaber, og det vil vi give dem. Det har vi kæmpet for i ti år. Derfor er vi stadig væk utrolig glade for dette forslag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Først til hr. Peter Skaarup. Nu er det jo rent faktisk sådan, at den tidligere politidirektør netop ikke ønskede maskeringsforbudet, fordi man ikke ville udsætte dansk politi for ydmygelser. Så det kan godt være, hr. Peter Skaarup mener, at hr. Eefsen ikke var synderlig klog oven i sit hoved, men det har rent faktisk været argumentationen i de sidste mange år. Den er så vendt nu.

Dertil kommer, at brugen af vandkanoner vil optrappe volden, man vil simpelt hen risikere politifolks liv, hvis man anvender vandkanoner. Hr. Peter Skaarup skulle rent faktisk sætte sig ind i, hvordan politiet diskuterer omkring vandkanoner. Man vil ikke have dem, for hvis man eksempelvis anvender dem på Nørrebrogade, er gaden dér så smal, at det hele ville blive smadret, og så tror jeg, hr. Peter Skaarup vil få nogle problemer med de handlende på Nørrebrogade.

Men hr. Peter Skaarup gider jo ikke andet end bare at stå heroppe og sige: Vi vil simpelt hen have, at politiet skal have alle de beføjelser

overhovedet, og så er det fuldstændig ligegyldigt, om han sætter sig ind i bare almindelig politifaglig samtale. Det er simpelt hen for ynkeligt.

Og til sidst: Hr. Peter Skaarup ved eller burde vide, at det, vi kriminaliserer, er, at hvis man går i Blågårdsgade og der er nogle andre, der laver noget idioti i den anden ende af Nørrebro, så kan man få en bøde, bare fordi man har et halstørklæde i lommen og man i øvrigt ligner én, der kunne finde på at lave ballade.

Det ved hr. Peter Skaarup, men han kunne godt tage også at bekræfte det her fra talerstolen, for jeg er efterhånden træt af, at hr. Peter Skaarup altid kommer med usandheder heroppefra.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Åh, nu skal vi vist lige have debatten ned på jorden igen. Fru Anne Baastrup er træt af, at hr. Peter Skaarup altid kommer med usandheder heroppe fra talerstolen. Det synes jeg nok er lidt af en fortalelse.

Må jeg ikke lige have lov til at sige til fru Anne Baastrup, at problemet her er jo ikke Københavns Politi eller andre politimyndigheder. Problemet her er SF, det er Enhedslisten, det var tidligere Socialdemokratiet, og det er nok stadig væk lidt De Radikale, men de er altså blevet banket på plads i den her sag.

Det er det, der er problemet, for uanset at nogle folk inden for Københavns Politi eller politimyndighederne tidligere måske har været skeptiske over for at bruge maskeforbud, over for at bruge vandkanoner, så er situationen jo nu, at man er positiv, man har meldt positivt ud, og det er derfor, Socialdemokratiet har ændret opfattelse. Man har meldt positivt ud for at få det her maskeforbud.

Men SF er stadig væk bagstræberiske. SF er stadig væk konservative. De vil ikke lytte til de nye toner. På samme måde med vandkanoner. Når nu politiet om to år eller tre år siger: Vi vil gerne have vandkanoner, så står SF stadig væk og er imod. Ja, fru Anne Baastrup nikker, sådan er det.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror faktisk, at det var talen, der løb af med fru Anne Baastrup, og ikke fru Anne Baastrup, der havde fat i talen, da vi hørte det sidste indlæg, for jeg vil gerne gøre opmærksom på, at

den almindelige retsplejelovs bestemmelser om politiets rammer naturligvis ikke er sat ud af kraft i forbindelse med indførelse af et maskeringsforbud.

Det er jo sådan, at politiet skal overholde lovgivningen, og man må altså ikke gå og foretage anholdelser af folk og udstede bødeforelæg til folk, som ikke har et forsæt til en overtrædelse af maskeringsforbudet. Hvis politiet gør det, så er det politiet, der har et alvorligt problem, og til enhver tid har vi jo domstolskontrol i forhold til politiets anvendelse af maskeringsforbud. Alle, der mener sig uberettiget anholdt og udstyret med et bødeforelæg, kan jo altid indbringe det for domstolen.

Det er klart, at det sætter nogle rammer for politiets virke i anvendelsen, og derfor vil politiet da også alene anvende det dér, hvor man har en rimelig stor sandsynlighed for, at politiet ikke kommer til at skulle betale erstatninger for uretmæssige anholdelser efter en prøvelse ved domstolene.

Det kan komme til at fremstå, som om det bliver ganske svært at administrere for politiet. Det er et af de svære områder, det medgiver jeg, det har også været baggrunden for vores stillingtagen til den her sag tidligere. Nu har politiet og anklagemyndigheden altså vurderet det på ny, og har i lyset af de meget ubehagelige begivenheder, vi har haft på det seneste bl.a. på Nørrebro, men også i Torup ved Randers, sagt, at de mener, at der kan laves en afgrænsning af maskeringsforbudet, som også kan administreres.

Det er på samme måde, som når politiet skal håndhæve den almindelige våbenlovsbestemmelse om det med at gå med ulovlig kniv med en klinge på over 7 cm. Det gør jo ikke, at det at gå med ulovlig kniv eller med en kniv med en klinge over 7 cm på ethvert offentligt sted er ulovligt. Hvis man er henne og købe en franskbrødskniv hos en isenkræmmer, må man gerne have lov at bringe den hjem. Hvis man skal på lystfiskeri eller man skal på jagt, må man gerne have en kniv med, der er over 7 cm. Men man må altså ikke have knive med klinger på over 7 cm i værtshusmiljøet eller i restaurationsmiljøet. Så det er altså muligt at håndhæve det her også.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Justitsministeren gav mig jo ret. Det her er en imperfekt lov, og vi har et problem, nemlig at det er politiet, der hele tiden skal passe på, at de

ikke kommer til at misbruge lovgivningen. Og det var jo også en af grundene til, at politidirektør Eefsen oprindeligt var voldsomt imod det, fordi det gav politiet nogle beføjelser, som var utrolig vanskelige at håndtere.

Og så fik ministeren jo også bekræftet, at hvis man har tøj på, der er egnet til maskering, og der er uro et andet sted, så er det politiet, der skal foretage den der vurdering: Vil den pågældende maskere sig med henblik på at begå ulovligheder derudover, eller vil han ikke? Og der er det, politiet skal foretage den dér vurdering, hvor jeg så siger, at det er marginaliserede grupper af unge, der har en langt højere risiko for at få denne her forebyggende bøde.

Og så har ministeren naturligvis ret. Retsplejeloven er ikke sat ud af kraft, men det blotte forhold, at man får et sådan bødeforelæg, som man så kan gå videre med til domstolene, og hvad ved jeg, giver også i sig selv en mulighed for at marginalisere de unge.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo klart, at vi ikke kender den præcise praksis, men jeg har oplevet den udført i Tyskland. Og der foregik det på den måde, at politiet havde lagt en ring rundt om det sted, hvor demonstrationen skulle starte; det var Brandenburger Tor. Alle, der gik ind, blev visiteret, jeg selv blev frataget en tophue, og jeg spurgte, hvad der skete, hvis jeg ville beholde den tophue. Så ville jeg blive anholdt og taget med på stationen, for der kom ikke folk ind med ting, der kunne bruges til maskering, herunder en tophue.

Det er sådan, det bliver brugt i Tyskland. Det er muligt, at det vil blive brugt helt anderledes i Danmark. Jeg siger bare, det er ikke noget, der fremgår klart af lovforslaget.

Frank Dahlgaard (UP):

Jeg synes, det er rimelig ulækkert at høre fru Anne Baastrup argumentere i denne her sag. Der er tale om stemmefiskeri. Vi gider ikke en demokratisk samtale med de unge, siger fru Anne Baastrup omkring det her forslag. Hvem er det, der ikke gider en demokratisk samtale? Det er da de unge, som tager hætter på, flasker i hånd, brosten i hånd og ikke vil en demokratisk samtale, men går ud og skal lave hærværk og skal lave vold.

Med dette forslag er muligheden for, at disse unge kommer til at stå til ansvar for deres

handlinger, forøget. Det er et godt forslag; vi skal stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlggaard (UP)) stemmer mod 9 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
41) Tredje behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om visse brugeraftaler, markedsføringsloven og visse andre love. (Gennemførelse af EU-regler om fjernsalg, uanmodet markedsføring m.v. og metoden til beregning af årlige omkostninger i procent samt gennemførelse af protokoller om Domstolens fortolkningskompetence vedrørende konventionen om, hvilken lov der skal anvendes på kontraktlige forpligtelser m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 1/3 2000. Første behandling 29/3 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 24/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og (ved en fejlfstemning) 3 (EL)) mod 2 (FRI).

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
42) Tredje behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af lov om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien. (Fuldbyrdelse i Danmark af tribunalets afgørelser).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 29/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, SF, CD og (ved en fejlfstemning) 1 (DF) mod 7 (DF).

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
43) Tredje behandling af lovforslag nr. L 246: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler. (Beskyttelse af forsikringstager i visse tilfælde, hvor det senere viser sig, at forsikringstageren var syg, da en forsikring mod sygdom blev tegnet).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 29/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 2/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.