

get afgørende for den samlede integration i det danske samfund og for den måde, man kan leve på i det danske samfund, selvfølgelig givet, at integrationen i forhold til det danske sprog og det danske arbejdsmarked er på et højt og godt niveau.

Skønnet i dag er, at der i alt bruges omkring 72 mio. kr. på modersmålsundervisning i hele Danmark. Om de penge er godt eller dårligt givet ud, synes at være et meget ideologisk spørgsmål. Jeg tror samlet set, det er vigtigt, at det danske samfund af hensyn til den samlede integration tilbyder modersmålsundervisning til de børn, hvis forældre synes, det er relevant.

Hermed sluttede spørgetimen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationsloven). (Ændring af reglerne om introduktionsydelse, hjælp i særlige tilfælde m.v.).**

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 8/12 99. Første behandling 10/12 99. Betænkning 13/1 2000. 1 ændringsforslag af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen) 17/1 2000).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var det stillet 1 ændringsforslag af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og skattekontrolløven. (Pensionsordninger for ægtefæller til udsendte medarbejdere m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 8/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Peter Verner sen (S):**

Det lovforslag skaber mulighed for, at ægtefæller til udsendte medarbejdere kan få indbetalt pensionsbeløb fra ægtefællens arbejdsgiver, således at indbetalingen er omfattet af reglerne i pensionsbeskatningsloven.

Udsendte medarbejderes ægtefæller kommer ofte i den situation, at der tabes pensionsanciennitet, når de følger ægtefællen til et arbejde i udlandet, hvor de ikke har et arbejde. For at kompensere for en sådan manglende pensionsindbetaling foreslås pensionsbeskatningsloven ændret, så medfølgende ægtefæller kan få indbetalt pension i overensstemmelse med pensionsbeskatningslovens regler.

Lovforslaget har været til høring i en række organisationer, og f.eks. LO har tilkendegivet, at man ser positivt på, at den barriere, der er i pensionsbeskatningsloven i forbindelse med, at medarbejdere udsendes, fjernes.

Derudover skabes der med lovforslaget neutralitet mellem pensionsindbetalinger, hvor indbetalingen udgør en procentdel af lønnen, og ordninger, hvor ydelsen udgør et bestemt beløb, idet der ved en kombination af de ordninger har været mulighed for at indbetale større beløb end de maksimale 20 pct. af lønnen. Den

neutralitet synes vi i Socialdemokratiet er hensigtsmæssig.

Socialdemokratiet tilslutter sig det fremsatte lovforslag.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Lovforslaget består af en række delelementer, hvoraf den socialdemokratiske ordfører nævner to, og det er delelementer, vi alle sammen vil se meget nøje på under udvalgsarbejdet.

Hovedelementet synes vi er, at regeringen nu accepterer, at arbejdsgivere, der sender medarbejdere til udlandet, kan tegne en pensionsforsikring for ægtefæller eller samlevere, således at den økonomiske byrde for ægtefællen ved at blive udsendt bliver formindsket og man dermed får en mere rimelig problemstilling.

Problemet er kendt i mange danske virksomheder, og det er kendt i Udenrigsministeriet.

Vi finder, der er tale om et fornuftigt lovforslag, og på dette område er vi slet ikke i tvivl om, at vi vil støtte lovforslaget og gerne gennem et hurtigt udvalgsarbejde.

De øvrige områder mener vi, som jeg nævnte, der er meget fornuft i. Der kan være enkelte ting, vi vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, men som helhed er vi positivt indstillet over for lovforslaget.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Som det allerede er nævnt, er et af hovedformålene i lovforslaget, at der bliver mulighed for at indføre regler om den skattemæssige behandling af pensionsordninger for ægtefæller til mennesker, der er udsendt til udlandet.

Man kan selvfølgelig altid diskutere, i hvilket omfang det er noget, som vedrører det offentlige, men sådan som traditionen er blevet i vores samfund med hensyn til pensionsordninger, må man sige, at det her forslag, som drejer sig om ansattes ægtefæller og samlevere, er en ordning, som vi kender i andre pensionsordninger, og at det er i overensstemmelse med de traditioner, som vi har på området.

Derfor støtter vi lovforslaget.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Lovforslaget peger på en eksisterende barriere for at vælge udstationering, nemlig det tab af pensionsanciennitet, som en eventuel ægtefælle lider ved udstationering.

Det, der foreslås i lovforslaget, finder vi fra radikal side helt rimeligt, og vi kan tilkendegive vores støtte.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Det, der er lagt frem med hensyn til, at der gives pensionsmulighed for den medfølgende ægtefælle, støtter vi helt og fuldt, men vi er ikke enige i ligestillingen mellem ægtefælle og samlever. Vi mener, at lovforslaget bør begrænses til medfølgende ægtefælle, og det vil vi stille ændringsforslag om under udvalgsarbejdet med forslaget.

#### **Mariann Fischer Boel (V):**

Der er forskellige elementer i skatteministerens udmærkede lille lovforslag. Hovedindholdet er, som det allerede er fremlagt, nogle intentioner om, at det ikke bliver uattraktivt at lade sig udstationere midlertidigt i udlandet.

Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at skatteministeren har fået et vink med en vognstang fra Udenrigsministeriet, for her har man kunnet konstatere begyndende problemer med rekruttering af yngre, velkvalificerede medarbejdere til udenrigstjenesten, og det er så formodentlig det, der har foranlediget fremsættelsen. Heldigvis, må man så sige, er forslaget udstrakt til også at gælde det private erhvervsliv.

I høringssvaret har Foreningen af Statsautoriserede Revisorer rejst spørgsmålet, om det ikke var muligt at fortsætte indbetalingen på den allerede eksisterende pensionsordning, og jeg noterer mig med tilfredshed, at den mulighed er tilvejebragt i forslaget, sådan at man laver en helt ubureaukratisk model.

Når man går ud og køber ind, kan man somme tider synes, man får meget for pengene, når man får fyldt poserne i supermarkedet, og det synes jeg egentlig vi får med det her forslag. Det koster 5 mio. kr., men jeg synes, der er utrolig stor signalværdi i forslaget med hensyn til at sikre, at man også fra Folketingets side er meget opmærksom på, at vi får givet vores unge mennesker nogle muligheder, så de kan komme ud i verden.

Venstre kan støtte lovforslaget.

I øvrigt beklager jeg, at jeg ikke var her til tiden.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Lovforslaget har til hovedformål at indføre regler om den skattemæssige behandling af pensionsordninger, som arbejdsgiveren for en udsendt medarbejder betaler for medarbejderens medfølgende ægtefælle eller samlever.

Forslaget har også til formål at øge interessen for at lade sig udsende til udlandet og går ud

på, at en arbejdsgiver, der ønsker at sende en medarbejder til udlandet, kan tilbyde at betale til en pensionsordning for medarbejderens medfølgende ægtefælle eller samlever på en sådan måde, at ordningen skattemæssigt henføres til den medfølgende ægtefælle eller samlever og behandles som en almindelig pensionsordning i ansættelsesforholdet.

Reglen er i dag den, at en arbejdsgivers indbetaling til en pensionsordning for en medarbejders ægtefælle bliver anset for en skattepligtigt vederlag for medarbejderen. For at kompensere for tab af pensionsanciennitet for den medfølgende person i udsendelsesperioden foreslås det derfor, at en sådan pensionsordning for den udsendte medarbejders ægtefælle eller samlever tillægges samme skattemæssige virkning som den udsendte medarbejders egne pensionsordninger.

Lovforslaget har særlig virkning for medarbejdere i udenrigstjenesten, men gælder naturligvis også for ansættelsesforhold i eksempelvis danske eksporterhverv.

Det skønnes, at der vil være et provenutab på ca. 5 mio. kr. årligt ved gennemførelsen af dette forslag. Herudover indeholder forslaget en række mindre ændringer og præciseringer af pensionsbeskatningsreglerne, som ikke synes at have nævneværdige provenumæssige konsekvenser.

Dansk Folkeparti kan støtte dette lovforslag.

#### **Kim Behnke (FRI):**

Selve det, at der ikke ligefrem skal være et økonomisk tab, hvis man bliver udstationeret, burde jo være indlysende, og derfor skal skatteministeren bestemt ikke have utak for at komme med dette lovforslag.

Modsat Kristeligt Folkeparti er vi af den opfattelse, at det, at det ikke kun drejer sig om ægtefæller, men også om samlevende, er en styrke ved forslaget, og vi synes faktisk, at Kristeligt Folkeparti burde anerkende, at samlivsformen i det moderne samfund ikke kun er ægteskab, og at det ville være ganske urimeligt, hvis der var nogle, der, blot fordi de ikke har indgået ægteskab, så fik en væsentligt ringere økonomisk stilling end de, der har indgået ægteskab.

Men det, der kan bekymre os lidt, er, at hvis en stærk organisation som udenrigstjenesten i Udenrigsministeriet siger til Skatteministeriet, at de har et problem med at få deres medarbej-

dere udstationeret, så er Skatteministeriet meget villigt til at fremsætte lovforslaget i Folketinget.

Ikke et ondt ord om det fremsatte forslag, men vi synes godt, at Skatteministeriet i andre sammenhænge, hvor det eksempelvis er repræsentanter for det private erhvervsliv, der oplever skattemæssige problemer med at kunne have medarbejdere, kunne have den samme vilje, den samme interesse og det samme engagement, som skatteministeren viser i den her forbindelse, for der er jo mange andre problemer, som eksportvirksomheder osv. oplever i forhold til beskatningen af deres medarbejdere, og hvor der er nogle ganske urimelige forhold.

Når de forhold så bliver præsenteret for skatteministeren, er det et tilbagevendende svar fra skatteministeren, at man ønsker en så enkel skattelovgivning som muligt og ikke alt for mange undtagelser.

Det er jo et godt og nyttigt princip at have, men der er også en gang imellem nogle problemstillinger, som vi fra Folketingets side har en forpligtelse til at løse.

Vi synes, at det her et godt eksempel på, at hvis bare presset, eller rettere sagt, hvis bare viljen er til stede i Skatteministeriet, så kan man også finde løsninger på praktiske problemer. Så vi vil bruge det her forslag som et referenceforslag, sådan at når vi støder på en række af de problemer, som det private erhvervsliv oplever med at kunne have medarbejdere, eksempelvis medarbejdere, der er udstationeret, og som oplever skattemæssige urimeligheder, vil vi bruge det her som reference til ministeren og sige: Se, der er jo et eksempel på, at man kan finde praktiske, gennemførlige løsninger på de problemer, der er.

Så uden at det skal tages som en kritik af forslaget, men måske nærmere som en understregning af, at det er et rigtig godt forslag, vil vi fra Frihed 2000 stemme ja til forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil da gerne sige til hr. Kim Behnke, at det naturligvis er en helt frivillig sag, om man vil gifte sig eller ej, men så mener vi også, man må tage konsekvensen af sin beslutning.

Vi har den grundholdning, at ægteskabet er den rette samlivsform, og derfor finder vi det også helt rigtigt og naturligt, at de fordele, der her bliver skitseret, bliver knyttet til den samlivsform.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil bare sige, at vi af principielle årsager er imod forslaget, fordi det efter vores opfattelse går i den forkerte retning, hvad angår pensionsopsparing. Vi ønsker ikke at udvide mulighederne for skattebegünstigede pensionsopsparinger, og derfor kan vi ikke være med til det her forslag.

Hvis arbejdsgiverne har nogle problemer og nogle penge, de gerne vil af med, kan de jo bare give den, de sender ud, noget mere i løn.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg skal takke for en særdeles positiv modtagelse. Jeg har hørt to indsigelser imod forslaget, og de var vel sådan mere af overordnet principiel karakter og dermed heller ikke særlig overraskende.

Jeg respekterer selvfølgelig, at hr. Flemming Kofod-Svendsen og Kristeligt Folkeparti har den principielle holdning, men jeg er også nødt til at sige, at regeringen ikke vil støtte et ændringsforslag af den karakter, som hr. Flemming Kofod-Svendsen har bebudet. Men jeg har respekt for, at man har holdningen og synspunktet.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at det heller ikke var overraskende, når jeg kender de principielle holdninger, som Enhedslisten har på det her felt. Dog vil jeg gøre den bemærkning, at det bare at betale noget mere jo ikke nødvendigvis er løsningen for den pågældende samlever eller ægtefælle, for hvis man ikke har egen indkomst, kan man ikke opretholde sin pensionsordning, hvilket i en række sammenhænge givet vil være vigtigt for den pågældende ægtefælle eller samlever.

Derfor mener jeg, at det er et fornuftigt forslag, som derudover, som fru Mariann Fischer Boel sagde, også rummer et stærkt signal, som jeg håber vil blive opfanget, for det har været vigtigt for regeringen, at vi får ensartede muligheder, uanset om vi taler om den offentlige sektor eller vi taler om det private erhvervsliv.

Dermed ligger der også et klart signal om, at vi i regeringen er optaget af, at vi også kan investere på det internationale plan med de danske menneskelige ressourcer, der skal til for at sørge for, at dansk eksport, danske virksomheder, er med dér, hvor tingene sker ude i verden.

Så tak for en særdeles positiv modtagelse!

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EU-voldgiftskonventionen) og om gennemførelse af protokol om præjudiciel fortolkning ved De Europæiske Fællesskabers Domstol af konventionen om brug af informationsteknologi på toldområdet (CIS-konventionen).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 8/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Bjarne Laustsen (S):**

EU-staterne har aftalt en forlængelse af voldgiftskonventionen, så den automatisk fortsætter 5 år ad gangen, så længe intet medlemsland modsætter sig.

Socialdemokratiet støtter denne fremgangsmåde. Socialdemokratiet støtter, at alle retsinstanser får ret, men ikke pligt, til at anmode om præjudicielle afgørelser for De Europæiske Fællesskabers Domstol angående fortolkning af konventionens om brug af informationsteknologi på toldområdet.

Det pågældende toldinformationssystem indeholder bl.a. oplysninger om narkotika, våben og hvidvaskning af penge, og vi ser et mellemstatligt samarbejde i denne sag som en fordel. Vi finder det samtidig hensigtsmæssigt, hvis fortolkningen af reglerne er nogenlunde ens i de omfattede lande.

Derfor vil vi gerne være med til at give danske retsinstanser mulighed for at få Fællesskabernes Domstols afgørelse om, hvordan reglerne skal fortolkes, samtidig med at vi bibeholder