

Formanden:

Justitsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Tidsbegrænsning af foranstaltninger efter straffelovens §§ 68 og 69).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 8/12 99. Første behandling 25/1 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om fuldbyrdelse af straf m.v.
Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 8/12 99. Første behandling 3/2 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Ændringer som følge af straffuldbyrdelsesloven, afskaffelse af hæftestrafpen og prøveløsladelse af livstidsdømte m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 8/12 99. Første behandling 3/2 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Karen Rønde (V):**

Venstre har tilkendegivet i betænkningen, at vi her ved andenbehandlingen vil redegøre for vores stillingtagen til ændringsforslagene.

Med hensyn til det første stillede ændringsforslag fra Det Konservative Folkeparti er vi med en enkelt undtagelse af den opfattelse, at vi mener, at ændringsforslaget er for indgribende. Derfor kan vi ikke støtte ændringsforslaget, og vi vil ved tredjebehandlingen og i tillægsbetænkningen stille nogle ændringsforslag.

Med hensyn til det andet ændringsforslag vil vi undlade at stemme. Vi synes, at det konservative forslag er et skridt i den rigtige retning, men vi ønsker ikke en mulighed for prøveløsladelse for livstidsdømte. Vi ønsker at fastholde, at skal en livstidsdømt på fri fod, så skal det ske ved benådning efter grundloven.

Med hensyn til det tredje ændringsforslag, som er stillet af justitsministeren, kan vi meddele, at vi støtter en revisionsbestemmelse. Det er en god idé at følge op på den lovgivning, vi laver her.

Med hensyn til L 146 kan jeg oplyse, at Venstre støtter det første ændringsforslag. Vi kan støtte, at prøveløsladelse udelukkes for fanger, der er genindsat efter at være flygtet fra fængsel.

Med hensyn til de som nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag kan jeg oplyse, at vi undlader at

stemme, igen med den begrundelse, at det er et skridt i den rigtige retning, men vi ønsker ikke i Venstre, at det skal kunne lade sig gøre for en livstidsdømt at blive prøveløsladt.

Med hensyn til det af justitsministeren stillede ændringsforslag, nemlig nr. 4, kan vi naturligvis støtte forslaget.

Anne Bastrup (SF):

Jeg skal hermed på SF's vegne meddele, at vi stemmer imod de af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag og stemmer for de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Vi har i SF overvejet at stille nogle ændringsforslag i forlængelse af vores betækningsbidrag, men omvendt har vi jo så ved de ændringsforslag, vi måtte stille vedrørende ophævelse af censur, vedrørende domstolskontrol i forbindelse med hensættelse i stracelle m.v., altid det valg, om vi skal forsøge at få fat i de ti fugle eller vi skal gribe den fugl, vi har fået i hånden.

Vi har valgt at gribe den fugl, vi har fået i hånden, idet vi forleden dag stillede spørgsmål til justitsministeren og nu har fået bekræftet, at justitsministeren nu agter hurtigt at nedsætte et udvalg, der skal tage stilling til, hvordan vi kan få sikret, at indsatte får en reel beskæftigelse og får mulighed for en reel uddannelse, og at der er et snævert samarbejde med kommunerne, når de bliver løsladt.

På den baggrund kan SF støtte lovforslaget, og vi agter ikke at komme med ændringsforslag til tredjebehandlingen.

Peter Skaarup (DF):

Vi har i Dansk Folkeparti redegjort for vores opfattelse af det her forslag. Vi synes, at det er et forslag, der er meget undervurderet. Det går ind og regulerer alt, hvad der hedder prøveløsladelser, udgange osv. fra fængslerne, og vi synes, det er en regulering, der går i den forkerte retning.

Der er på flere punkter tale om, at der bliver lempelser.

Som eksempel kan jeg bare nævne en enkelt ting, som fremgår af § 80, nemlig at det nu bliver muligt, at en eventuel prøveløsladelse af livstidsdømte kan ske straks efter afsoning af 12 år af livstidsstraffen. Det er for os at se en helt afgørende krænkelse af den retsbevidsthed, der er i den danske befolkning. Vi er stærke kritikere af, at det lykkedes f.eks. Jønke og andre koldblodige mordere at komme ud efter en re-

lativt kort periode. Han kom ud efter 10 år af de 16, han egentlig var blevet idømt, og nu ser vi også, når det gælder livstidsdømte, at det, der egentlig skulle være livstid, bliver lige pludselig måske kun 12 års fængsel.

Vi tror, det er et afgørende brud på retsbevidstheden, og derfor støtter vi selvfølgelig ikke det forslag. Vi stemmer imod det, men vi stemmer for de forslag, som er stillet af De Konservative, og vi vil også støtte de forslag, som Venstre vil stille mellem anden- og tredjebehandlingen.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal på CD's vegne tilkendegive, at vi indstiller de under nr. 1 og nr. 2 stillede ændringsforslag og ministerens ændringsforslag til vedtagelse, og vi vil stemme imod lovforslaget, såfremt de ikke bliver vedtaget.

Jann Sjursen (KRF):

Da lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, skal jeg blot tilkendegive her, at Kristeligt Folkepartis stilling til de ændringsforslag, som er til behandling her ved andenbehandlingen, er den, at vi støtter de af justitsministeren stillede ændringsforslag og går imod de af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om fuldbyrdelse af straf m.v.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 24 stemte for, 83 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 24 stemte for, 57 imod; 28 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf m.v.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 52 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 25 stemte for, 57 imod; 27 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslagene går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., lov om omsætning af fast ejendom og ligningsloven. (Stramning af betingelserne for, at sælgeren kan undgå at hæfte for mangler m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 15/12 99. Første behandling 26/1 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

SF har i betænkningen meddelt, at vi vil redegøre for vores stilling til lovforslaget ved anden behandling, og jeg skal i den anledning meddele, at SF kan støtte lovforslaget ved tredjebehandlingen. Men jeg vil godt bede ministeren om at tilkendegive, at ministeren er indstillet på at komme med en evaluering af loven, så vi om 3 år ved, hvordan den rent faktisk har fungeret.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal også på CD's vegne redegøre for vores stilling til forslaget, og jeg kan meddele, at vi stemmer for forslaget.

Kirsten Jacobsen (FRI):

Det er egentlig sådan, at vi i Frihed 2000 er kede af at skulle stemme imod dette lovforslag. Vi er meget kede af det.

Vi har brugt uendelig mange kræfter på at få Justitsministeriet til at forstå, at hvis man vil lave en lov om forbrugerbeskyttelse, skulle den gerne beskytte forbrugeren. Det er uforståeligt for os, at man her gennemfører en lov, som nok vil skabe en værre retstilstand end den, vi har i øjeblikket. Det er fuldstændig som at stikke folk blå i øjnene.

Hvis købere af fast ejendom skal have nogle redskaber, som de kan forholde sig til, og have hjælp til at forstå, hvad det er, de køber, hvad det er for en ejendom, og om prisen er i orden, må man give dem to redskaber. For det første må man give dem en uvildig rapport om, hvad det er for en ejendom, og hvilken tilstand den er i. Vi har obligatoriske ordninger på energiområdet, og en arbejdsgruppe, som regeringen har bakket op, har sagt, at man bør have én husrapport. Men det kan man så ikke finde ud af, for enten er det boligministeren, eller også er det miljøministeren, eller også er det justitsministeren, som forsøger at holde sit vanskabte barn i live, fordi der har siddet et udvalg i 17 år.

Dernæst må man sige: Jamen hvad med de ejerskifteforsikringer? Hvis det er sådan, at man mener, at det stadig skal være obligatorisk at komme med et tilbud om ejerskifteforsikring, selv om vi ved, at der er 38.000 personer, som ikke vil have dem, tror man så virkelig, at fordi man deler prisen mellem køber og sælger, er der nogle flere, der vil have dem? Det er naivt ud over alle grænser.

Hvis man mener, at ejerskifteforsikringen, som fjerner det 20-årige ansvar, er en god idé, skal det andet redskab være, at man siger, at det er obligatorisk at komme med et tilbud. Så skal det også være obligatorisk at tegne den, og så må man med en forbedret husrapport sikre, at forsikringsselskaberne har let ved at gøre det.

Jeg synes, at Folketingets medlemmer meget nøje skal overveje det her, for hvis vi, som fru Anne Baastrup sagde, skal evaluere loven om 3 år – til den tid er jeg nok ikke her, og det kan I være glade for – vil det vise sig, at tilstanden er værre end den tilstand, vi har i øjeblikket. I øjeblikket ved folk, der skal købe fast ejendom, at de nærmest er på Herrens mark, men nu giver man dem en fornemmelse af, at de på et eller andet sted er sikret. Men det passer ikke.