

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Første behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Ændring af regler om begravelseshjælp).**

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 7/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Lone Møller (S):**

Vi står hver dag over for at skulle prioritere de midler og de ønsker, som vi har, og ikke mindst i disse dage, hvor udmøntningen i forbindelse med finanslovforhandlingerne sker.

Det lovforslag, vi her behandler, bygger på en vurdering af, at det ikke kan være en offentlig opgave at yde begravelseshjælp i de tilfælde, hvor der på dødstidspunktet er tilstrækkelige midler efter afdøde til begravelsen.

Der ændres ikke ved begravelseshjælpen efter børn, ubemidlede personer og i den grundlovssikrede minimumsydelse på 1.050 kr. til personer, der er født før den 1. april 1957. Ligeledes bevares de gældende formuegrænser for, hvornår begravelseshjælp kan udbetales på henholdsvis 11.950 kr. efter enlige og 23.950 kr. efter personer, der efterlader ægtefælle og/eller børn under 18 år.

Efter de gældende regler sker beregningen af begravelseshjælpen på grundlag af årsopgørelsens oplysninger, dvs. at oplysninger kan være op til 1½ år gamle og ikke tager hensyn til formueretigheder, som f.eks. forventede udbetalinger fra arbejdsmarkedspensioner og forsikringsordninger. Formue i form af fast ejendom indgår heller ikke i formueberegningen, når afdøde efterlader en ægtefælle.

I praksis har det medført, at der har været betalt begravelseshjælp i tilfælde, hvor der f.eks. har været en betydelig friværdi i ejendommen. Dermed har begravelseshjælpen begunstiget boer, hvor formuen er anbragt i fast

ejendom, i forhold til boer, hvor formuen har været anbragt i f.eks. værdipapirer.

Derfor indeholder lovforslaget ændringer af formueberegningen på flere områder. Ændringerne indebærer bl.a., at formuegrundlaget for begravelseshjælpen ændres fra formuen ifølge seneste årsopgørelse til den aktuelle formue på dødstidspunktet. Derudover vil friværdien i fast ejendom indgå i beregningen, i det omfang friværdien overstiger 100.000 kr. Og endelig skal formueopgørelsen ske på grundlag af familieformuen.

Hvis der ikke er penge efter afdøde, så kan begravelsesudgifter til en enkel begravelse altid afholdes af begravelseshjælpen. Og som jeg indledte med, er hver dag et spørgsmål om at prioritere. Jeg mener, at det her er en rigtig prioritering, og jeg kan derfor anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

**Tove Fergo (V):**

Da dette lovforslag om ændringer af regler om begravelseshjælp er en del af finanslovaftalen, så skal Venstre støtte det.

**Henriette Kjær (KF):**

I Det Konservative Folkeparti kan vi støtte dette lovforslag. Vi synes, det er meget rimeligt, at man opgør formuen på dødstidspunktet, så der er tale om den aktuelle formue, frem for, som det er i dag, at man bruger en årsopgørelse, der kan være halvgammel.

At man også vil indregne friværdien i fast ejendom er for os at se meget naturligt, og det undrer os faktisk, at man ikke allerede gør det i dag. Selvfølgelig kan det være svært for den efterladte umiddelbart at realisere pengene, men er der en friværdi på over 100.000 kr., bør der kunne tages et lån i boligen, hvis det bliver nødvendigt.

Man vil også lægge familieformuen til grund, når den afdøde efterlader en ægtefælle. Hvis man er et ægtepar, har man som regel også fælles økonomi, og har man valgt at leve sammen med alt, hvad det nu indebærer, er det ikke bare rimeligt, det er også naturligt, at man bidrager med den samlede familieformue, når begravelsen skal betales.

Så vi synes faktisk, at der er mange rigtige ting i det her lovforslag.

**Anni Svanholt (SF):**

Lovforslaget er jo et led i udmøntningen af finanslovforliget, og forslaget indebærer, at det

offentlige ikke skal betale for begravelseshjælp, hvis der er tilstrækkelige midler efter afdøde.

Og der ydes jo dog fortsat offentlig begravelseshjælp til dem, der er ubemidlede, efter børn under 18 år og efter personer, der har et grundlovssikret krav på begravelseshjælp.

Altså med andre ord kan vi sige, at det er indtægtsregulering af offentlig begravelseshjælp, og det støtter SF.

#### **Birthe Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti har jo ingen andel i finansloven. Det er jo efterhånden gået op for mange. Og vi har sagt, at vi vil tage stilling fra den ene sag til den anden. Hvis vi synes, der er et godt forslag, som efter vores opfattelse bygger på nogle gode intentioner, så vil vi naturligvis støtte det.

Med hensyn til det foreliggende lovforslag her, ændring af begravelseshjælp, så er det helt tydeligt et eksempel på, at man her igen har været ude fra finansministerens side for at støvsuge til den offentlige sektor. Hvor kan man hente den mindste krone, det mindste beløb? Det er helt klart det, lovforslaget går ud på.

Efter at vi er startet i den nye folketings-samling, så er det helt utroligt, hvad der her i Folketinget har været af nye tiltag, der vil påvirke den enkelte borger med nye skatter, nye afgifter plus nu yderligere finanslovstramninger. Alle gratisydelse, som vi før har betalt over skatten, bliver nu trukket og bliver så præsenteret for befolkningen som en egenbetaling. Med det foreliggende lovforslag så er der tale om et merprovenu næste år på 22 mio. kr. og i årene fremover 30 mio. kr.

Der står desuden i forslaget, at der ikke bliver mere administrativt arbejde med lovens vedtagelse. Vi er overhovedet ikke i Dansk Folkeparti i tvivl om, at ordningen her vil blive et tydeligt bevis på det modsatte, nemlig mere arbejde, mere administrativt bøv. Vi kan ikke støtte forslaget, fordi vi mener, at borgerne i dette land skal behandles ens i det her tilfælde, uanset hvor de bor, og hvem de er.

Skatten er gennem årene tilgået området, og det kan man da ikke bare lige pludselig komme og tage væk fra en befolkning. Derfor nej fra Dansk Folkeparti til det her lovforslag.

#### **Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Lovforslaget er en del af finanslovforliget og skal så give 22 mio. kr. i år 2000 og 30 mio. kr.

i år 2001. Og det, man sparer ved det, skal bruges til at finansiere en del af politiforliget.

Nu kan man jo så spørge sig selv, hvad politiforlig og begravelseshjælp har med hinanden at gøre, men hvis man kigger på det samfundsøkonomisk, så er det altså nødvendigt at dække merudgifter ved at spare på andre områder.

Det, der sker, er jo, at begravelseshjælp i stedet for at blive udbetalt til alle og i mange tilfælde til boet gøres trangsbestemt. Det vil sige, at de mennesker, der har brug for hjælpen, får den. Og det er vel ikke det ringeste, der kan ske. Fra at være sådan en automatisk sygesikringsydelse, målretter man den direkte mod dem, der økonomisk har mest brug for det.

Samtidig så sker der det, at de beløb, der bliver givet, reguleres lidt opad, og så gør man også udbetalingen formueafhængig. Det kan CD støtte.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Det er radikal politik, at vi konstant skal søge at blive bedre til at hjælpe dem, der virkelig har behov. Det gælder vores socialpolitik, arbejdsmarkedspolitik og i det hele taget diskussionen om velfærdssamfundet generelt. Det betyder, at der er visse typer ydelser, som man godt kan gå efter i sømmene, og det her er en af dem.

Vi finder, at lovforslaget er helt fornuftigt udformet. Der er en høj grad af social ansvarlighed, i og med at begravelseshjælp fortsat kan ydes til boet efter ubemidlede personer, efter børn under 18 eller efter personer, der i øvrigt må antages at have et grundlovssikret krav på begravelseshjælp. Så alt i alt et fornuftigt lovforslag, der er med til at finansiere en række andre fornuftige ting. Vi kan støtte det.

#### **Frank Aaen (EL):**

Det er såre fornuftigt, at man ikke giver begravelseshjælp til meget velhavende. Vi har andet fornuftigt at bruge pengene til.

Derfor kunne vi sådan set godt støtte lovforslaget. Men det kan vi kun af én eneste årsag, og det er, fordi det er koblet sammen med, at vi indfører en almen efterlevelsesydelse, så alle pensionister, der ikke har ret mange penge, og som ikke har ret meget formue, får en hjælp i tilfælde af dødsfald. Det er en sammenhæng for os.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den sammenhæng har Venstre ikke. Den sammenhæng har De Konservative ikke, for de har bare syntes, de så gerne ville være med til at lave et

politiforlig uden at betale for det. Det var også derfor, at Venstres ordfører var så kortfattet.

Derfor har Venstre og De Konservative bare sagt: Haps, her er nogle penge, vi kan tage fra nogle pensionister. Og det er altså også pensionister, som ikke er specielt velhavende. Det er bare i almindelighed at tage lidt fra pensionisterne i Danmark. Det gør man for at kunne give nogle penge til politiet. Det er vi ikke med på. Vi synes faktisk ikke, at det er pensionisterne, der skal betale for mere politi. Det mener vi er en sag, der skulle klares over skatterne i almindelighed, og derfor stemmer vi faktisk imod det her lovforslag.

Men det er på grund af sammenhængen: At forslaget er, at pengene her tages fra pensionister og gives til at finansiere et politiforlig, fordi Venstre og De Konservative ikke vil være med til at finansiere en øget politiindsats på almindelig vis, men absolut skulle gå på strandhugst hos en gruppe mennesker, som står i en svag situation, fordi deres ægtefælle er død.

Jeg vil sige, at jeg synes, det er meget sigende, at Venstre og De Konservative på den måde godt nok siger: Hov, vi vil ikke tage penge fra nogen, og så alligevel tilslutter man sig at tage penge fra en gruppe her. Jeg synes, at vi faktisk havde fortjent en større redegørelse fra Venstres ordfører end den, vi fik.

For hvad er det egentlig talt, der er Venstres politik? Hvad er Venstres politik i forhold til skattelettelser, afgifter, brugerbetaling og i det hele taget at gribe ind i folks økonomi. Jeg synes, vi har brug for det også i den her debat, og jeg håber, der kommer en kort replik fra Venstres ordfører, der kan besvare mit spørgsmål: Hvad er Venstres holdning?

Det, jeg kan se, er, at Venstre med glæde tager fra landets pensionister meget bredt og kun med det ene formål at give til politiet, som i øvrigt har penge nok i forvejen. Hvis de bare brugte dem fornuftigt, så kunne der også komme flere betjente på gaden, uden at man skulle give dem flere penge. Og vi vil gerne have flere betjente på gaden, men det er helt spild af penge bare at proppe flere penge ned i dansk politi. Men det er en anden diskussion.

Jeg synes, det er interessant at vide: Hvor har vi egentlig talt Venstre? Indtil videre kan jeg bare sige, at vi har et Venstre, der går på strandhugst hos pensionister, der lige har mistet deres ægtefælle – uden i øvrigt på anden

måde at gøre noget til gavn for landets pensionister.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Lovforslag nr. L 135 synes jeg er lige til at græde over. Tænk at man er faldet så dybt for at skulle finde en besparelse på 22 mio. kr. i år 2000 og 30 mio. kr. fra år 2001 og fremefter.

Jeg er glad for, at Kristeligt Folkeparti på det her område ikke er en del af finanslovsforliget og derfor ikke skal stemme for det, som flere tidligere ordførere har udtrykt det.

Lovforslaget bygger på, at det ikke kan anses for en offentlig opgave at yde begravelseshjælp i de tilfælde, hvor der på dødstidspunktet er tilstrækkelige midler efter afdøde til begravelsen. Og disse tilstrækkelige midler eller formue, som der også skrives et andet sted, eller familieformue, som der er blevet nævnt af en anden ordfører, det defineres som 23.000 kr. for en efterlevende ægtefælle eller for en afdød enlig 11.000 kr. Det er de beløb, som man definerer som formue og tilstrækkelige midler eller familieformue.

Jeg synes, det er dybt bedrøveligt, og Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

#### **Lone Møller (S):**

Jeg vil gerne spørge fru Tove Videbæk, om fru Tove Videbæk dermed så også siger, at formueberegningens grænser, som der er på andre sociale ydelser, er dybt begrædelige, for så er jeg lidt forvirret, for dem har Kristeligt Folkeparti i stor udstrækning stemt for. Der er ingen forskel på de beregninger her af formuegrænser og så mange andre, men så har jeg måske misforstået noget.

(Kort bemærkning).

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Når jeg kalder det her forslag dybt bedrøveligt, er det simpelt hen, fordi man her er gået på strandhugst hos en gruppe, som er nogle af de svageste, der overhovedet er. Ellers har vi det på andre områder fint med formuegrænser. Men vi synes, vi her har fundet en meget, meget svag gruppe, hvor en efterlevende ægtefælle står og skal få styr på det hele, og så siger man: Jamen er der en formue et eller andet sted på 23.000 kr., kan man overhovedet ingen begravelseshjælp få. Vi synes stadig væk, det er dybt beklageligt.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg vil gerne medgive fru Tove Videbæk, at det er en meget svær situation at stå i at miste en ægtefælle, men jeg vil gerne bede fru Tove Videbæk om at forklare, at fordi man har mistet en ægtefælle, så tilhører man en meget, meget svag gruppe, og at det har sammenhæng med beregning af formuegrænser, som ellers bliver fastsat også for andre meget svage grupper i dette samfund.

Jeg har meget svært ved at se en sammenhæng, og jeg vil gerne spørge, om fru Tove Videbæk mener, at formuegrænsen er ensbetydende med, at man er meget, meget svag.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Jeg vil gerne stå ved det, jeg har sagt, og jeg vil sige, at når man står og har oplevet, at ens ægtefælle er død, så er man svag på mange måder. Man har måske mistet en ægtefælle, som man har været sammen med et helt liv, 30-40 år eller 5 år, det betyder ikke så meget, men man står i en meget svag position socialt, på mange måder, over for banker, man har fællesbo osv. Man har sågar i aviserne for nylig læst om efterlevende ægtefæller, som stod og ikke kunne hæve i banken på den fælles konto, og nu kommer der så yderligere det her, at man ikke kan få begravelseshjælp.

Når jeg siger meget, meget svag, er det i den situation, hvor man pludselig står og skal klare det hele selv, men ud over det står man også og er økonomisk svag. Svagheden går på mange felter i det her, på mange områder, ikke kun på det økonomiske, men jeg synes, at med det her forslag lægger man en yderligere byrde på dem, som i forvejen er svage.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil gerne spørge fru Tove Videbæk, om man er specielt svag i den situation, fordi man ikke kan hæve på den fælles konto. Det er dog en løjlerlig udlægning, for det forhold kunne man jo have bragt i orden for 30 år siden. Der er sandelig mange ægtepar, der i hele deres ægteskab har kunnet hæve gensidigt på hinandens konto, så der ikke er noget, der bliver lukket den dag, den ene måske dør meget pludseligt.

Og så vil jeg også gerne sige, at jeg synes, det er i orden, at man måske er meget ked af det,

men man bliver jo ikke svag, fordi man er ked af det.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg giver fru Tove Videbæk fuldstændig ret i hendes betragtninger omkring det her. Problemet for Socialdemokratiet er helt og holdent, at nu er man gået . . .

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Nej, det er korte bemærkninger til fru Tove Videbæk, og dermed ikke noget som helst andet.

**Birthe Skaarup (DF):**

Nej, o.k., jeg fortsætter. Fru Tove Videbæk har fuldstændig ret i de betragtninger, fru Tove Videbæk er kommet med omkring de økonomiske ting, også de svage ting, ud fra, at man ved tidligere lovforslag netop også går ind på dødsdagen og tager pension fra de ældre. Det her er så et yderligere tiltag, så stor applaus til, hvad fru Videbæk er inde på omkring det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Tak til fru Birthe Skaarup for støtten.

Jeg mener stadig væk, at det er en meget svag gruppe, vi her står med, når en ægtefælle er død. Og til de bemærkninger vedrørende fælleskontoen osv. vil jeg sige, at det jo nok er svært at bestemme for alle mennesker, hvordan de skal gøre det. Så jeg mener stadig væk, at det er et dybt beklageligt forslag. Og vi støtter det ikke.

**Tom Behnke (FRI):**

Man fristes jo næsten til at spørge den tidligere skatteminister, om der er tale om en adfældsregulerende foranstaltning, men det er der jo næppe. I hvert fald rent statistisk er det her jo en begivenhed, som vi alle sammen vil komme ud for på et eller andet tidspunkt.

Vi er i Frihed 2000 i princippet enige i, at dér, hvor man skal yde hjælpen fra det offentlige, er til de borgere, som har brug for hjælp. Det er vi for så vidt helt enige i. Vi er helt enige i, at de, der sagtens har råd til at klare de her foranstaltninger, ikke nødvendigvis skal have et tilskud. Det er vi da enige i.

Vi har så også lagt mærke til, at man regner med, at det her giver et provenu på 30 mio. kr., som så skal være med til at finansiere politifor-

liget. Der kan man sige, at det jo kun er i vores terminologi herinde i huset, at det hænger sådan sammen. I virkeligheden er det jo én stor statskasse, som pengene kører ned i og op af, hovedsagelig op af, så der er jo ikke så meget dér at hænge sig i. Det er jo rent sprogligt, at de ting hænger sammen.

Det, vi i Frihed 2000 synes er langt værre, langt, langt værre, er, at man, når man skal finde ud af, hvem der så er berettiget til at få hjælp, går ind og laver nogle beregninger. Det ene, som vi ikke har de store problemer med, er, at man siger, at man opgør formuen på det tidspunkt, hvor dødsfaldet indtræffer. Fint nok, dér er ingen problemer. Dér, hvor problemet opstår, er: Hvad vil man medinddrage, når man opgør formuen? Og da er det ganske bekymrende. Hvis man er i den situation, at man bor i en bolig, hvor der er en friværdi på mere end 100.000 kr., så skal man ikke have noget tilskud, for så er man formuende. Men hvor mange, hovedsagelig ældre, har mulighed for at gå ned til deres kreditforening og sige: Jeg vil gerne optage et kreditforeningslån, fordi min ægtefælle er død?

For det første er det meget svært for personer i den alder overhovedet at få et kreditforeningslån. For det andet er det jo ikke rimeligt, at man skal optage et kreditforeningslån for at få sin ægtefælle begravet. Det er ikke rimeligt. Og man kan jo heller ikke bare tage nogle af murstenene ud og så spise dem de næste 14 dage og så lade være med at spise noget mad. Det kan man heller ikke.

Så det, at man fra regeringens side synes, at folk er formuende, fordi de har en friværdi i deres bolig, er vi ikke med på. At regne det med i en formue er ikke rimeligt. Det synes vi ganske enkelt ikke. Og det, der kommer til at betyde, at vi stemmer imod lovforslaget, er simpelt hen måden, man opgør det her på. Det kan vi ikke være med til.

Vi kunne stille ændringsforslag om, at den del af forslaget udgår, og så når vi nok frem til, at vi kan støtte forslaget, for princippet er for så vidt rigtigt nok. Men at man opgør det på den måde og tvinger den efterlevende til at gå ud og optage nye kreditforeningslån for at få begravet sin ægtefælle, er direkte usmageligt.

I liberale kredse er der et slogan, der hedder »Født fri, skattet ihjel«, og man kan jo så sige, at det slogan jo så skal udvides nu, for nu gælder det så også, efter at man er død.

Man kan så spørge: Hvis man vil ind her, hvor det jo – om jeg så må sige – har været en borgerret at få det her tilskud, og fjerner det og siger, at der må være nogle økonomiske ting, der godtgør, at man får et tilskud, hvornår ser vi så et forslag fra ministeren i den anden ende af livet? Hvorfor skal der ikke lægges en afgift på, at man bliver født? Altså hvorfor skal folk, der har penge nok, ikke betale for at få lov til at føde børn? Det vil være en kæmpe indtægtskilde. Jeg spørger bare, hvor grænsen går for, hvor man enten vil lægge afgifter på eller fjerne eksisterende tilskud.

Nu har vi altså gjort det på det her område, og man går endda ind og laver en beregningsmetode, som vi bestemt ikke bryder os om. Så hvis forslaget ikke bliver ændret i forhold til beregningsmetoderne og hvad man drager med ind i formueopgørelsen, så stemmer vi imod forslaget. Men lad os nu se, hvad der sker under udvalgsbehandlingen.

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for tilslutningen til forslaget fra en bred kreds.

Det er klart, at når man indgår et finanslovsforlig, hvor der er en række udgiftsforøgelser, hvor der er en række goder til befolkningen helt generelt, lad os bare nævne det område, som vi her beskæftiger os med, sundhedsområdet, så skal – til oplysning for mange – regningen også betales. Og det, det drejer sig om, er, at alle jo kan slutte op om de gode ting, men så snart der skal findes finansiering, så begynder det at tynde ud i rækkerne.

Det har vi også fået markeret her ved denne her lejlighed. Men jeg skal takke for, at der er partier, som er parat til at slutte op om også at finansiere nogle af de mange gode ting, som vi på sundhedsområdet har fået igennem her i forbindelse med finansloven.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi til anden omgang. Hr. Frank Aaen.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tager ordet her i anden omgang, fordi det ikke lykkedes mig at få et svar på mit spørgsmål før til fru Fergo fra Venstre. Og jeg synes, det er vigtigt at få oplyst, hvad der er Venstres politik. Altså Venstre fører sig frem med, at man ikke ønsker nogen skattestigninger, ingen brugerbetaling uden skattelettelse i den anden ende. Man har en meget høj, stærk profil. Og så

ser vi altså her, at man uden videre støtter et forslag, som rammer ganske mange af landets pensionister, fratager dem 7.500 kr. i begravelsesstøtte. Og man gør det oven i købet på en måde – og jeg er fuldstændig enig i den beskrivelse, hr. Tom Behnke kom med før – der jo gør, at mange pensionister altså skal ud og optage lån i deres hus for at kunne klare deres forpligtelser.

Er det Venstres politik, at en efterladt pensionist, som ikke har andet end folkepensionen at leve af, skal tvinges til at optage et lån i sit hus for at kunne bisætte sin afdøde på en ordentlig måde? Det er det, der er effekten af det forslag, Venstre her støtter.

Og jeg vil gerne gentage, at der er nogle af os andre, der har været inde i nogle af de her overvejelser om, at selvfølgelig skal man ikke give hjælp til folk, der har meget store formuer – vi har ikke været inde i det her konkrete forslag – men vi har også koblet det sammen med et forslag om en generel efterlevelsesyddelse, som alle pensionister med lave indtægter og lav formue får, nemlig 10.000 kr. i stedet for i dag, hvor mange ingenting får. Det er jo en konkret forbedring for en masse mennesker.

Her går Venstre altså bare ind og laver en konkret forringelse for ganske mange pensionister. Hvis det er i overensstemmelse med Venstres politik, så er vi blevet lidt klogere på det. Og i hvert fald vil jeg sige, at jeg synes, det er en mærkelig måde at finansiere et politiforlig på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Virksomhedsservice).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(FremSAT 7/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Peder Sass (S):**

Fleksjob, skånejob, individuel jobtræning og virksomhedsrevalidering er nogle af de muligheder i den øgede indsats for at fremme beskæftigelsen af personer, der ikke kan opnå eller fastholde ansættelse på arbejdsmarkedet på normale vilkår.

Ideen bag dette forslag er at gøre det administrativt lettere for virksomhederne at overskue de muligheder, som samfundet stiller til rådighed, for at gøre vores arbejdsmarked endnu mere rummeligt.

Den kommunale virksomhedsservice vil bidrage til at modvirke private virksomheders skepsis over for at anvende de mange forskellige ordninger og støttemuligheder. Vi forventer, at det vil motivere de private virksomheder til at gøre en øget aktiv social indsats, en indsats, der bl.a. indebærer, at formidlingen af job kan ske hurtigt og smidigt, herunder ved, at der sker et match mellem person og job, at virksomheden generelt kan søge vejledning til at fastholde medarbejdere, eksempelvis langtidssyge eller andre, som er i risiko for at blive udstødt af arbejdsmarkedet.

Vi forudsætter, at denne virksomhedsservice drøftes med arbejdsformidlingen og dens konsulenter på området og ligeledes drøftes med de ansvarlige for den indsats, som vi her senest ved lovgivningen for kort tid siden har gennemført gennem det, der hedder de sociale koordinationsudvalg.

De enkelte kommuner skal have en kompensation for de merudgifter, der er forbundet med denne virksomhedsservice, en merudgift, der vil blive reguleret via bloktilskuddet og afholdt over satspuljemidlerne, som der jo er et forlig omkring.

Socialdemokratiet synes, det er et godt forslag og kan varmt anbefale forslaget til videre behandling.