

bare sige det. Så skal man ikke begynde over for os andre at beklikke vores tilgang til det her spørgsmål. Vi mener, at det grundlag, vi har, som SF stemte for og står bag eller har stået bag, er et ordentligt, et humanistisk, et fornuftigt grundlag for at få en meget hurtig og fin tilgang til at kunne få vores statsborgerskab, hvis man har en varig tilknytning eller skal have en varig tilknytning til vores land.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 12 (SF og EL).

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og pasloven. (Forhøjelse af afgiften for borgerlige domssager og af betalingen for udstedelse af pas til voksne).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 3/12 99. Første behandling 7/12 99. Betænkning 9/12 99. Anden behandling 15/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, CD og RV) mod 55 (V, KF, DF, EL, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om ændring af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatører (lukkede nikkel-cadmium-batterier).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 6/10 99. Første behandling 29/10 99. Betænkning 8/12 99. Anden behandling 14/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om forurennet jord. (Påbudsadgang vedrørende undersøgelser).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 17/11 99. Første behandling 25/11 99. Betænkning 8/12 99. Anden behandling 14/12 99. Tillægsbetænkning 15/12 99).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 50 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sættes herefter til forhandling.

Forhandling

Bodil Thrane (V):

Det er nok ikke dagen, hvor man skal forlænge debatten, men alligevel er det her ved tredjebehandlingen af lovforslag nr. L 91 nødvendigt for mig at komme med et par bemærkninger.

At tingene skal gå stærkt indimellem er det ikke til at ændre på i dette hus, men det har så i det her tilfælde betydet, at vi har måttet stille et par spørgsmål, efter at vi har afgivet betænkning, som ministeren velvilligt har svaret på her inden tredje behandling. Og jeg må sige, at svaret på spørgsmål nr. 12 giver lidt af en indrømmelse og bestyrkelse af vores bekymring for, hvad fremtiden må bringe af påbud af forureningssager.

Folketingets flertal kan meget vel med det lovforslag, der nu ligger her, have givet signal om en accept af lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg mente ellers, at det ikke var Folketingets mening, men sådan bliver det altså.

Jeg skal for god ordens skyld tilføje, at vi i Venstre ønsker at forfølge konsekvenserne af denne lov, men jeg skal ikke undlade at beklage, at Folketinget ikke præcist har ønsket at tage stilling, men fortsat en linje, der overlader nye afgørelser til domstolene.

Måske hænger det lidt sammen med regeringens ønske om at friholde staten mest muligt og sende flest mulige regninger til private grundejere, uanset at givne forureninger er fra en tid, hvor ingen lovgivning fandtes på området. Vi var i Venstre sammen med De Konservative og Dansk Folkeparti opmærksomme på dette, hvorfor vi stillede et ændringsforslag, der des-

være ikke har vundet tilslutning i dette høje Ting.

Jeg skal slutte med at sige, at Venstre naturligvis ikke løber fra en aftale, hvorfor vi stemmer grønt om lidt, men vi vil gentage, at vi har stor opmærksomhed rettet mod området i fremtiden.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg er glad for, at fru Bodil Thrane meddelte, at man selvfølgelig overholder en indgået aftale. Det sætter jeg pris på.

Vi mener fra regeringens side, at vi med det forslag, der kommer til afstemning nu har opfyldt den aftale 100 pct., vi indgik i sin tid. Vi har rettet loven til i overensstemmelse med Højesterets afgørelse, men det siger sig selv, at vi altid må være agtpågivende over for denne type retsspørgsmål, og er der yderlige spørgsmål, man ønsker afklaret, så vil vi altid være parate til at stille op til en drøftelse og en besvarelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 3 (EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om planlægning. (Klager over retlige spørgsmål i forbindelse med afgørelser om afvikling af ulovlige helårsbeboelser i boliger i sommerhusområder).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 24/11 99. Første behandling 30/11 99. Betænkning 8/12 99. Anden behandling 14/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.