

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af lov om almen voksenuddannelse og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforbere-
dende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Udbud og centerstruktur, økonomistyring af voksenuddannelsescentre, deltagerbetaling m.v.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 3/12 99. Første behandling 7/12 99. Betænkning 3/3 2000. Ændringsforslag nr. 5-9 af 3/3 2000 uden for betænkningen af Tom Behnke (FRI)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af Tom Behnke (FRI).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne føje en enkelt klagende oplysning til betænkningen.

På betænkningens side 2, første spalte øverst, står der om de nye fag, at det er meget vigtigt, at vi fastholder muligheden for at give godkendelse af lokalt tilrettelagte læseplaner. Dermed det er sådan, at ud over til nye fag kan vi ifølge § 4, stk. 2, i AMU-loven anvende denne paragraf til at godkende etablering af særlige fagudbud, som er baseret på lokalt fastlagte læseplaner, og det er jo en forudsætning, når der er tale om midlertidige godkendelser. Sådanne særlige lokale fagtilbud vil aldrig kunne være centrale grundfag og vil derfor altid være omfattet af deltagerbetaling.

Tom Behnke (FRI):

Som det fremgår, har undertegnede stillet nogle ændringsforslag uden for betænkningen. Det er ændringsforslag nr. 5, 6, 7, 8 og 9, hvor jeg særlig vil fremhæve ændringsforslag nr. 5, der ganske enkelt går ud på, at man ikke skal kunne udvide fagrækken, medmindre forslaget bliver forelagt Folketinget.

Som lovforslaget foreligger nu, er det ministeren og ministeren alene, der kan beslutte, om fagrækken skal udvides. Her har vi i Frihed 2000 den opfattelse, at det bør være Folketinget, i og med at Folketinget også ved behandlingen af dette lovforslag lægger sig fast på, hvilke fag der skal kunne udbydes. Derfor bør det også være sådan, at det er Folketinget, der beslutter, hvis fagrækken skal udvides, og derfor skal jeg anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 5.

De øvrige ændringsforslag, nr. 6, 7, 8 og 9, hænger sammen, og de fire ændringsforslag har til formål at sikre, at deltagerbetalingen bliver ens i hele landet. Som lovforslaget lægger op til det nu, kan der blive forskel i deltagerbetalingen, alt efter hvor i landet man ønsker at modtage undervisningen. Vi har i Frihed 2000 den opfattelse, at Danmark er et så lille land, at man bør have den samme deltagerbetaling over hele landet, så man ikke skal kunne sidde rundt om lokalt og budgettere med, om det skal være det ene eller det andet, men at det er Folketinget, der i første omgang beslutter, at der skal være ens deltagerbetaling, og i anden omgang overlader til ministeren, hvad deltagerbetalingen i så fald skal være.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af Tom Behnke (FRI) forkastedes, idet 2 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 6 uden for betænkningen af Tom Behnke (FRI) forkastedes, idet 5 stemte for, 94 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7-9 uden for betænkningen af Tom Behnke (FRI) forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 150: Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til studerende ved videregående uddannelser. (Rabat på befordring til og fra udlandet).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 9/12 99. Første behandling 14/1 2000. Betænkning 29/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 104: Forslag til lov om ændring af lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling. (Forlængelse af ordning med mulighed for at tilbageholde stofmisbrugere i behandling).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 1/12 99. Første behandling 12/1 2000. Betænkning 2/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om social service, lov om aktiv socialpolitik og lov om psykologer. (Om sammensætningen af de sociale nævn m.v., Det Rådgivende Praksisudvalg, Det Sociale Råd, advokatbistand, psykologers tavshedspligt m.v.). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 12/1 2000. Første behandling 27/1 2000. Betænkning 2/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.