

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF og Frank Dahlggaard (UP)) mod 14 (SF, EL og FRI).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Ændring af ledelsesbestemmelser, regnskabsår m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 118 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL, KRF og Frank Dahlggaard (UP)) mod 2 (FRI).

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ligestilling af kvinder og mænd.

Af ministeren for ligestilling (Jytte Andersen). (Fremsat 9/2 2000. Første behandling 15/3 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 23/5 2000. 1 ændringsforslag af ministeren for ligestilling (Jytte Andersen) 24/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag af ministeren for ligestilling (Jytte Andersen).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget af ministeren for ligestilling (Jytte Andersen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 67 stemmer (S, SF, CD, RV, EL, KRF og Helga Moos (V)) mod 41 (V, DF og FRI); 11 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om tilskud til fremme af innovation, forskning og udvikling m.v. i fødevarer-, jordbrugs- og fiskerisektoren (innovationsloven).

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 27/1 2000. Første behandling 9/2 2000. Betænkning 12/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Vi står her med en mærkelig hybrid – på den ene side ønsket om at støtte produktudvikling og på den anden side et lovforslag, der er skræddersyet til græsrodsbevægelser, dialogshopping og romantiske forestillinger om forbrugernes holdninger til anderledes fremstillede produkter. Dette forslag vil derfor ikke som de gamle produktudviklingslove være noget godt strategisk tilskud til at fastholde dansk fødevarerexport på et førende niveau.

Det er Venstres mål og håb, at selv om vores førende fødevarerexportører ikke længere kan opnå tilskud alene, vil de til trods for dette fastholde en stor produktudviklingspolitik. Denne graverende forskelsbehandling og konkurrenceforvridning håber jeg ikke at Kommissionen kan godkende, og jeg skal derfor opfordre disse fødevarerexportører til at gøre EU's konkurrencekommissær, Mario Monti, opmærksom på dette forhold.

Når Venstre alligevel stemmer for det her lovforslag, hænger det sammen med, at så længe EU tillader national støtte til produktudvikling, skal Danmark, som det ellers har for vane, ikke stille sig selv ringere end sine venner og konkurrenter i EU, selv om omfanget er stærkt faldende. Vi hilser derfor et fælles EU-initiativ til på sigt at fjerne disse tilskudsmuligheder velkomment.

Yderligere må jeg beklage, at vores tiltag i håb om at komme til nogle forhandlinger om nogle ændringsforslag slet ikke er lykkedes, og derfor ender vi altså med en ejendommelig hybrid, som vi trods de klare forringelser, der ligger i denne lovændring, alligevel stemmer for af de af mig her anførte årsager.

Erling Christensen (S):

Det var en interessant melding fra Venstres ordfører på det område her, at på den ene side kan man ikke lide loven, og på den anden side siger man ja. Det synes jeg er interessant.

Hensigten med dette lovforslag er og har lige fra førstebehandling altid været at støtte små og mellemstore virksomheder. Det har også været vores formål generelt set. Mange af de produktudviklinger, der sker i de store virksomheder i fødevarerbranchen, som hr. Peter Hansen-Nord gør sig til talsmand for her, vil ske, uanset om vi giver offentlig støtte eller ej; det fremgår også klart af tidligere tider.

Det, det handler om her, er at få de små og mellemstore virksomheder med på innovationsstanken og på ideerne. Jeg synes, det vil være en god idé, hvis de store virksomheder går i samarbejde med de små og mellemstore virksomheder, for skoven er jo ikke meget værd, hvis der kun er store træer tilbage; det så vi jo under orkanen i december sidste år. Det drejer sig om også at have en ordentlig underskov, således at vi ikke bare har monopolvirksomheder, som styrer det hele, og som i øvrigt kan styre sig selv og selv har penge til den produktudvikling, der skal til. Det håber jeg så sandelig også at landbruget bakker op, således at vi ikke kun får et par store træer i skoven, som har monopol, og som er i fare for at vælte under en orkan.

Jeg synes på Socialdemokratiets vegne, at det er et godt forslag, og vi er meget glade for, at der er den brede opbakning. Vi tager også gerne Venstres positive indstilling til det lovforslag med, nemlig ved, at Venstre stemmer for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til hr. Erling Christensen vil jeg bare sige, at hvis man forstår princippet i den her lov, så er det jo sådan, at hvis de store virksomheder her, som konkurrerer med andre meget store produktudviklings- eller -forædlingsfirmaer, endelig skulle få succes, så er det jo sådan, at pengene kommer tilbage i kassen igen. Så risikoen her er jo altså fuldstændig hypotetisk, og det er jo derfor, det er så vigtigt, at netop vores fødevarerlokomotiver, som er vores udstilling på de store eksportmarkeder, ikke her over for deres konkurrenter i andre EU-lande kommer til at opleve en konkurrenceforvridning, hvor andre store forædlingsindustrier får tilskud, men hvor danske store fødevarerlokomotiver ikke får tilsvarende tilskud. Men altså pengene kommer jo tilbage, hvis det er en succes.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Ja, det er vi fuldstændig klar over. Det, det handler om, er ikke, at der er en risiko ved det. Det, det handler om, er at have penge nok i første omgang til at give støtten, og hvis støtten er givet til en monopolvirksomhed, så er der altså ikke penge tilbage til at give til de små og mellemstore virksomheder. Det er jo det, der er problemet.

Og det, der er problemet, og som jeg synes hr. Peter Hansen-Nord skulle understrege, er, at de store virksomheder, som er i den konkurrencesituation, jo har vist, at de laver den produktudvikling og den innovation, som det kan betale sig for dem at investere i, for det er nemlig en investering, som de regner med at få udbytte ud af efterfølgende. De kan klare sig selv, og de kan stå på egne ben.

Det, det handler om her, er at få en underskov af små og mellemstore virksomheder, som har behov for støtten til at komme i gang, og dér er der altså på første omgang ikke penge til at give først de store og så se, om der bliver noget efterfølgende til de små. Det er det, der er hensigten med det lovforslag her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) mod 2 (FRI); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL). (Fremsat 3/3 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 11/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 69 stemmer (S (ved en fejlafstemning), SF, DF, RV (ved en fejlafstemning) og EL) mod 51 (V, KF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget er vedtaget. Der står ellers på min seddel, at det skulle have været forkastet, men det er jo ikke altid, det går sådan; det ved vi. (Ophold). Lovforslaget er vedtaget. (Der begæres en ny afstemning). Jeg bliver nødt til at gøre en ting fuldstændig klar for Tingets medlemmer: Det er i orden, at der kan ske fejl, og normalt ville jeg også være opmærksom på det, men det blev der ikke givet oplysning om i det her tilfælde, og jeg kan heller ikke i hvert enkelt tilfælde være opmærksom på, hvad der er flertal for, og hvad der ikke er flertal for i indstillingen.

Jeg kan gøre opmærksom på det, når der er tale om tætte afstemninger, men afstemningen havde et reelt forløb, og formanden sagde, at lovforslaget er vedtaget, og hermed er lovforslaget vedtaget. Sådan er det.

Og det betyder, at hvis man ønsker at ændre tingenes tilstand, så må man fremsætte et forslag, der ændrer den beslutning, Tinget just har truffet. Sådan er det.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af landbrugsloven. (Ligestilling af lejere i landbrugsejendommers beboelsesbygninger med andre lejere). Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 22/3 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 15/5 2000. Anden behandling 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.