

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed. (Koncernregler, regnskabsår, administration af livsforsikringsbestande m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Ændring af ledelsesbestemmelser, regnskabsår m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed. (Koncernregler, regnskabsår, administration af livsforsikringsbestande m.v.).

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 23 stemte for, 41 imod; 40 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 23 stemte for, 42 imod; 41 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 20 stemte for, 44 imod; 41 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 23 stemte for, 42 imod; 42 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Ændring af ledelsesbestemmelser, regnskabsår m.v.).

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om visse betalingsmidler.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 18/11 99.

Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Formanden:

Jeg skal, før debatten åbnes, oplyse, at fru Pia Larsen og fru Pernille Sams har meddelt mig, at de ønsker at tage ændringsforslag nr. 1 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Hr. Frode Sørensen har meddelt mig, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 2 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Forhandling

Formanden:

Hr. Frode Sørensen. Vi er i gang med behandlingen af lovforslag nr. L 63. Kunne det passe ordføreren?

Frode Sørensen (S):

Det kunne passe ordføreren, ja.

Det er til den såkaldte handle all cards-klause. Der vil der ske det, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Det skyldes ikke manglende sympati, men simpelt hen, at det er unødvendigt at indflette det i dette lovforslag, idet der er taget højde for det spørgsmål især i konkurrencelovens § 6, stk. 1, men også dette lovforslags § 4, stk. 3, forhindrer, at der sker denne konkurrencebegrænsning.

Derfor vil man se, at Socialdemokratiet undlader at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3-6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Fusionskontrol, Konkurrencerådets sammensætning, decentralisering m.v.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jørn Jespersen (SF):

I SF er vi ret uforstående over for, hvad det egentlig er, regeringen har ønsket med det lovforslag til en ny konkurrencelov, som den har fremsat. Efter at den gamle konkurrencelov blev vedtaget, blev der rejst massiv kritik af, at den var for slap, at den ikke virkede efter sin hensigt, at den ikke sikrede en effektiv konkurrence til gavn for forbrugerne i form af lave priser, bredt varesortiment, høj kvalitet i udbudet osv.

Så kommer regeringen velvalgt med et forslag til en stramning af konkurrenceloven,