

have ministerens svar på, om ministeren ikke er enig med mig i, at Finanstilsynets ansvar til gengæld er, at hver gang det ser noget, som ikke er i overensstemmelse med lovgivningen, skal det gribe ind og ikke bare lukke øjnene og lade stå til. Det har vi jo desværre set eksempler på, også sager, som af den grund endte med frifindelse, og det synes jeg er kedeligt.

Jeg mener at kunne læse her i forslaget, at Finanstilsynet, efter hvad man selv siger, lægger en halv eller en hel meter til praksis; jeg kan henvise ministeren til side 15, cirka midt i højre spalte. Men jeg skal stille alle mine spørgsmål skriftligt, og så kan vi jo få afklaret, om det er mig, der læser side 15 fuldstændig forkert, eller om der er en erkendelse af, at Finanstilsynets praksis ikke altid er i overensstemmelse med lovtæksten og den lovhjemmel, det rent faktisk har fået herindefra.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Fru Kirsten Jacobsen udtaler sig meget kritisk om Finanstilsynet. Jeg må sige, at jeg synes ikke, det er rart at høre en ordfører sige fra Folketingets talerstol, at en styrelse under et ministerium ikke overholder lovgivningen. Det må jeg fortsat tage afstand fra.

Så siger fru Kirsten Jacobsen tak for tilsagnet om en høring, og at det har man efterlyst i mange år. Jeg må sige til fru Kirsten Jacobsen: Det er ikke regeringen, der har forhindret nogen i at få foretaget nogen som helst høring, og jeg vil gerne være behjælpelig og forsøge at få en høring på benene hurtigst muligt, men jeg vil af gode grunde helst gøre det i samarbejde med Erhvervsudvalget.

Til spørgsmålet om retskendelse: Når jeg svarer, som jeg gør, er det, fordi den præcisering, der er i lovforslagene, er blevet problematiseret af en række ordførere. Men der står ganske klart i bemærkningerne til lovforslaget, hvad der gemmer sig bag den præcisering, og jeg citerer fra side 14, højre spalte:

»Denne præcisering er i overensstemmelse med den traditionelle opfattelse af, at Finanstilsynets adgang til at foretage inspektionsbesøg er omfattet af undtagelsen i grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed. En tilsvarende præcisering er allerede gennemført i såvel real-kreditloven som lov om værdipapirhandel m.v.«

Og lidt længere nede står der:

»Hvis et institut undtagelsesvis skulle modarbejde et inspektionsbesøg i disse situationer, er der ikke fundet baggrund for at foretage begrænsninger i Finanstilsynets adgang til uden retskendelse at foretage inspektioner.«

Det er disse bemærkninger, der er blevet problematiseret af nogle ordførere. Det er jeg nødt til at forholde mig til, og jeg vil gerne kvittere for hjælpen fra hr. Frank Aaen med at forklare situationen og anerkender, at der er andre pædagoger til i verden.

Til allersidst: Hr. Ole M. Nielsen siger, at hele diskussionen om samtykkeformen kommer op nu – og nu citerer jeg det, som jeg hørte hr. Ole M. Nielsen, men hvis det er en misforståelse, ordner vi det i udvalget – fordi det nu bliver mere nødvendigt med samtykke. Men det er en misforståelse, at lovforslagene lægger op til mere brug af samtykke, end det sker i dag. Lovforslagene blander sig overhovedet ikke i brugen af samtykke, men beskriver de forskellige regelsæt, der er om videregivelse af oplysninger. Så der er intet i lovforslagene, der ændrer ved gældende praksis og regelsæt om samtykke, og lovforslagene i sig selv giver ikke anledning til, at der skal gives flere samtykker, end der gør i dag – bare lige for en afklaring. Men jeg er helt åben over for, at vi får det meget klart belyst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed. (Koncernregler, regnskabsår, administration af livsforsikringsbestande m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 2/12 99).

Sammen med denne sag foretoges:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Ændring af ledelsesbestemmelser, regnskabsår m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 2/12 99).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

I Socialdemokratiet finder vi, der er god mening i, at der er ens vilkår for virksomheder inden for samme branche, og derfor støtter vi den regelharmonisering og regelforenkling på pensions- og forsikringsområdet, som både L 115 og L 116 er udtryk for. Den lempelse, der ligger i, at to finansielle virksomheder inden for samme delsektor får mulighed for at udøve bestemmende indflydelse i ikkefinansielle virksomheder, finder vi velbegrunnet.

Endvidere sker der med de to lovforslag nogle præciseringer af gældende regler, bl.a. om Finanstilsynets adgang til at foretage inspektioner uden retskendelse.

Den præcisering, der ligger i L 115 i forbindelse med udvidelsen af adgangen for finansielle virksomheder til at lade kundeoplysninger cirkulere mellem datter- og moderselskab, indeholder et klokkeklart forbud, når det gælder anvendelse til markedsføring og kunderådgivning, og det præciseres, at oplysninger om rent private forhold ikke må videregives. Det finder vi i Socialdemokratiet meget væsentligt.

Socialdemokratiet støtter med andre ord begge lovforslag.

Pia Larsen (V):

Lovforslagene medfører en lempelse for finansielle virksomheders, herunder pensionskassers, ATP's, AES' og LD's, mulighed for at udøve bestemmende indflydelse i ikkefinansielle virksomheder, og samtidig udvides adgangen til at videregive kundeoplysninger til finansielle virksomheders moderselskaber.

I forbindelse med disse to ting – altså videregivelse af kundeoplysninger og finansielle virksomheders bestemmende indflydelse i ik-

kefinansielle virksomheder – skal jeg henvise til min ordførertale vedrørende L 112, L 113 og L 114.

Med hensyn til lov om forsikringsvirksomhed er der en bestemmelse om, at aktuaren ikke længere må være medlem af direktionen. Dog er det sådan, at hvis aktuaren i dag er medlem af direktionen, må aktuaren gerne fortsætte med dette, men nye aktuarer må altså ikke.

I Venstre er vi ikke helt overbevist om, at man ikke er i stand til at holde tingene adskilt, så man er uafhængig af ledelsen, men det vil vi dyrke lidt under udvalgsarbejdet.

Bortset fra disse indvendinger er vi som udgangspunkt positive over for lovforslagene.

Pernille Sams (KF):

For mig at se er det to lovforslag, som med fordel kunne have været behandlet sammen med de tre forslag, vi netop har behandlet, fordi mange af problemstillingerne og formuleringerne i disse to forslag er identiske med indholdet af dem, vi lige har været igennem. Derfor vil jeg også, for så vidt angår alle fællestingene, henvise til min ordførertale for L 112, L 113 og L 114.

Det betyder, at lempelsen af reglerne for de finansielle virksomheders muligheder for at udøve bestemmende indflydelse er vi negative over for. De er præciseret i specielt L 116, og selv om det er en gentagelse, vil jeg bare lige for god ordens skyld sige det.

De meget få branchespecifikke ændringer, som findes i de to nærværende lovforslag, har vi ingen problemer med. Det er de mere generelle elementer, som volder os problemer. De er gengangere fra sidst, så jeg henviser til min tale ved behandlingen af L 112.

Ole Sohn (SF):

For så vidt angår det første lovforslag, vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig i det, SF's ordfører sagde i første og anden runde under den foregående debat, så derfor skal jeg ikke tilføje meget nyt.

De øvrige elementer i lovforslagene ser jeg ikke som særlig problematiske, så jeg skal blot henvise til, hvad jeg én gang har sagt.

Egil Møller (DF):

Lovforslag nr. L 115 åbner mulighed for, at to finansielle selskaber fra samme sektor skal kunne øve bestemmende indflydelse i erhvervs-

virksomheder, og denne ændring kan vi ikke tilslutte os i Dansk Folkeparti.

Med hensyn til L 116 følger det ligeledes de samme principper som de øvrige lovforslag, vi indtil nu har haft til behandling. Det kan derfor ikke ændre, at Dansk Folkeparti også vedrørende dette lovforslag har de samme principielle synspunkter, som jeg tidligere har givet udtryk for.

Vi kan ikke støtte lovforslagene.

Sonja Albrink (CD):

De to forslag, vi her behandler, drejer sig stort set om det samme, som vi allerede har diskuteret.

Jeg kan sige, at i CD kan vi selvfølgelig tilslutte os de positive elementer. Men som jeg gjorde rede for i min ordførertale under behandlingen af L 112, L 113 og L 114, er der også et par elementer, som vi vil se nærmere på under udvalgsbehandlingen, og derfor skal jeg tilkendegive, at jeg på CD's vegne ikke kan meddele her, hvordan vi vil stemme ved den afsluttende behandling af lovforslagene.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også disse to forslag er en udmøntning af arbejdet i udvalget om den finansielle sektor.

Der lægges op til forbedrede muligheder for aktivt ejerskab og effektiv forrentning af pensionsopsparing gennem en lempelse af reglerne for finansielle virksomheders, herunder forsikringselskabers, muligheder for at udøve bestemmende indflydelse i ikkefinansielle virksomheder.

Jeg skal sige, at fra radikal side kan vi tilslutte os lovforslagene.

Frank Aaen (EL):

Som andre vil jeg sige, at debatten om L 115 jo er helt parallel med den, vi har haft, og standpunkterne er også de samme.

Hvad angår L 116, har vi ikke problemer med kundeoplysninger. Tværtom er det jo et epokegørende lovforslag. Det er jo et stort skridt frem mod fondssocialismen, fordi der her åbnes mulighed for, at pensionskasser, ATP og LD i fællesskab kan få bestemmende indflydelse i en virksomhed.

Da man i sin tid indførte arbejdsmarkedspensionerne og regelsættene for disse pensionskasser, var det virkelig vigtigt for de borgerlige partier i dette land at få understreget, at man ikke skulle indføre socialisme ad den vej, og

derfor lagde man nogle begrænsninger for, hvilke investeringsmuligheder f.eks. LD og ATP har haft indtil nu.

Jeg vil spørge: Når det har ændret sig i dag – og det har det jo nok – er det så, fordi de socialistiske kræfter nu står stærkere i Danmark? Jeg kunne jo håbe, at det var sådan, men jeg er bange for, at det ikke helt er tilfældet.

Det er nok nærmere sådan, at alle og enhver i Danmark – måske lige på nær et par enkelte til højre i Folketingssalen – er blevet overbevist om, at pensionskapitalen er fuldstændig tandløs, når det drejer sig om samfundsmæssige interesser, der tager udgangspunkt i dem, der har indbetalt penge til de kasser. Der er kun én eneste lov i hovedet på ledelsen, og den går ud på – den er også skrevet ned, og derfor er man selvfølgelig desværre nødt til at følge den – at pengene skal forrentes maksimalt.

Det er det eneste hensyn, man må tage i ledelsen af de fonde, og derfor er det selvfølgelig helt uskadeligt set fra magthavernes synspunkt at give dem adgang til også at kunne kontrollere en virksomhed. Det vil de såmænd kun gøre som enhver anden kapitalist – desværre, siger jeg igen.

Men vi støtter selvfølgelig lovforslagene, for det kan jo godt være, at hvis vi får lidt større indflydelse i dansk fagbevægelse, bliver det også muligt at få fagbevægelsens repræsentanter i de her fonde til at udøve lidt mere aktivt og demokratisk ejerskab end det, de gør i øjeblikket.

Ole M. Nielsen (KRF):

Der er nogle positive elementer i de to lovforslag her, men vore betænkeligheder er de samme som ved de tidligere lovforslag, så nøjagtig som det foreligger nu, kan vi ikke stemme for, men jeg håber, at ministeren vil fortsætte sin positive og åbne holdning, så vi også her kan finde ud af sammen at nå frem til noget fornuftigt.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal nøjes med at sige til hr. Frank Aaen, at nogle gange foretrækker jeg, at de ideologiske debatter foregik i forsamlingshusene og ikke, når vi skal lovgive og har brug for at være venlige ved hinanden.

Jeg skal så beklage, at jeg kom til at sige en fejl i mit svar i sidste omgang, fordi jeg brugte eksemplet med, at gældende regler i dag var sådan, at to forsikringselskaber godt kunne

have bestemmende indflydelse. Det er forkert, og jeg beklager. Men et forsikringsselskab og en bank kan have bestemmende indflydelse i dag, men altså ikke to fra samme sektor ud fra den betragtning, at det er svært at begrunde, og det er så det nye i lovforslaget.

Så glemte jeg også en anden ting, og det drejer sig om realkreditlovforslaget, nr. L 113, hvor Skatteministeriet har vurderet, at det kræver en ændring af fusionsskatteloven at sikre ens skattemæssig behandling af realkreditinstitutter og de sparekasser, som allerede i dag efter fusions-skatteloven kan omdannes skattefrit efter den såkaldte indkapslingsmodel. Derfor agter jeg i forbindelse med andenbehandlingen af lovforslaget at stille et ændringsforslag til det fremsatte lovforslag til ændring af realkreditloven. I øvrigt slut med den del.

Jeg vil gerne kvittere for den hurtige og åbne behandling af de to lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. (Regelforenkling, endelig afregning og sikkerhedsstillelse, koncerninterne transaktioner).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 2/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Claus Larsen-Jensen (S):

Dette lovforslag, som jo også er en udløber af økonomiministerens Udvalg om den finansielle sektor efter år 2000 skal jeg give tilslutning til

på vegne af Socialdemokratiet. Det har til formål at omsætte et EF-direktiv til dansk lovgivning, og indholdsmæssigt kan vi bakke fuldstændig op om dette.

Pia Larsen (V):

Dette lovforslag implementerer et EF-direktiv og forbedrer sikkerheden, dansk som international, i betalings- og værdipapirafviklings-systemer, og det er Venstre da bestemt positivt over for.

Vi har mærket os Værdipapircentralens indvendinger over for Finanstilsynets adgang til det registrerede i Værdipapircentralen, specielt den påståede interesse fra lokale skattemyndigheder m.fl., men vi har også noteret os, at ministeren og Finanstilsynet ikke har til hensigt grundlæggende at ændre på de nugældende principper, som stammer fra den hidtidige kontakt, eller hvad man nu kan kalde det, med de kontoførende institutter.

Der er ifølge bemærkningerne til lovforslaget alene tale om ressourcebesparelser for Finanstilsynet, når sager vedrørende f.eks. insiderhandel og kursmanipulation skal undersøges, men jeg må sige, at vi dog ikke er helt overbeviste om det rimelige i dette, og vi vil gerne undersøge Værdipapircentralens indvendinger under udvalgsarbejdet.

Men bortset fra det er vi positive over for lovforslaget.

Pernille Sams (KF):

Jeg kan kort give Det Konservative Folkepartis tilslutning til lovforslaget. Der er meget teknik i det.

Vi har forsøgt at sætte os ind i det, og det ser fornuftigt ud, som jeg læser det, men det er et meget teknisk og meget lidt politisk forslag, og vi støtter det i hvert fald.

Ole Sohn (SF):

Nu skal man jo vare sig for det der med fronterne, men jeg fristes til at sige, at jeg er enig med den forrige ordfører.

Jeg synes, lovforslaget her er rimelig uproblematisk, så eftersom jeg brugte alt mit krudt på det, jeg synes var det centrale i de lovforslag, vi har behandlet, så skal jeg give det her en velvillig behandling i udvalget.

Egil Møller (DF):

Dette lovforslag indebærer, at Finanstilsynet får direkte adgang til det registrerede i en værdi-