

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 53:

Forespørgsel til statsministeren, økonomi- ministeren og udenrigsministeren [om konsekvenserne af en eventuel ophævelse af den danske undtagelse over for ØMU'ens 3. fase].

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 6/4 2000).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven. (Skattefritagelse af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 22/3 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Frode Sørensen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hans ordførertale.

Det foreliggende lovforslag består af tre ændringer af selskabsskattebogen på tre forskellige felter. Den ene ændring betyder, at den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring eller AES fritages for skattepligt.

Det forekommer rimeligt, idet institutionen, som har til formål at udbetale skadeserstatning til folk, der har fået erhvervssygdom m.v., ikke hidtil har haft adgang til skattefradrag for de midler, som er afsat til dækning af AES-forpligtelser.

De to andre ændringsforslag handler om at ændre selskabsloven derhen, at et firma eller en forening fremover skal underrette den skatteansættende myndighed for selskabet for det

indkomstår, der ønskes omlagt, og ikke som i dag til de statslige told- og skattemyndigheder.

Den sidste ændring er en konsekvensændring, der følger af, at pensionsbeskatningsloven nu er trådt i stedet for realrenteafgiftsloven.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig ministerens forslag.

Mariann Fischer Boel (V):

Nu har Socialdemokratiets ordfører jo så glimrende gjort rede for indholdet i lovforslaget, og derfor vil jeg nøjes med at give Venstres tilslutning.

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes, ministerens argumentation i bemærkningerne til lovforslaget er klare. Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte dette lovforslag.

Inge Refshauge (DF):

Dansk Folkeparti støtter også lovforslaget, der indeholder tre elementer.

Ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Klaus Kjær, er desværre ikke til stede, så derfor skal jeg læse hans ordførertale op:

For det første foreslås det, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring fritages for skattepligt. Således som forholdene er i dag har Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring ikke et skattemæssigt fradrag for de beløb, der hensættes til dækning af forpligtelser over for de sikrede. Dermed er der ikke mulighed for resultatudjævning, uanset om institutionen budgetterer med et regnskabsmæssigt resultat på nul kroner.

For det andet foreslås det, at reglerne i selskabsskattebogen ændres således, at meddelelser om omlægning af et selskabs eller en forenings indkomstår altid skal gives til den skatteansættende myndighed.

Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Anders Samuelson (RV):

Det fremsatte lovforslag, som går ud på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, der er en selvejende institution oprettet ved lov, skal fritages for skattepligt og dermed blive sidestillet med ATP og LD. Det er et forslag, som Det Radikale Venstre kan støtte.

Frank Aaen (EL):

Jamen der er ingen saglig grund til at trække denne sag i langdrag. Vi støtter også lovforslaget.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jamen jeg har kun tilbage at takke for en, som jeg oplevede det, bred opbakning bag lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 112:**Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse eller reduktion af den gennemførte forhøjelse af dieselafgiften på 23 øre/l.**

Af Erik Jacobsen (V), Kaj Ikkast (KF), Ole Donner (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).
(FremSAT 2/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg kan starte med at slå fast, at prisen på dieselolie er steget betydeligt gennem det sidste år. Det er der bestemt ingen tvivl om, men jeg vil også gerne slå fast, at det kun i begrænset omfang skyldes afgiftsændringer. Stigningerne skyldes hovedsagelig internationale prisstigninger. Af de samlede prisstigninger kan ca. 80 pct. tilskrives internationale forhold, mens de resterende 20 pct. skyldes afgifter.

Det er ikke dieselafgiften, der som påstået er skyld i transporterhvervets problemer, altså dårlig konkurrence, udflagning af virksomheder og høje omkostninger. Det vil jeg gerne

vende tilbage til, men lad mig først nævne, at de danske dieselafgifter er en afvejning af fire forskellige hensyn: for det første hensynet til vognmændenes konkurrenceevne, for det andet hensynet til miljøet, for det tredje hensynet til grænsehandelen og endelig hensynet til nabolandene.

Det er min opfattelse, at vi med den nuværende målsætning om en lavere dieselafgift i Danmark i forhold til udlandet på 15-20 øre har fundet et niveau, der er passende, som på passende vis afvejer de fire hensyn.

Lad mig så kommentere forslagsstillernes bemærkninger:

Her siger man i påstand nummer et, at dieselafgift medfører udflagning.

Det vil jeg godt argumentere imod: Vognmænd, der kører på de samme strækninger, vil tanke så meget som muligt dér, hvor olien er billigst, og så lidt som muligt dér, hvor den er dyrest, og det gælder både danske og udenlandske vognmænd. Afgifterne er ens for alle vognmænd uanset nationalitet. Køber vognmænd diesel i Danmark, skal de betale den danske afgift, uanset om vognmanden er fra Danmark eller Luxembourg. Afgiften betales dér, hvor dieselen tankes, ikke dér, hvor lastbilen er indregistreret. Det er altså ikke på grund af den danske afgift, at der er sket en udflagning. Det kan der være andre grunde til, men det er ikke de danske afgifter.

Påstand nummer to er, at dieselafgiften forringer vognmændenes konkurrenceevne.

Dieselafgiften påvirker uden diskussion vognmændenes konkurrenceevne, og derfor er de danske dieselafgifter lavere end i de lande, der omgiver os. Det giver de danske vognmænd en konkurrencefordel. Det har også hele tiden været målet, at de danske dieselpriser før moms skal ligge ca. 15 øre pr. liter under de tyske. For et års tid siden var forskellen nede på ca. 10 øre, men nu er den oppe på ca. 20 øre i prisforskel i dansk favør i forhold til afgiften.

Samtidig har det været tilstræbt at holde vægtafgift og vejafgift på det lavest mulige niveau efter EU's regler.

I løbet af det sidste års tid har Tyskland forøget dieselafgiften med 46 øre pr. liter; i Danmark er den forøget med 28 øre pr. liter. En del af forskellen på de 18 øre, nemlig 8 øre, er dog brugt til at gøre den danske dieselolie mere svovlfattig og dermed tilgodese et miljømæssigt hensyn. Svovlfattig dieselolie er dyrere end almindelig dieselolie.