

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Anmeldelse og mærkning af produkter med uønskede kemiske stoffer samt bedre mulighed for forbrugerne for indberetning ved mistanke om sundheds- eller miljøskadelig effekt). (Lovforslag nr. L 216).

Forslag til lov om ændring af lov om produkt-sikkerhed. (Deklarering af produkter, der indeholder kemiske stoffer med sundhedsfarlig eller miljøskadelig effekt, samt indberetningspligt ved mistanke om produkters sundheds- eller miljøskadelig effekt). (Lovforslag nr. L 217).

Medlemmer af Folketinget Erik Jacobsen (V), Kaj Ikast (KF), Ole Donner (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse eller reduktion af den gennemførte forhøjelse af dieselafgiften på 23 øre/l. (Beslutningsforslag nr. B 112).

Medlemmer af Folketinget Helle Degn (S), Hanne Severinsen (V), Pernille Sams (KF), Anni Svanholt (SF), Peter Skaarup (DF), Mimi Jakobsen (CD), Elisabeth Arnold (RV), Søren Søndergaard (EL) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til ministeren for ligestilling:

»Hvilken linje nationalt og internationalt agter regeringen at lægge for sin deltagelse i og opfølgning på FN's særlige samling den 5.-10. juni 2000 i New York-Beijing + 5?« (Forespørgsel nr. F 43).

Medlemmer af Folketinget Jes Lunde (SF), Jan Petersen (S), Thor Pedersen (V), Gitte Seeberg (KF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Morten Helveg Petersen (RV), Frank Aaen (EL), Flemming Kofod-Svendsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til finansministeren og indenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om de forestående kommuneforhandlinger?« (Forespørgsel nr. F 44).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 41:

Forespørgsel til statsministeren [om, hvilke initiativer regeringen vil tage for at sikre, at offentligheden får reel indsigt i væsentlige samfundsforhold].

Af Anne Baastrup (SF) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 25/2 2000).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Opdeling af vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 3/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Bloch Jespersen (S):

Dette lovforslag handler om en ændring af loven om betalingsregler for spildevandsanlæg. Baggrunden for lovændringen er et ønske fra flere kommuner om at give mulighed for mere kostæghed ved beregning af vandafledningsbidraget.

Et af hovedpunkterne i forslaget er at opdele vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del. Kommuner, der selv ønsker det, kan afregne med en målerbestemt forbrugsdel og et fast bidrag, der dog ikke kan være mere end 500 kr. pr. stikledning. Det skal sikre, at småbrugere ikke kommer til at betale for meget og stadig kan se en økonomisk fordel i at spare på vandet.

I gennem en årrække har vi været vant til at betale efter måler for vores forbrug af vand. Det har betydet en øget miljøbevidsthed i befolkningen. Spildevandsafgiften har været baseret på det faktuelle vandforbrug, og det har været

et led i en klar strategi fra regeringens side, nemlig at forbedre miljøet gennem en afgiftsregulering af folks reelle forbrug og belastning af miljøet.

Ved beregning af kloakbidrag alene ud fra forbrug af kubikmeter vand har det vist sig, at der i nogle kommuner med en stor andel af sommerhuse er sket en forskydning, således at helårsbeboerne kommer til at betale en uforholdsmæssig stor andel af de samlede kloakudgifter. Det er her vigtigt at bemærke, at størstedelen af udgifterne til anlæg og drift af spildevandssystemet går til rørføring, mens kun en mindre del medgår til selve rensningsprocessen.

Lovforslaget lægger derfor op til, at kommunerne får mulighed for, men som sagt ikke pligt til, at opkræve en fast årlig afgift som en slags abonnementsafgift, således at bl.a. sommerhusejere med et ringe vandforbrug kommer til at bidrage til anlæg og vedligeholdelse af kloaknettet.

I det nye lovforslag fastholdes den geografiske solidaritet over for enligt liggende ejendomme, idet stikafledningsafgiften bliver den samme for alle i kommunen, og der er samtidig sat en øvre grænse for abonnementsbidraget, så forbrugernes incitament til at spare opretholdes.

Lovforslaget giver også kommunerne mulighed for at fritage for afledningsafgift i særlige situationer, bl.a. i situationer, hvor husejerne har valgt at anvende miljøvenlige vandsystemer såsom genanvendt regnvand, og ved byøkologiske projekter med genanvendelse af regnvand til toiletskyllevand. Men det har været vigtigt for os, at kommunernes selvbestemmelse med hensyn til, hvorledes de ønsker at anvende disse muligheder, sikres.

For at opnå bedre kontrol og sikkerhed med ordningen gives kommunerne en formel adgang til aflæsning af vandmålere på offentlig og privat ejendom.

Lovforslaget lægger således i sin enkelhed op til at give kommuner en øget handlefrihed til selv efter en konkret afvejning at tilrettelægge beregningen af vandafledningsbidraget på den måde, som man lokalt finder mest hensigtsmæssig af hensyn til miljøet og den konkrete drift af spildevandssystemet i kommunen.

Med disse ord skal jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget, som vi naturligvis går ind for.

Hans Christian Schmidt (V):

Indledningsvis vil jeg gerne tilkendegive, at Venstre stiller sig positivt over for nærværende lovforslag til ændring af betalingsregler for spildevandsanlæg. Vi må sige, at den gældende lovgivning ikke er tilpasset de variationer, der ofte forekommer i spildevandsudledning fra bolig og erhverv, og derfor finder vi det også positivt, at betalingsreglerne for spildevand ændres, sådan at betalingen bringes i overensstemmelse med de faktiske forhold og dermed er mere kostgæte.

Vi vil også gerne ved denne her lejlighed sige, at vi finder det positivt, at lovforslaget respekterer det kommunale selvstyre og lader det være op til kommunerne selv at bestemme, om de vil dele betalingen op i en fast og en variabel del. Og det er sådan set de overordnede linjer i forslaget.

Hvad angår de mere specifikke og tekniske dele af forslaget, så giver forslaget i sin nuværende udformning anledning til et par spørgsmål, hvilket jo også fremgår af flertallet af høringssvarene. Et af spørgsmålene er bl.a. til § 2, tilslutningsbidraget, og § 2 b, fritagelse eller nedsættelse af betalingen ved afledning af afværgvand, altså filterskyllevand, kølevand og genanvendt regnvand. Det giver altså anledning til nogle spørgsmål, og vi mener jo helt klart, at vi under udvalgsarbejdet må undersøge, hvordan og hvorledes det forholder sig med de spørgsmål, og hvilke løsninger der er.

Det er også klart, at vi finder, at det er forbundet med en betydelig interesse at forfølge det synspunkt, som også landbruget giver udtryk for, nemlig at de nye regler sammenholdt med det samlede lovkompleks på området betyder problemer for erhvervslivet i landdistrikterne. Det må vi selvfølgelig gå ind og kigge på.

Vi har ved forskellige lejligheder tilkendegivet, at vi jo også ønsker en udvikling i landdistrikterne og også gerne en forstærket indsats. Så det er klart, at det er nogle af de spørgsmål, som vi vil tage med os i udvalget.

Vi finder det positivt, at Miljøstyrelsen har imødekommet høringssvaret og udsat fristen for kommunernes udarbejdelse af betalingsvedtægter med et halvt år. Og tillige finder vi det også godt, at de bemærkninger, der var fra Advokatrådet vedrørende forvaltningsloven, også har ført til en præcisering. Det kan vi kun hilse med tilfredshed at Miljøstyrelsen har taget med i forslaget.

Det er altså vigtigt for Venstre at understrege, at når Folketinget udformer lovforslag på miljøområdet, så skal det selvfølgelig være til gavn for miljøet. Men det må også være på en sådan måde, at man selvfølgelig, når man kigger på lovens konsekvenser og de høringssvar, der er kommet ind, kan forsøge at finde nogle konstruktive løsninger på de spørgsmål, der rejses.

Det er så det, vi mener helt klart skal ske under udvalgsarbejdet. Vi vil selvfølgelig gå konstruktivt ind i arbejdet, som vi plejer, og vi må også sige heri, at vi mener, at når man kommer med et forslag, der skal opfylde de miljøpolitiske målsætninger – det er vi enige i – så skal det selvfølgelig samtidig ske med rimeligt hensyn til borgerne og erhvervslivet, sådan at vi ikke får noget administrativt bøvl eller unødige økonomiske omkostninger for erhvervslivet.

Vi håber og tror på, at vi kan finde en løsning på det i udvalget. Det er vi i hvert fald indstillede på fra Venstres side.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Henriette Kjær, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, skal jeg på hendes vegne redegøre for Det Konservative Folkepartis standpunkt i denne sag:

I Det Konservative Folkeparti er vi tilhænger af, at man opdeler vandafledningsafgiften i en fast og en variabel del. Når man køber stort ind, får man normalt også nogle fordele. På samme måde er det kun rimeligt, at store vandforbrugende virksomheder kommer til at betale mindre end de forbrugere, der bruger meget lidt vand, men som alligevel belaster de faste omkostninger ved kloakforsyningen.

Da det faste bidrag maksimalt kan udgøre 30 gange den variable kubikmeterpris og aldrig overstige 500 kr. inkl. moms pr. år, sikrer det således de små forbrugere, typisk sommerhusejerne, mod helt ukontrollable udgifter.

Da det desuden er op til kommunerne selv at beslutte, om de vil benytte sig af denne mulighed, er det jo et politisk valg, man må foretage i den enkelte kommune.

Lovforslaget indeholder desuden en mulighed for kommunerne til uden retskendelse at foretage aflæsning af vandmålere på private og offentlige ejendomme. Selv om det i lovforslaget præciseres, at man kun påtænker at anvende denne hjemmel rent undtagelsesvis, kan vi ikke støtte denne del af lovforslaget. Det er helt ude af proportioner, at kommunerne skal kun-

ne trænge ind såvel hos private som hos offentlige uden retskendelse. Der skal simpelt hen laves frivillige ordninger. Kan det undtagelsesvis ikke lade sig gøre, må der være mulighed for at udstede bøder til de pågældende.

I Det Konservative Folkeparti mener vi, at Folketinget bør være yderst varsomt med gang på gang at bryde intentionerne i grundlovens ord om boligens ukrænkelighed, og i det her tilfælde finder vi det aldeles unødvendigt.

Det er synd for et ellers godt lovforslag at gøre den ringe ved at indføre denne hjemmel. Vi vil derfor under udvalgsarbejdet gøre meget for at få bevist unødvendigheden af dette tiltag og håber på, at ministeren vil være imødekommende over for at udforme en anden model.

Jørn Jespersen (SF):

I SF er vi åbne over for at diskutere med regeringen, om det er en god idé at lave en ændret betaling for spildevandsafledning, så der kommer en fast afgift, men vi er ikke på forhånd overbevist om, at det er en god idé. For os er det afgørende, at betalingen sker på en måde, som rummer det største incitament til at foretage vandbesparelser, og man kan jo ikke sige, at forslaget styrker det princip.

På den anden siden anerkender vi, at det er en relativt begrænset betaling i form af et fast bidrag, der ligger i forslaget, og derfor kan man selvfølgelig sige, at der ikke er den store svækkelse af et incitament til vandbesparelser.

Så vi vil gerne undervejs i udvalgsarbejdet diskutere med regeringen, om det er en fornuftig idé at lave det her, men vi er sådan set lidt spændte på at få nogle yderligere besvarelser af, hvorfor det overhovedet er nødvendigt at fremsætte forslaget. Hvis man har gode argumenter på det område, så er vi også åbne for at høre på dem.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Når vi i dag tager hul på at ændre lov om betalingsregler for spildevandsanlæg, så kigger vi selvfølgelig på den enkelte kommune: Hvordan har det været indtil nu? Vi føler i Dansk Folkeparti, at det område her, som er et helt klart brugerbetalt område, fungerer meget, meget tilfredsstillende i dag.

Der står i lovforslaget, at der nu fastsættes et beløb på 500 kr., som skal indgå i afgifterne ved, at det er et fast beløb, hvis man er tilsluttet et spildevandsanlæg. Og med hensyn til udtrykket kostægte har vi det jo i dag. Kostægte

må være efter det forbrug, den enkelte husstand sender ud i spildevandsanlægget. Tager vi eksempelvis en husstand, som måske kun har 70 m³ om året, og en anden med måske 270 m³, så bliver der altså en væsentlig prisforskel ved, at man efter lovforslaget her skal indbetale 500 kr. ekstra for at være tilsluttet.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at den rigtige kostægte pris er efter forbrug, og derfor er vi kritiske over for det forslag, som er kommet frem her.

Der står også, at erhvervslivet måske kan gøre det billigere ved, at vi alle skal betale 500 kr. Erhvervslivet kan jo til enhver tid fradrage de beløb, så i det store hele er det måske selve kloaknettet, som vi skal ind og se på, da det nogle steder ikke har det for godt. Derfor kunne der måske findes andre muligheder, så vi i kommunerne kunne hjælpe med at få de her kloaknet renoveret, så det fungerer betydeligt bedre.

Vi har fra Dansk Folkeparti sendt et skriftligt spørgsmål, som vi ikke har fået svar på endnu, og det drejer sig også om, hvor store beløb man fra det åbne land, som ikke er tilsluttet kloaknettet, indbetaler. Der var måske en mulighed for, at de penge kunne blive i kommunerne, frem for at de sendes til vores kasse herovre. Det er helt klart, at kommunerne selv kunne finansiere det, og at det kunne hjælpe til, at vores kloaknet kunne renoveres betydeligt hurtigere, end tilfældet er i dag. Det venter vi et svar på, og det ville vi da gerne på et tidspunkt i det videre udvalgsarbejde måske diskutere.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg skal ganske kort på CD's vegne sig, at vi støtter lovforslaget. Vi støtter lovforslaget, fordi vi godt kan se, at der er sammenhæng mellem den argumentation, der ligger finansieringsmæssigt, og så det behov, der er her.

Når det gælder de dele, som jo godt kan give anledning til overvejelse og bekymring, nemlig retsdelen, om at komme ind osv., må vi også sige, at det er klart, at man skal begrænse den adgang og man skal passe på folks retsstilling osv.; men som ved så mange andre ting, når der er aftalte leverancer, der skal måles osv., er man altså nødt til at have lejlighed til det, og dér må man jo indrette sig, så det bliver så lidt generende som muligt. Det er vel kun i de mere ekstreme tilfælde, der kan være tale om, at der bliver en konflikt ud af dét.

Men det er klart, at vi meget gerne vil drøfte det her mellem første- og andenbehandlingen, hvis der er nogen, der mener, at tingene kan gøres på en anden måde.

Når så bl.a. hr. Fauherholdt også drøfter kloakker og den kommunale økonomi osv. i denne her sammenhæng, må vi sige, at det skal vi selvfølgelig også have fat i. Vi har i øvrigt i CD fra finanslovforhandlingerne en aftale med finansministeren om at tage det spørgsmål op, når nu vi har vurderet, hvordan udviklingen har set ud for alvor, og så skal vi faktisk gøre en indsats på området. Men det er jo en helt anden snak, for det er jo ikke mindst miljødelen her, som kunne trænge til et fokus, frem for det, vi miljømæssigt fokuserer på i øjeblikket.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg skal ganske kort på Det Radikale Venstres vegne meddele, at vi kan støtte det lovforslag her.

Det har været igennem en meget grundig sagsbehandling. Alle de berørte organisationer, kommuner m.v. er enige i lovforslaget, der i virkeligheden går ud på en opdeling af vandafledningsbidraget, altså afgiften, i en fast og en variabel del, og der er også taget nogle behørigt, fornuftige miljømæssige hensyn. Vi støtter forslaget.

(Kort bemærkning):

Søren Kolstrup (EL):

Det undrede mig, at den radikale ordfører kunne støtte dette forslag. Jeg mener da, at Det Radikale Venstre har haft en klar miljøpolitik, der går ud på at spare på de knappe ressourcer. Mener den radikale ordfører, at det her forslag giver et bidrag til at spare på de knappe vandressourcer, der drøftes her?

(Kort bemærkning):

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg er ikke helt klar over, hvad hr. Søren Kolstrup mener med det spørgsmål, men jeg kan fortælle hr. Søren Kolstrup, at er der noget, der bliver sparet på i dette land, så er det vand. Jeg sidder i en kommunalbestyrelse, og jeg ved, at hvert eneste år er der et fald i vandforbruget, og det skyldes simpelt hen, at der er grønne afgifter på op til 5 kr. pr. kubikmeter på vandet, og det virker. Det virker fantastisk godt, og det synes jeg skal fortsætte.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er enig med den radikale ordfører i, at der er taget initiativer, der har gjort, at man har sparet på vandet, og dér kan vi gå hånd i hånd for at støtte dem. Det springende punkt er, hvordan Det Radikale Venstre vurderer det forslag, som vi drøfter i dag, denne torsdag.

Når man indfører en fast afgift, er det så noget, der vil være et incitament til, at man sparer mere eller mindre på vandet? Det var det, mit spørgsmål gik på, og ikke de historiske erfaringer, som den radikale ordfører måtte have fra Nordsjælland.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Altså, med fare for at virke arrogant må jeg sige, at jeg ikke er fuldstændig sikker på, at jeg forstår hr. Søren Kolstrups indgang til og argumentation i denne her sag. Jeg mener, at der spares enormt meget på vandet i dette land, og jeg synes, det er en fin ting, og jeg tror ikke, at det her lovforslag kommer til at ændre på det.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil selvfølgelig gå den vej at spørge fru Vibeke Peschardt, om det ikke er sådan, at hvis man ikke sørger for, at der er en basal og ordentlig økonomi i de her installationer og den måde, man kører det på, så er der en risiko for, hvis man har glemt det i økonomien, at tingene ikke bliver vedligeholdt. Der er vandtab, og der er en lang række andre ting, som jo kunne tale for, at vedligeholdelsen af den form for infrastruktur, netop vores vandledninger, ikke får en tilpas omsorg, hvis nogle gerne vil vælge den korte vej, nemlig at betale udelukkende efter forbrug, hvilket kan give vanskeligheder med vedligeholdelsen.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg synes altså, at diskussionen bevæger sig meget langt væk fra, hvad lovforslaget i grunden går ud på, for det, hr. Ebbe Kalnæs nu drager ind i debatten, er jo vedligeholdelsen af standarden af kloaknettet i Danmark, og det er jo sådan set bare et spørgsmål om, hvor meget man kan få Finansministeriet til at frigive til lån m.v. til, at man kan renovere det kloaknet. Det har ikke så meget at gøre med det her.

Kommunerne kan selv bestemme, hvor meget de vil opkræve i vandafledningsbidrag. De har bare nogle forpligtelser til at bruge pengene i nogle bestemte takter, så der ikke opspares for meget og lånes på det.

Men jeg er da enig i, at kloaknettet har det dårligt, og det er noget, vi er inde på i udvalget i en anden sammenhæng, men jeg har sådan set ikke forståelse for spørgsmålet i denne her sammenhæng.

Søren Kolstrup (EL):

Lad mig straks sige, at Enhedslisten synes, at det er et meget spøjst forslag, vi her har med at gøre – spøjst, fordi det består af en række vidt forskellige elementer, som peger i hver sin retning, hvor der er noget positivt og der er noget skidt. Man kan sige, at det er et lille forslag, men det er et lille forslag, der på nogle punkter bryder, synes jeg, med en del af den miljøpolitik, som fru Vibeke Peschardt i øvrigt omtalte på et tidligere tidspunkt.

Lad mig starte med det positive: Enhedslisten synes, det er glimrende, at det bliver gjort mere attraktivt at udnytte regnvand, samt at vand fra afværgepumper i højere grad ikke belaster rensningsanlæggene. Begge forhold har et miljømæssigt sigte, og det kan vi selvfølgelig støtte. Men så kommer der et par særdeles tvivlsomme punkter, som vi gerne vil drøfte med regeringen, og endelig er der et område, hvor vi klart og entydigt må sige nej.

Hvad angår de tvivlsomme områder, er det det, at man ønsker at nedsætte vandafledningsbidraget på filterskyllevand og kølevand. Det handler om industriens procesvand, og jeg kan ikke se andet, end at en nedsættelse af afgiften alt andet lige vil reducere motivationen til at spare på vandforbruget. Jeg vil da åbent spørge regeringen, ministeren: Er det regeringens politik at reducere motivationen til at spare på vandforbruget? Ja eller nej.

Jeg nægter at tro, at det er regeringens politik, for der er i hvert fald ét område, hvor regeringen har prøvet at holde fast i en vis form for socialdemokratisk politik, og det er på miljøområdet, og vil man nu til at gå fra borde dér og overdrage alt til hr. Hans Christian Schmidt? Det nægter jeg at tro.

Det andet, vi finder problematisk, er spørgsmålet om adgang til måledata, hvor kommunen skal have adgang til at aflæse vandforbruget, såfremt private vandværker ikke vil udlevere

data. Jeg mener, det er unødvendigt, og vi er meget interesserede i at drøfte en anden model.

Så kommer det sidste element, som vi tager entydigt afstand fra, nemlig at opdele vandafledningsbidraget i en fast og en variabel del. Det er ikke bare, fordi disse forsøg på at lave såkaldt kostægte betalinger og millimeterretfærdige betalinger giver en masse ekstra bureaukrati, men det afgørende for os er altså, at det er miljømæssigt forkert.

Hvad sker der, når man opdeler i en fast og i en variabel del? Der sker det, at det bliver mindre attraktivt at spare på vandet. Vi ser det også inden for andre områder som fjernvarme, hvor den faste afgift er så stor, at det stort set ikke kan betale sig at spare. Nu har man vel at mærke sikret sig, at den faste afgift ikke bliver særlig stor, formentlig af netop denne årsag, men det gør dette forslag ekstra overflødigt. Princippet er forkert.

Enhedslisten ønsker at fastholde princippet om, at den økonomiske fordel ved at spare på ressourcer er så stor som muligt. Derfor siger vi nej til denne del af forslaget.

Jann Sjursen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis miljøordfører, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremsige følgende:

Kristeligt Folkeparti er positivt stemt over for lovforslaget. Vi vil godt understrege, at det dog kan siges at have en social slagside, idet husstande med et meget lille vandforbrug, måske særlig typisk husstande med ældre mennesker, bliver ramt, hvis kommunerne benytter sig af den mulighed, de får adgang til med lovforslaget, nemlig at indføre et fast bidrag på maksimalt 500 kr. pr. ejendom.

Der vil også være nogle borgere, der i den anledning vil konstatere det, som mange synes er det sædvanlige: at vi alligevel ikke får noget for at spare.

Der er da også argumenter for at benytte denne metode, men vi synes, det er vigtigt at påpege problemet.

Der findes i enkelte høringssvar, f.eks. i Advokatrådets, Dansk Industris og Dansk Afløbs- og Spildevandsforenings svar, praktiske og betalmæssige spørgsmål, som vi må have afklaret under udvalgsbehandlingen.

Vi har efter lovforslagets tilblivelse selv rejst et spørgsmål over for ministeren om betaling af afgift og moms af afgift, når man har været udsat for et ledningsbrud på vandtilførslen inden

for ejendommen. Der er forbrugere, der er blevet udsat for at skulle betale meget store beløb for afledning af vand, som er fosset ud. Ministeren har lovet at finde en løsning på dette problem, efter at lovforslaget her er vedtaget, og det ser vi frem til.

Men alt i alt er vi altså positivt stemt over for lovforslaget.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Hele det kommunale spildevandsområde omhandler jo i hovedtræk tre områder:

Der er det åbne land ude på landet, hvor man ikke er tilsluttet kommunens rensningsanlæg, og her betaler man selvfølgelig ikke til det kommunale system, men man betaler for at få tømt sin septiktank eller opsamlertank. Det ændres der ikke ved. Det andet område er spildevandet, kloakvandet til det kommunale rensningsanlæg. Der er nogle udgifter til det. Og det sidste element er overfladevandet, regnvandet, som også i en anden ledning løber ud til det kommunale rensningsanlæg eller i langt de fleste tilfælde nu heldigvis udenom og direkte ud.

Udgifterne til hele det kommunale system betales af brugerne. Der er ikke andre til det. Og det, det drejer sig om, er, om der skal ske en lille omfordeling af de indbetalinger. Det drejer sig i første omgang om, at det foreslås, at man i stedet for udelukkende at betale pr. kubikmeter, der lukkes ud – det måles jo ved det vand, der går ind; man kan ikke gøre det på andre måder – betaler et grundbeløb på op til 500 kr. og derefter pr. kubikmeter.

Jeg synes faktisk, at det er den rigtige måde, fordi udgifterne til hele systemet – dvs. ledninger, rensningsanlæg osv. – er jo i store træk selvfølgelig nyetableringer, men de er også, hvad det koster at vedligeholde det, og her er det ligegyldigt, om den enkelte forbruger lidt eller meget. Derfor synes jeg, det er rigtigt, at man giver kommunen mulighed for at opkræve et engangsbeløb på op til maksimum 500 kr. og derefter pr. kubikmeter.

Nu er der ikke tale om en ekstra afgift, som det er blevet nævnt i nogle medier; der er bare tale om en omfordeling. Det kan vi tilslutte os. Det må være rigtigt.

Så er der en anden mindre ting i lovforslaget, som jeg er bange for kan blive for bureaukratisk, men det må vi tale om i udvalget, og det er med hensyn til, at der nu åbnes for, at kommunerne kan stille målere op for at måle, hvor meget tagvand, regnvand, man samler og bruger

f.eks. til at skylle ud i klosettet eller til andre ting.

Jeg ved godt, at der kan modregnes, fordi man ikke bruger af ledningsvandet, men jeg er alligevel bange for, at det bliver for bureaukratisk. Men nuvel, lad os snakke om det i udvalget.

Så er der nogle andre ting i forslaget, der er helt rigtige, bl.a. med hensyn til afværgepumpen til overfladevand. Når der er nogle problemer, bliver der mulighed for, at kommunerne kan være mere fleksible på området, og det er godt. Med hensyn til filterskyllevand bliver det også sådan, at det kan vurderes. I langt de fleste tilfælde er det ganske almindeligt vand, og derfor er det rigtigt, at beløbet kan nedsættes, når man betaler for at få det igennem systemet.

Den sidste ting er med hensyn til tilslutningsbidraget for erhvervsgrunde. Det er nu sådan, at der betales 30.000 kr. pr. 800 m². Den eneste ændring, der er i lovforslaget, er, at det slås fast, at fremover skal man, hvis man har betalt én gang og eventuelt frasælger, selvfølgelig ikke betale igen, og omvendt skal man betale, hvis man tilkøber.

Det lyder rigtigt, men lige på det område så jeg gerne, at man kunne finde ud en løsning med hensyn til tilslutningsbidrag og finde en kombination af, hvor meget man betaler pr. m², og eventuelt på en eller anden måde gøre op, hvor mange toiletter der er. Det lyder måske indviklet, men der er jo mange steder, f.eks. lagerhaller, hvor der kun sidder to mennesker på et kontor og kun er ét toilet, men overhovedet intet pres på selve kloaksystemet, kun på overfladesystemet. Jeg så gerne, at man kunne se på det med hensyn til tilslutningsbidraget for erhvervsgrundene. Jeg ved, det er lidt vanskeligt, men kunne man finde noget, der var mere retfærdigt, ville det være dejligt.

Men selve lovforslaget som sådan ser vi positivt på i Frihed 2000 og går gerne ind i forhandlinger om det.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for indlæggene og også tak for den opbakning, der er til hovedpunkterne i regeringens lovforslag.

De regler, vi arbejder efter i øjeblikket, og som her foreslås ændret, blev i sin tid udformet under min forgænger og blev gennemført om ikke i fuldstændig enighed så dog tæt på fuldstændig enighed her i Folketinget, så det siger sig selv, at regeringen ikke ønsker nogen æn-

dring af de nuværende regler, medmindre det kan ske i meget bred enighed. Her lægges der op til, at der skal træffes lokale afgørelser, men de rammer, der skal være for de lokale afgørelser på dette omfimdrlige område, må sættes af et bredt flertal i Folketinget. Viser det sig undervejs, at der ikke er dette brede flertal, vil regeringen ikke investere nogen prestige i at få forslaget vedtaget, selv om forslaget i øvrigt efter vores mening løser en række problemer.

Men vi vil ikke give anledning til strid på dette felt, og derfor har jeg været meget glad for at lytte til, ikke bare hvad regeringspartierne ordførere har sagt, men også hvad de store borgerlige oppositionspartier har sagt, og jeg er glad for den åbenhed, som forslagene har mødt fra både SF's og CD's side. Det vil vi selvfølgelig notere os og i forhandlingerne prøve at finde frem til løsninger på de problemer, man har nævnt.

En række af erhvervenes synspunkter tog hr. Hans Christian Schmidt op i sit indlæg, og dem er vi naturligvis parate til at drøfte.

Andre ordførere, ikke mindst Socialistisk Folkepartis ordfører, men også flere andre, var inde på spørgsmålet om incitamentet til vandbesparelser. Det synes jeg er en relevant diskussion, som vi gerne vil føre videre, både når vi ser på hovedforslaget om opdeling i den faste og den variable del, og når vi ser på spørgsmålet om afværgevandet. Hr. Søren Kolstrup var også inde på disse tanker, og selvfølgelig vil vi gerne diskutere disse spørgsmål, for regeringen vil gerne fastholde incitamentet til vandbesparelser.

Kloaknettets tilstand havde vi et samråd om for nylig, og det mener jeg er et meget vigtigt diskussionsemne. Det har ikke direkte relation til dette forslag, men regeringen vil selvfølgelig ikke afvise at drøfte, som vi også gjorde det i samrådet forleden dag, hvad der kan gøres for at fremme en større indsats på dette område, som er så vitalt for vort miljø.

Jeg synes personlig, der er en god mening i det forslag, vi har lagt frem. Det må være rigtigt, at man lokalt har mulighed for at dele op i en fast og en variabel del, hvis de lokale forhold tilsiger det. Hvis der eksempelvis er tale om en kommune med et meget, meget stort antal fritidshusbeboere og en enkelt eller to vandforbrugende virksomheder, som fungerer optimalt effektivt, men har et stort vandforbrug, vil disse virksomheder efter de nuværende regler komme til at bære en uforholdsmæssig stor andel af

de samlede udgifter, og det er ikke rimeligt. De af os, der er så privilegerede, at vi ejer et fritidshus, skal nok i disse situationer yde et større bidrag, men jeg er tryk ved, at det vil ske inden for nogle rimelig snævre rammer, som gør, at man ikke kan brandskatte folk, bare fordi de ikke har stemmeret i kommunen.

Jeg synes, det er rigtigt, at der er lagt nogle snævre rammer for det lokale demokrati, og det er jeg tilfreds med. Ingen vil blive urimeligt behandlet i denne sammenhæng, men vi yder en retfærdighedshandling over for dele af vort erhvervsliv, og det synes jeg er rimeligt nok. Så regeringen er glad for modtagelsen af forslaget her i dag.

Jeg er fuldstændig opmærksom på, at der er mange spørgsmål, jeg ikke har besvaret, og mange modeller, man ønsker nærmere belyst. Det vil jeg ikke sige noget om nu, men jeg vil gerne arbejde videre med det under udvalgsarbejdet, og jeg håber altså, at resultatet vil blive, at vi i det store og hele kan fastholde en bred enighed på området om nogle snævre rammer for lokale beslutninger, der gør, at man kan lave en mere retfærdig byrdefordeling.

Må jeg til sidst sige et enkelt ord om det forslag, der giver større mulighed for i fremtiden at bruge regnvand til eksempelvis toiletskyl:

Det er naturligvis ikke noget uproblematisk forslag. En af de helt store gevinster ved 100 års miljø- og hygiejnepolitik i Danmark har været, at vi har sikret en vandforsyning, som mindsker smitterisikoen og mindsker en række andre sundhedsrisici. Vi har siden de store epidemier i forrige århundrede haft et vandvæsen, som har været en fantastisk gevinst, og det er klart, at det er et eksperiment at begynde at bruge regnvand til disse formål. Imidlertid har vi undersøgt sagen kolossalt grundigt, og vi mener, at sundhedsrisikoen er meget begrænset. Jeg tror også, det tiltaler den sunde miljømæssige fornuft, hvis det kan lade sig gøre uden sundhedsmæssige risici, og derfor laver vi altså denne åbning i lovforslaget uden at kaste vrage på 100 års solid dansk vandpolitik.

Jeg tror også, denne åbning vil blive værdsat af de mange pionerer – jeg havde nær sagt foregangsfolk – vi har i vort land, og som gerne vil anviser nye veje og inspirere til nye måder at gøre tingene på. En række af vore byøkologiske initiativer osv. tror jeg vil få større gennemslagskraft, hvis man kan demonstrere, at tingene kan gøres på en anden måde. Men ingen skal være i tvivl om, hvor min sympati ligger: Hvis

der er den mindste hygiejniske eller sundhedsmæssige risiko, vil det være udslaggivende for regeringen. Men det mener vi altså ikke der er, og derfor er vi indstillede på at åbne op på området.

Så er der problemet angående målerdata. Regeringens forslag er her i fuldstændig overensstemmelse med indstillingen, og jeg tror egentlig, det er en meget fornuftig ordning, vi lægger op til. Hvis man ikke selv vil udlevere målerdata, kommer der yderligere en inspektør rendende og aflæser målerne, men jeg synes altså, der skal et virkelig stort personligt engagement, et meget lille univers og en meget stor selvfølelse til at gøre det til et grundlovsmæssigt problem, at der skal komme to måleraflæsere. Derimod skal der ikke meget fantasi til at forestille sig, at det kan være ret irriterende at have dem rendende.

Vi vil meget gerne diskutere spørgsmålene. Der er ingen prestige investeret i sagen, og vi vil meget gerne diskutere, hvordan systemet kan blive germsmidt og velfungerende. Men regeringen har altså valgt at følge de sagkyndiges indstilling fra udvalget.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for indlæggene og samtidig berolige hr. Kolstrup, for det glemte jeg før. Hr. Kolstrup er en mand, som jeg altid fantastisk gerne vil berolige og sige til, at der ikke er tale om faneflugt. Vi fastholder en aktiv miljøpolitik, vi fastholder vandbesparelser osv., men selve det at gøre noget kostægte er jo egentlig et meget godt miljøpolitisk princip. Vi har jo altid talt om, at vi, som det hedder på nudansk, skal internalisere omkostningerne, så tingene bliver kostægte, og forslaget er i hvert fald en tilnærmelse til det synspunkt. Men samtidig med, at jeg er glad for at berolige hr. Kolstrup, har jeg altid lyttet til hans argumenter, og det er jeg selvfølgelig også parat til at gøre i fortsættelsen.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Undertiden er det altså interessant at høre ministres svartaler, og jeg synes, at svartalen her var meget interessant.

Ministeren har de beroligende piller med og fortæller, at man vil det miljøoptimale, og lover, at det skal vi drøfte nærmere i udvalget, og så siger jeg, høflig som jeg jo er: Jamen jeg ser da frem til dette grundige arbejde i udvalget.

På den anden side kan jeg forstå, at man skal fastholde det kostægte, og jeg kan blot sige, at

jeg selvfølgelig vil holde ministeren fast på, at det skal være miljøoptimalt. Jeg kommer med nogle forslag i udvalget, som jeg vil fremsende til ministeren, og også jeg ser frem til, at vi kan blive enige. Men hvordan vi kan forlige det kostægte og det miljøoptimale, må vi jo se på.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil sige til hr. Søren Kolstrup, at jeg synes sådan set godt, jeg kan forstå, at Enhedslisten taler lidt om, hvorvidt vi nu kan være sikre på, at det er for miljøets skyld, for Enhedslisten har dårlige erfaringer. Men det var jo engang, hvor Venstre ikke var med, så Enhedslisten kan altid tage det helt klare udgangspunkt, at når Venstre er med på nogle miljøpolitiske tiltag, er det netop for miljøets skyld.

Der, hvor det gik galt for hr. Søren Kolstrup og Enhedslisten, var angående de grønne afgifter, som alene havde til formål at skaffe staten ekstra skatteindtægter, og her har hr. Søren Kolstrup ret i, at det var et rigtig dårligt forslag for miljøets skyld. Men dette her kan han roligt tilslutte sig.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Så kan jeg da meddele Venstres ordfører, at Enhedslisten agter ikke at stemme for forslaget her, som det foreligger. Her er vi meget faste i kødet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:

Forslag til folketingsbeslutning om solvarme i nybyggeri uden for de eksisterende fjernvarmeområder.

Af Jann Sjørnsen (KRF) m.fl.

(Fremsat 11/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige Kristeligt Folkeparti tak for, at det har fremsat dette forslag. Jeg synes, det er et positivt forslag, jeg synes, det kommer på det rigtige tidspunkt, og regeringen vil meget gerne drøfte forslaget, selv om der efter vores bedømmelse er nogle problematiske dele i det, som gør, at vi ikke uden videre kan støtte det. Men jeg synes, det er et fint forslag, og det skal jeg komme tilbage til.

For det første hensigten: Hensigten, intentionen, med forslaget er at fremme anvendelsen af solvarmen, og det er et formål, en hensigt, som vi ikke bare kan sige god for, men som vi selvfølgelig kan bakke op. Solvarme er jo en af de vedvarende energiformer, hvor helt almindelige familier har mulighed for at investere i et helt anlæg, havde jeg nær sagt, mulighed for at være med på området og for selv at kunne investere.

Jeg tror, at det ud over det miljømæssige bidrag har stor betydning for folks miljøbevidsthed, at de selv, når de skal bygge hus eller gøre noget, kan investere og ligesom se nogle fordele forbundet med, at der sker noget.

Det er da også baggrunden for, at vi under skiftende regeringer – også i den tid, hvor hr. Jann Sjørnsen var energiminister – siden 1979 har givet tilskud til solvarmeanlæg. Og det har også ført til, at antallet af solvarmeanlæg, som kom ind under denne her ordning, steg år for år, sådan at vi i 1996 kom op på, at der blev installeret 4.000 anlæg af denne her art i Danmark.

Vores fornemmelse var derfor, at så kunne man godt begynde at trappe nogle tilskudsordninger ned; man havde efterhånden fundet et niveau, som gjorde, at det var attraktivt for folk selv at investere på det område. 4.000 var jo faktisk et ganske flot tal, også i betragtning af,