

Forslag til lov om administrationen af tilskud fra Den Europæiske Socialfond.
(Lovforslag nr. L 179).

Finansministeren (Mogens Lykketoft) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1999.
(Lovforslag nr. L 180).

Medlemmer af Folketinget Kim Behnke (FRI), Tom Behnke (FRI), Thorkild B. Fransgaard (FRI) og Kirsten Jacobsen (FRI) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om Bane-styrelsen m.v. (Forloids overtagelse).
(Lovforslag nr. L 181).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 32:

Forespørgsel til statsministeren og socialministeren [om, hvilke initiativer regeringen påtænker at gennemføre for at øge den sociale tryghed].

Af Frank Aaen (EL) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 20/1 2000).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 13/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 18/1 2000).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karsten Nonbo (V):

Signalværdien: Regeringen taler så tit om, at en lov har den og den signalværdi. Kan man ikke rigtig kontrollere, om en lov overholdes, ja, så har den da i det mindste en signalværdi, er regeringens motto.

Det blev sagt om lov mod forbud af salg af spiritus til mindreårige. Jeg spurgte til lovens håndhævelse, da det første år var gået, og ganske rigtigt: ingen registrerede sigtelser, ingen gerninger til brug for politiet. Loven blev altså overholdt af dem, der ville. Ligegyldighed, laden stå til-signalet, sendte denne lov.

Også denne lov om indendørs hold af grise har en signalværdi. Den sender et signal om, hvad regeringen regner dansk landbrug for: Det plager sikkert dyrene ud over alle grænser, så vi må hellere lave en lov, så det kan forhindres. Så vi laver en effektiv lov, en lov, som i første omgang påfører landbruget nogle udgifter, så må fremtiden vise, om der er noget udbytte af det.

At pålægge landbruget større udgifter er ikke altid ensbetydende med større dyrevelfærd.

En gris kan kun svede med trynen, sagde justitsministeren ved første behandling. For en gris på 50 kg vil fordampningen under moderate temperaturforhold udgøre 1½-2 l, skriver Forskningscenteret Foulum som svar på mit spørgsmål. Ja, så må jeg konstatere, at en gris' tryne løber i vand hele dagen. I øvrigt omtaler Foulums svar grise i størrelsen 25-95 kg, og alligevel fastholder regeringen stædigt 20 kg som vægtgrænse for overbrusning, selv om undersøgelserne kun går ned til 25 kg.

En gris' mulighed for varmeafgivelse opnås ved overbrusning med et vandforbrug på 0,3 l pr. gris pr. døgn, og selv i ekstreme varmeperioder behøver en gris overbrusning på mindre end 1 l i døgn, slutter Foulum. Alligevel fastholder regeringen det stædigt.

Det Veterinære Sundhedsråd siger:

»Vægtgrænsen for krav til overbrusningsanlæg sættes op til 30 kg, fordi de fleste salgssystemer er indrettet således, at grisene flyttes til

ung- eller slagtesvinestalden ved 20-30 kg's vægt og ofte i forbindelse med salg. Sundhedsrådet finder det derfor uhensigtsmæssigt at fastsætte vægtgrænsen til 20 kg og derved pålægge svineproducenterne at installere et overbrusningsanlæg, hvor der ikke eller kun i ringe omfang er behov.«

Dette siger Sundhedsrådet. Alligevel fastholder regeringen det stædigt uden saglige argumenter.

Landboforeningerne udtaler, efter at vi forespørger dem under udvalgsarbejdet, at de er enige med Det Veterinære Sundhedsråd om, at en vægtgrænse på 20 kg er uhensigtsmæssig, og at den mest hensigtsmæssige grænse er 30 kg. Og så siger Landsforeningen af Danske Svineproducenter, at der desuden i nyt staldbyggeri er så gode ventilationssystemer, at overbrusning er unødvendig.

Hvad nytter et godt ventilationssystem, når regeringen har stillet det på gennembræk, spørger jeg. Det mest groteske i sagen er, at regeringen tror, at loven, selv om den har en begrænset virkning, i hvert fald ikke kan skade.

Jo, den kan rent faktisk skade. Hvis man vil overholde loven uden hensyn til grisenes velfærd, så tager man bare grisene ud af fravæningsstalden, når de når de 20 kg, og sætter dem ind til de ældre grise. Vupti, så er loven overholdt, men grisene har fået det ringere.

Jeg skal anmode om, at sagen sendes tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Og så vil jeg lige spørge til sidst: Hvad siger miljøministeren til alt det vandsjask til ingen nytte? Jeg kunne forestille mig, at skatteministeren siger, at når det regner på præsten, så drypper det på degnen: Det giver nogle større afgifter. Eller sagt med andre ord: Når det regner på svinet, så hjælper det på grinet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er fremstået, som om der ikke er nogen, der støtter det lovforslag, som er fremsat fra regeringens side. Det er imidlertid en meget stor manipulation, hvis det var det, som var hovedindholdet i hr. Nonbos tale.

Både det forslag, som er fremsat her, og det forslag, der vedrører, at også grise mellem 20 og 30 kg skal have mulighed for at få reguleret deres temperatur gennem overbrusning, er jo et forslag, som er stillet af landbruget selv, idet Landbrugsraadet har været med i den arbejdsgruppe, som stiller det forslag her. Og det gør det sammen med den faglige og saglige eksper-

tise på området, bl.a. Danmarks Jordbrugforskning, repræsenteret gennem Foulum, det store forsknings- og forsøgscenter vi har i Jylland, det gør Dyrenes Beskyttelse, det gør fødevarerministeren, og det gør justitsministeren; og det gør vi på baggrund af, at vi er blevet rådgivet af den øverste faglige ekspertise.

Jeg sagde ved førstebehandling – og det vil jeg gerne gentage her – at der selvfølgelig, når vi taler om grise mellem 20 og 30 kg, er nogle, der ikke har behov for overbrusning. Der er også somme, hvor overbrusning er unødvendig. Men når man skal prioritere dyrevelfærd, og det er det, det her drejer sig om, ja, så er det rigtigst at vælge løsningen med, at der også i de stalde, hvor der går grise mellem 20-30 kg, er overbrusningsanlæg.

Det har arbejdsgruppen indstillet, og når hr. Nonbo skriver i sit betækningsbidrag, at arbejdsgruppen om hold af svin også støtter Venstres ændringsforslag om at hæve kilogrænsen fra 20 til 30 kg, så er det en manipulation, for arbejdsgruppen indstiller jo, at vi fastholder overbrusningen på mellem 20 og 30 kg.

Og hvis hr. Nonbo nu beder om ordet og går op og siger, at Landbrugsraadet og dansk landbrug har fået vredet armen om i den her arbejdsgruppe, så synes jeg, at det er en underkendelse af Landbrugsraadets i øvrigt dygtige folk, der har siddet i arbejdsgruppen. Jeg tror ikke, de sådan lader sig koste rundt af forskere og af embedsmænd fra ministerierne.

Jeg tror, dansk landbrug er i stand til selv at varetage sine interesser. Det indstiller faktisk regeringens forslag til vedtagelse, og derfor kan jeg meddele, at regeringen ikke kan støtte det af Venstre fremsatte ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jamen jeg har da også mærket mig den arbejdsgruppe bestående af embedsmænd fra Justitsministeriet og fra Fødevarerministeriet, og det er da klart, at hvis man kommer med i en gruppe, hvor man er i mindretal og kan få lov at vælge mellem pisk, stok, morgenstjerne eller en flad, så vælger man da at få en flad. Man kan oven i købet blive glad for at få en flad.

Så det kan jeg godt forstå at man vælger. Og det passer jo, når der i indstillingen fra Landbrugsraadet i det sidste svar står, at det skal anføres, at en vægtgrænse på 30 kg vil være det mest hensigtsmæssige. Så er det jo klart, at det er det, man mener. Men det går jeg ud fra at

Enhedslisten selv fortæller, for Enhedslisten har jo også et ganske fornuftigt standpunkt i sin indstilling, nemlig at det ikke er nødvendigt med brusning, og at det er spild af penge, men det går jeg ud fra at Enhedslisten vil forklare.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte det ændringsforslag, Venstre har stillet. Men vi kan heller ikke støtte loven som helhed, og hvis det kommer til at se ud, som det gør nu, må Enhedslisten altså stemme imod såvel Venstres ændringsforslag som lovforslaget i dets helhed.

Jeg er da glad for, at forslaget kommer tilbage til udvalgsbehandling, så der kan gøres et forsøg på at nå frem til noget, der vil være acceptabelt. Det er det altså ikke for Enhedslisten, sådan som det ser ud nu.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Når jeg nu kigger ned på Venstres medlemmer af Folketinget, så tror jeg, der sidder indtil flere, der har forhandlet med Landbrugsraadet, og de kender godt Landbrugsraadets dygtige forhandlere. Jeg tror også, der er flere, der kender den repræsentant for Landbrugsraadet, der hedder Orla Grøn, som repræsenterer Landbrugsraadet i arbejdsgruppen.

Det er altså ikke nogle, der sådan lader sig koste rundt med af embedsmænd, er jeg nødt til at sige til hr. Nonbo. Det kan godt ske, hr. Nonbo ikke selv har prøvet at forhandle med Landbrugsraadets folk, men det er altså folk, der godt kan varetage deres egne interesser, når der skal laves en indstilling til regeringen og Folketinget. Og det har de gjort, og det har de selvfølgelig gjort i en balance mellem på den ene side de investeringer, der er forbundet med det her lovforslag, og på den anden side de dyrevelfærdsmæssige gevinster, vi henter.

Det balancepunkt er også det, jeg har respekteret, og jeg havde håbet, at partiet Venstre også havde respekteret det balancepunkt, som resultatet af arbejdsgruppens indstilling er et udtryk for.

For det er et balancepunkt mellem på den ene side de dyreværnsmæssige resultater og på den anden side de investeringer, landbruget skal foretage. Og vi har fra regeringens side accepteret en meget lang overgangsperiode med hensyn til at få de her investeringer på plads, men så synes vi til gengæld også, at vi er nødt til at få de dyreværnsmæssige resultater hjem, som arbejdsgruppen indstiller.

Hvis Venstre piller noget ud af den balance, jamen så berører det også Dyrenes Beskyttelse og forskerne, som har været repræsenteret i arbejdsgruppen, for hr. Nonbo omgik jo også den kendsgerning, at arbejdsgruppen altså ikke bare bestod af embedsmænd fra Justitsministeriet og Fødevarerministeriet, men også bestod af præsidenten for Dyrenes Beskyttelse, H.B. Simonsen, af forskere fra Foulum, Danmarks Jordbrugsforskning, og af formanden for det Dyreetiske Råd, og den arbejdsgruppe indstiller det her.

Jeg synes, at Venstre skulle have accepteret balancen. Det har vi gjort, og når vi endda kan opnå støtte fra Landbrugsraadet, tror jeg altså også, at Venstre skal passe på, at man ikke placerer sig så langt ude på højrefløjen, at man ikke er i stand til at varetage dyreværnsmæssige interesser også her i Folketinget, men det vender vi jo tilbage til ved tredjebehandlingen.

Jeg håber, besindige folk i Venstre vil tænke sig om, for Venstre var jo i valgkampen sidste gang fremme med, at selv Venstre mente, at der skulle være dyreværn og dyrevelfærd i danske stalde. Det er vi mange der kan huske, og hvis man nu stemmer imod det her, har vi altså for mange gode argumenter imod Venstre i den kommende tid for, at det bare var bragesnak, og at det ikke er noget, der vil omsættes i handling.

Så tænk jer nu godt om! I skal ikke give os alt for gode kort på hånden. Vi skal nok vide at bruge dem.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Nu får justitsministeren det til at lyde, som om der er alenlangt mellem Venstre og dyrevelfærd. Så vidt jeg husker, stemte Venstre i sidste periode sammen med regeringen om indendørs hold af drægtige søer og gylte.

I den her periode er det jo heller ikke det store, der skiller os. Det eneste, der skiller os, er den lille pind, der hedder fra 20 kg til 30 kg. Resten er vi sådan set enige om, og det er kun den lille pind, som Landbrugsraadet og De Danske Landboforeninger og Landsforeningen af Danske Svineproducenter heller ikke er enige i. Så det er kun en lille detalje, der skiller os. Og hvis regeringen vil lade loven falde på det, så er det jo op til regeringen, for med den indstilling, som Enhedslisten har, er der jo noget, der tyder på, at loven falder på det her.

Så jeg håber på, at regeringen kan tage det lillebitte nøk hen i retning mod Landbrugs-

raadets sande jeg, kan man sige. Jeg er da godt klar over, at når man sidder i en større helhed, må man nærme sig hinanden, men der er ingen grund til at gøre dyrevelfærd til religion, hvor dyrevelfærdstanken bliver rettet imod dyret, for det er reelt det, der sker, når man sætter grænsen op fra 20 kg til 30 kg. For som jeg sagde, bliver grisen bare jaget ud fra det afvænningsstisystem, hvor den gik og havde det så godt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Formanden:

Vedrørende ændringsforslag nr. 2 har jeg fået oplyst, at det er en meget tæt afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 54 stemte imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 12 stemte for, 85 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre kontrol med butikkers salg af fødevarer.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 24/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Enhedslisten har fremsat et forslag om, at kontrollen med butikkers salg af fødevarer skal være bedre.

Beslutningsforslaget er begrundet med, at Folketinget efter forslagsstillernes opfattelse bør sende et håndfast signal om, at hyppigheden og grovheden af ulovligheder, når det gælder salg af fødevarer, nu har nået et niveau, der ikke kan tolereres. Som eksempel henvises til ulovlig import af fødevarer, manglende dansk mærkning af fødevarer, forkert opbevaring af fødevarer og andre overtrædelser, som har været debatteret i de senere år.

Jeg skal indledningsvis erklære mig enig i, at de anførte lovovertrædelser på fødevarerområdet naturligvis er utilfredsstillende. Det er klart, at det ikke er acceptabelt, at den enkelte fødevarerbutik sætter sig ud over lovgivningen eller forvalter den efter forgodtbefindende. Jeg er endvidere helt enig i, at myndighederne også skal være udstyret med de rette sanktionsmuligheder, så vi kan dæmme op for lovovertrædelser. Men det er også min opfattelse, at målet for det fremsatte forslag rent faktisk kan nås ved anvendelse af de retsregler, som er indeholdt i den nye fødevarerlov, der som bekendt først er trådt i kraft her ved årsskiftet.

Jeg mener derfor ikke, at det er nødvendigt med yderligere lovregulering. Fødevarerloven med de sanktionsmuligheder, som er tillagt de 11 nye statslige fødevareregioner, skal efter min opfattelse have mulighed for at vise sit værd, inden der tages initiativ til yderligere regelfastsættelse eller andre administrative tiltag.

De tre elementer i beslutningsforslaget giver anledning til et par enkelte kommentarer:

For så vidt angår kompetencen til at udstede bøder, synes jeg, det er relevant at oplyse, at de regionale kontrolmyndigheder frem til årsskiftet kun havde mulighed for at benytte sig af de kendte sanktioner såsom påbud, forbud mod salg osv. Men med den nye fødevarerlov er der imidlertid desuden fastsat lov hjemmel til, at fødevareregionerne kan udstede de administrative bøder, som Enhedslisten rent faktisk efterlyser. Viften af sanktionsmuligheder for myndighederne er altså blevet forøget i forhold til, hvad der var gældende i den gamle lovgivning.

Jeg synes, vi har grund til at have store forventninger til de nye muligheder, herunder også til tildelingen af administrative bøder. Jeg