

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil ikke forlænge debatten, men blot sige, at jeg synes, de sidste indlæg viser, at der er denne her enighed om, at der er et problem, og at vi måske i fællesskab kunne få stykket et mere samlet billede sammen af nogle initiativer.

Jeg sagde også tak for den positive modtagelse af dele af forslaget fra hr. Arne Melchior. Jeg synes egentlig, at vi skal sige, at resten af debatten om, hvordan vi vurderer de her ting, skal foregå i udvalget. Det ser jeg bestemt meget frem til og håber på et positivt resultat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslagene til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslagene til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en udlændingekommission.**

Af Arne Melchior (CD) m.fl.

(Fremsat 8/2 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Der er mange gode hensigter i forslaget til en udlændingekommission fra Centrum-Demokraterne, men vi har jo for ikke så forfærdelig længe siden her i Folketinget diskuteret et forslag om en kommission, der kom fra Dansk Folkeparti. Dengang afviste regeringen det, og jeg afviser også i dag det forslag, der ligger her.

Og når jeg lige minder om, at vi havde debatten om Dansk Folkepartis forslag, så er det,

fordi den viste nogle ret forskellige hensigter med at nedsætte en kommission. En af de ting, der kunne blive en risiko, var, at man i virkeligheden afspejlede og forstørrede nogle uenigheder og fik skabt et mere uklart billede, altså at det snarere blev brugt til måske at skabe mere forvirring og uklarhed end det modsatte, som jo er CD's hensigt.

Jeg synes egentlig, at det, som har vist sig mest hensigtsmæssigt, er, at vi, når behovet melder sig, laver nogle vurderinger af, hvad det er for problemer, vi gerne vil have belyst. Og jeg er også med på at sige: Jamen er der nogle ting, vi kan snakke sammen om, som vi gerne vil have belyst lidt bredere og så se, hvor langt kan vi nå ud fra de ressourcer, der er i Indenrigsministeriet, og hvad der ellers er af muligheder.

Jeg synes, det var rigtigt, at vi i forbindelse med integrationsloven lavede en meget omfattende efterfølgende evaluering, og jeg mener også, vi skal gøre det samme med den ændring, der er af udlændingeloven. Vi har lavet et nyhedsbrev i Indenrigsministeriet, som jo giver ret omfattende dokumentationer, og derfor er jeg bekymret for, at det i virkeligheden vil give et mere uklart billede, hvis man lavede en kommission, der var bredt sammensat, som måske egentlig mere blev sådan en slags politisk slagmark, end den blev en instans til en egentlig afklaring.

Men jeg er meget villig til at bruge det her som udgangspunkt for en diskussion i det videre udvalgsarbejde. Hvad er det, vi synes er uklart? Hvad er det, forslagsstillerne synes er uklart? Og hvordan kan jeg bidrage til at skabe en større afklaring?

Dorte Bennedsen (S):

Der er næppe nogen, der vil sætte så meget som ét spørgsmål ved CD's oprigtige optagethed af flygtninge-/indvandrerspørgsmål eller for den sags skyld ved deres vilje til at bidrage med konstruktive løsninger, når der er behov for det.

Med beslutningsforslag nr. B 88 ønsker forslagsstillerne, at der nedsættes en egentlig udlændingekommission, som skal have et kommissorium, der bliver meget bredt, idet det skal omfatte status over modtagelse af flygtninge/indvandrere, bedømmelse af integrationsprocessen, de nye befolkningsgruppers påvirkning af det danske samfund økonomisk, arbejds-mæssigt og kulturelt, vurdering af eventu-

elle mangler i lovgivningen og lovgivningens relationer til internationale konventioner. Alt i alt en ordentlig mundfuld, som det nok vil tage en kommission endog meget lang tid at komme igennem, og risikoen bliver let, at ethvert problem, der opstår, ligesom bliver sat til side, fordi man skal afvente kommissionen.

I Socialdemokratiet er vi meget enige i vurderingsbehovet og evalueringsbehovet, men vi foretrækker en mere løbende vurdering. Da integrationsloven trådte i kraft, blev der også igangsat en evaluering af elementerne i loven, og det viste sig jo allerede efter mindre end 1 år, at der var behov for en justering. Evaluering af integrationsloven fortsætter, og på samme måde bør den lovgivning, som vi har behandlet her i dag, og de øvrige initiativer i regeringens integrationspakke følges meget nøje for at vurdere, om de fungerer efter hensigten, eller om der er brug for justeringer.

Som sagt er vi enige med forslagsstillerne i, at vi har brug for vurderinger af initiativer og af lovgivning på udlændingeområdet, men vi finder ikke, at en kommission er en hensigtsmæssigt instrument i den forbindelse, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er et meget ambitiøst forslag, som hr. Arne Melchior står for her. Jeg vil sige, at der skulle ske mere end et mirakel, der skulle ske et under, hvis en kommission skulle kunne leve op til det, som hr. Arne Melchior vil have. For det, hr. Arne Melchior vil have, er, at der skal gives en fyldig status og prognose for flygtninge/indvandreres situation og lovgivning, forstår jeg, og det skal ske i kort og kontant form.

Hvis det kunne lade sig gøre, så ville jeg være med, fordi lovgivningen jo er utrolig omfattende og findes i mange forskellige love. Så på det punkt vil jeg benytte lejligheden til også denne gang at efterlyse, om der ikke snart i disse edb-tider kunne fås en samlet oversigt over det regelsæt, der i dag gælder for flygtninge/indvandrere, for det er meget omfattende og går på tværs af mange ministerier. Men det behøver man ikke en kommission til, det kan embedsmændene klare.

Det ville blive en meget stor kommission, som der er lagt op til her, og vi har samme frygt, som ministeren var inde på, at det kan blive en politisk slagmark frem for et stykke arbejde, der kan føre til resultater.

Generelt mener vi også, at det, der er brug for fremover, er en åben debat. Rapporter har vi fået utrolig mange af i de forløbne år, og hvis der er noget, vi mangler, så går vi ud fra, at ministeren bistår gennem Retsudvalget med svar på vores spørgsmål. Så vi kan ikke støtte forslaget.

Helge Adam Møller (KF):

For knap 4 måneder siden, den 25. november sidste år, havde vi en debat om et forslag, der i overskriften hed nøjagtig det samme. Men jeg erkender blankt, at bemærkningerne til overskriften er ganske forskellige fra CD til Dansk Folkeparti af naturlige årsager.

Men vi kunne ikke støtte forslaget dengang, og det kan vi heller ikke i dag.

Knud Erik Hansen (SF):

Verden over oplever vi store folkeflytninger med indvandring og med flygtninge. Den udvikling har vi oplevet i Danmark med flere flygtninge og indvandrere, og den vil givet jo også fortsætte. Vi lever i et samfund, hvor vi fungerer meget mere sammen internationalt, og det vil også påvirke os. Vi vil også på gader og veje og vores institutioner og boligområder møde folk af fremmed herkomst.

Det vil på mange områder være en udfordring for det danske samfund at løse.

Det, vi indtil nu har set, har faktisk været en, synes jeg, pinlig forvirret reaktion. Vi ser et Dansk Folkeparti, der hamrer løs mod de nye medborgere, de borgerlige partier, der synger som et ekko, lidt afdæmpet, men et ekko af Dansk Folkeparti, og en regering, der er skizofren og på den ene side siger, at vi skal tage fat på at forbedre integrationen, og reelt også mener det, og på den anden side ligger under for en såkaldt folkestemning mod de såkaldte fremmede og laver hovsa-stramninger, der bringer os på kant med menneskerettigheder og langt over på den forkerte side af en værdig og åbensindet reaktion på de nye udfordringer. Vi kan derfor godt støtte tanken om en udlændingekommission og synes også, der er behov for at få overvejet den situation, vi kommer i og givet vil komme i i mange år fremover.

Men det er jo ikke ligegyldigt, hvad vi lægger i sådan en kommission, og hvilken opgave den skal have. Vi kan se et perspektiv i at få rejst en generel debat om, hvordan vi vil og kan komme til at skabe et samfund med mange forskellige

kulturer, der skal fungere sammen i et samfund.

Vi vil være betænkelige ved at lade en kommission fokusere alt for meget på de aktuelle problemer, når det er problemer, som skyldes reel politisk uenighed, hvis det betyder, at de emner, vi er uenige om, faktisk kommer til at ligge politisk støvede hen i en kommissions arbejdsår. For på en del områder er det jo ikke vinden, vi mangler.

Taler vi om problemet i forhold til udlændingeloven og om behovet for at ændre den, ja, så fik vi fra Dansk Flygtningehjælp og en hel række menneskerettighedsorganisationer her i efteråret en ganske fyldig og præcis gennemgang af de mange steder, hvor der er problemer i udlændingeloven. Der er ikke nogen grund til at afvente at tage fat på disse problemer. Det vil vi heller ikke gøre i SF.

De sagde, der var betydelige problemer med asylansøgers retssikkerhed, mest udtalt med den manglende mulighed for at anke Flygtningegenævns afgørelser. Vi har en meget stram praksis for humanitære opholdstilladelser, og vi bevæger os hele tiden på kanten af menneskerettighedskonventionerne, sådan at EU's statsministre, om der skulle være retfærdighed til, også burde komme med en udtalelse om Danmarks behandling af flygtninge og indvandrere. Vi har aktuelle problemer med diskrimination. Vi mangler også organer, der effektivt kan tage fat på episoder med diskrimination.

Vi synes, der er en del problemer, vi godt kan tage fat på nu, men der er også en hel del ting og en hel del udfordringer, som vi kommer ud for i det danske samfund, som vi synes det kunne være givtigt at få overvejet mere grundigt og mere dybt.

Vi kan se positivt på nedsættelse af en udlændingekommission, og vi vil under udvalgsarbejdet specielt gerne være med til at diskutere, hvilke opgaver en sådan kommission kunne have, så den også kunne være med til at fokusere på, hvordan vi i Danmark kan få et stærkt samfund med mange kulturer.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti kan også tilsige sin fulde støtte til CD's forslag, navnlig i betragtning af, at det jo er kort tid siden, det var i november måned, vi selv fremsatte forslag med i hvert fald en lignende overskrift.

Vi havde jo ikke noget stort held med det. Jeg kan høre, at CD måske heller ikke får noget

held med det her, men vi siger da tak for, at de har fremsat det.

Vi finder det beklageligt, at der ikke for længst er nedsat en sådan kommission. Der foreligger jo ikke et kommissorium, men der ligger, at den får til opgave at bedømme såvel vanskeligheder i integrationsprocessen som positive og negative påvirkninger på samfundet fra den nye befolkningsgruppe, herunder økonomisk, beskæftigelsesmæssigt og kulturelt, og det er da et meget, meget, hvad skal man sige, neutralt grundlag at gøre det på.

Men altså selve kommissoriet er vi ikke kræsen med, og det var vi heller ikke, da vi gik ind i debatten med vores eget forslag. Da sagde vi netop, at hvis det er kommissoriet, der er et problem, så lad os kigge på det.

Ministeren sagde, at det blev en politisk kamplads, og det er vi jo lidt kede af at høre, for så bliver det da en kamplads på baggrund af de kendsgerninger, som kommissionen kommer frem til, og ministeren kan da vel ikke være bange for en politisk kamplads om kendsgerninger. Det, vi har manglet, må jeg sige til ministeren, er jo disse kendsgerninger.

Da vi havde vores forslag oppe, blev der i dagene op til skrevet i Aktuelt af Klaus Rothstein – sådan udtaler man det vist – fra Dansk Flygtningehjælp, han er pressechef, at der ikke kan være nogen tvivl om, at flygtninge- og udlændingepolitikken vil markere sig som et af de allervigtigste politikområder i de kommende år, og ikke mindst frem til det næste folketingsvalg kan man lige så godt danne sig et samlet overblik.

Det var vel at mærke Dansk Flygtningehjælps pressechef, der sagde det, og det må de partier, som eventuelt ikke synes, at det er godt med sådan en kommission, da måske påvirkes en lille smule af.

Som sagt: Vi går ind for det med fynd og klem, og vi glæder os, hvis det kunne komme igennem, måske hvis man laver et eller andet kommissorium, som er spiseligt for alle. Det ved jeg ikke, men vi mener ikke, at en evaluering af et enkelt lovforslag er godt nok, som ministeren også har sagt. Det kan da måske også hjælpe lidt på vej, men hvorfor skal vi så ikke tage hele området med det samme?

Jeg ser jo, at det er en ret hurtigtarbejdende, kan man jo godt sige, kommission, der skal nedsættes, den skal være færdig med arbejdet 1. maj 2001, så lad os dog se på det. Hvorfor er man fra de andre partiers side så sart over for at

få kendsgerningerne på bordet? Jeg fatter det ikke.

Henrik Svane (RV):

Forslaget fra CD om at nedsætte en udlændingekommission opfatter Det Radikale Venstre som et forsøg på at skabe klarhed over alle de begreber, talstørrelser, fordomme og myter, der bruges og ikke mindst misbruges i den efterhånden temmelig lange debat om udlændinge. Derfor ser vi forslaget som et forsøg på at lave et konstruktivt indspark i debatten modsat det beslutningsforslag med samme indhold, som vi diskuterede i november, og som var fremsat af Dansk Folkeparti. Alligevel betvivler Det Radikale Venstre, at udspillet får den betydning for debatten, som CD lægger op til, og derfor kan vi ikke støtte det konkrete forslag. Det er der flere grunde til.

For det første viste novemberdebatten, at ønskerne til kommissoriet for en udlændingekommission spænder meget vidt. Det vil være vanskeligt at gøre alle tilfreds, og de partier, der ikke føler sig repræsenteret, vil sandsynligvis alligevel finde alle mulige undskyldninger for, hvorfor kommissionens konklusioner er utroværdige.

For det andet kan man frygte, at kommissionen blot opfattes som et forsøg på at sylte udlændingedebatten, og det ønsker vi altså ikke i Det Radikale Venstre. Debatten og argumenterne er simpelt hen nødvendige, så længe nogle partier bevidst dyrker misinformation, frygt og manipulation som deres speciale.

Til gengæld er det meget ønskeligt, at debatten kommer til at hvile på et mere faktisk grundlag, men Det Radikale Venstre er af den opfattelse, at tallene allerede er til stede. Danmarks Statistik udgiver med jævne mellemrum tal for befolknings sammensætningen og prognoser for den demografiske udvikling. Problemet er, at tallene ikke altid behandles reelt. Det kan en udlændingekommission imidlertid ikke ændre på. Der vil altid være nogle, der vil fortolke tal og statistik, som Fanden læser Bibelen.

Endelig handler udlændingedebatten ikke kun om fakta, men også – og måske især – om holdninger til/om fremtidens Danmark. Det er nødvendigt at diskutere betydningen af det multikulturelle samfund, fordi det i stigende grad er og bliver en realitet. Alt for længe har det været tabu.

Det væsentlige i den sammenhæng er til gengæld at få diskuteret, hvad vi forstår ved et

multikulturelt samfund. Mange opfatter det som noget negativt, nok mest fordi det i virkeligheden er ukendt og nyt, men jeg tror på, at et multikulturelt Danmark er nøjagtig lige så fredeligt og godt som det nuværende Danmark. Det afgørende er ikke etnisk baggrund eller nationalitet, men værdigrundlaget. For mig er et multikulturelt samfund også et samfund, hvor demokratiet, den danske foreningstradition, H.C. Andersen osv. står stærkt, ikke fordi det er dansk, for det er det jo ikke kun, men fordi det er gode værdier og spændende eventyr, uanset hvilken hudfarve eller kulturel baggrund man har.

Jeg skal ikke fortsætte udredningen om det multikulturelle her, men blot understrege Det Radikale Venstres ønske om at fortsætte debatten om det fremtidige Danmark. Det er ikke vores vurdering, at der primært er behov for nye tal og udredninger via et kommissionsarbejde, men der er behov for, at vi som politikere sammen med alle andre danskere, der er engageret i, hvordan vi får et tolerant og åbent samfund, tør melde ud, hvordan vi forestiller os, det næste Danmark kommer til at se ud.

Det er derfor Det Radikale Venstres håb, at CD vil fortsætte med at spille en lige så konstruktiv og positiv rolle som hidtil, selv om dette forslag om at nedsætte en udlændingekommission ikke måtte blive til noget.

Jann Sjursen (KRF):

Vi hilser fra Kristeligt Folkepartis side CD's forslag om nedsættelse af en udlændingekommission meget velkommen, ikke mindst på baggrund af, at vi jo også tidligere selv har argumenteret for en sådan kommissions nedsættelse.

Flere har nævnt Dansk Folkepartis beslutningsforslag, som blev behandlet den 25. november sidste år. Ikke i forbindelse med Dansk Folkepartis beslutningsforslag, men med den forespørgselsdebat, som Kristeligt Folkeparti, SF og Enhedslisten havde rejst, blev der fremsat i hvert fald to forslag til vedtagelse. Det ene fremsatte jeg selv på vegne af de tre partier, og der var også et andet forslag, som gik ud på nedsættelse af en udlændingekommission. Af forskellige grunde, vil jeg tro, stemte CD dengang imod, men det er sådan set også lige meget. I dag har vi så nu CD's eget forslag til nedsættelse af en udlændingekommission, som Kristeligt Folkeparti kan støtte.

Vi synes, det har meget for sig at få nedsat en udlændingekommission. Først og fremmest synes vi, det er vigtigt at se på hele udlændingelovgivningen under ét, få skabt mere helhed og også få givet de mange lappeløsninger, der er blevet lavet gennem årene, et ekstra tjek. Men vi synes også, og det er fint afspejlet i CD's beslutningsforslag, at det er vigtigt at få et videre perspektiv på udlændingeområdet som sådan, også set f.eks. i det kulturelle perspektiv, som CD også lægger op til, sådan at kommissionsarbejdet ikke kun får et lovgivningsmæssigt sigte, men også i virkeligheden et folkeligt sigte.

Det, vi oplever som styrken ved nedsættelse af en udlændingekommission, er også, at ved at lade den være bredt sammensat, ikke bare efter de almindelige, gængse repræsentative regler, men f.eks. også ved at lade etniske minoriteter være repræsenteret i den, kunne den, hvis man skruede den lidt fikst og utraditionelt sammen, være katalysator for en egentlig folkelig debat om udlændige, og hvor en sådan debat så altså tager sit afsæt i, at forskellige repræsentanter for det danske samfund, både nye og gamle danskere, kommer med nogle indspark til debatten.

Det vil være en kommission af den slags, vi fra Kristeligt Folkepartis side kunne se nogle væsentlige perspektiver ved. Vi fornemmer også, at det er nogle af de perspektiver, der ligger bag Centrum-Demokraternes forslag, som vi har til behandling her i dag, og derfor har forslaget vores fulde opbakning.

Arne Melchior (CD):

Lad mig først have lov at sige tak til de ordførere, der sagde pæne ting om forslaget, både til dem, der afviste det, og selvfølgelig med endnu større glæde til dem, der bakkede det op. Derfor er jeg altså i den situation at kunne sige, at foruden Centrum-Demokraterne, der har fremsat forslaget, var der tilslutning til det fra SF, fra Dansk Folkeparti, fra Kristeligt Folkeparti, og jeg skal hilse fra Enhedslistens fraværende ordfører, han skulle til et uopsætteligt møde, og sige, at Enhedslisten også bakker det op.

Jeg kan godt tælle mandaterne op, de fylder lidt for lidt, men det må nogle af os jo gøre bedre næste gang. Men når man dertil lægger de pæne ord både om intentioner og indhold, som kom fra afviserne, så er der dog noget at tale om, og jeg er glad for, at både ministeren og hr. Helge Adam Møller havde lagt mærke til, at der var forskel på det forslag og så det, vi dis-

kuterede i november måned, tror jeg det var, på foranledning af Dansk Folkeparti.

Jeg vil så sige et par enkelte ord til nogle af indlæggene. Allererst vil jeg dog sige, at nogle måske har lagt mærke til, at der ikke var bemærkninger til forslaget. Det ved jeg at Lovsekretariatet har, for det har tre gange ringet mig op og spurgt, om ikke jeg havde nogle bemærkninger til dette beslutningsforslag. Det sagde jeg nej til, jeg blev nødet, men jeg holdt fast ved nej, for vi ville gerne have det så åbent som muligt. Vi vil ikke komme med nogle anvisninger og løftede pegefingre om, hvad der skulle gøres, og hvad der var vigtigere end hvad. Det vil jeg gerne have bemærket.

Så vil jeg sige til ministeren, at det undrede mig, at ministeren mener, at sådan en kommission kun vil forstørre problemerne og skabe ny uklarhed. Så skulle den da nedsættes meget ubegavet. Jeg tror, vi har så gode kræfter, så det kan jeg slet ikke fatte. Vi må se at få lukket nogle af de mange kommissioner, der sidder, hvis det skulle have noget på sig.

Så siger ministeren, at vi ikke engang selv ved, hvad det er for problemer, vi vil have belyst. Det var da kedeligt, men det er nok sandt. Det var der dog nogle specialister, som ikke har nogen som helst politiske interesser i hverken det ene eller det andet emne eller det ene eller det andet resultat, der kunne hjælpe os med. Bare for at tage et enkelt eksempel: Prognoserne om, hvordan det vil udvikle sig, dem har vi masser af, ja tak, men vi har ingen samlet oversigt over, hvor vi på begrænset plads og overskueligt kan læse og lære noget om, hvad de forskellige prognoser siger, hvad de bygger på, og hvorfor de er forskellige. Det har vi ikke, så der er nok at tage fat på.

Til fru Dorte Bennedsen: Tak for anerkendelse af intentionerne. Så siger fru Dorte Bennedsen, at det vil tage lang tid, og det er i familie med det, fru Rønn Hornbech sagde, nemlig at det var et meget ambitiøst forslag. Det siger jeg ja til. Det indrømmer jeg, ikke det med den lange tid, for der findes jo så mange vidende her i landet, og der findes så meget materiale parat, som de, der virkelig kan disse emner, kan samle på en begavet måde, så jeg tror ikke, at et år vil være for lidt til det. Men det er rigtigt, at det er meget ambitiøst. Så må jeg sige til fru Rønn Hornbech og andre tvivlere, og jeg vil bede dem, der foreløbig har afvist det, om at tænke sig om en ekstra gang. Kære venner, denne debat fylder så meget i det danske samfund i de

senere år, og den betyder så meget i det danske samfund, at det ikke er for meget forlangt at sige: Vi må have et samlingsværk, et klassisk samlingsværk, som man så kan opdatere ud fra de følgende år eller hvert andet år. Det har vi ikke, men vi har masser af materiale, byggesten til det. Vi kan derfor lave det, og da jeg selvfølgelig går ud fra, at det laves på en begavet måde, så vil det være et dejligt værktøj.

Fru Birthe Rønn Hornbech var inde på, at vi mangler debat her i landet om disse ting. Det kan jeg nu slet ikke se, men jeg ved, at debatten er vigtig. Men der er den forskel på debatten og oplysningerne, at debatten aldrig kan standse, men oplysninger kan pr. en eller anden dato sætte et punktum for alle hidtidige tal og prognoser og antagelser osv., og det har vi ikke skaffet nogen sinde, og det kunne vi skaffe uden alt for meget møje.

Så er jeg for anden gang i aften, eller i dag i hvert fald, i den situation at kunne anerkende et udtryk fra Dansk Folkeparti i en debat om netop disse emner her, for jeg kunne godt lide fru Aase D. Madsens ord »kendsgerninger«. Det er dem, jeg gerne vil have på bordet, og jeg gentager: Der findes mange, men de skal samles på en hensigtsmæssig, på en begavet måde og en brugbar måde, og det er lige det, vi skal have. Kendsgerninger, dem kan vi ikke få for mange af.

Jeg skal ikke trække tiden ud med at sige andet til de øvrige ordførere, for det er dækket af ting, jeg allerede har sagt, men jeg har et lille forslag til at komme videre. Sidste sætning i vores forslag siger, at statsministeren, men det kunne for den sags skyld også være indenrigsministeren, skulle indkalde repræsentanter for de partier, der stemmer for forslaget, til drøftelse af kommissionens sammensætning og dens kommissorium.

Jeg kunne godt tænke mig, at vi, inden sagen skal til anden behandling, og altså inden udvalget gør sig færdigt, laver en penneprøve. Det er altså ikke noget stort krav. Det er selvfølgelig lidt mere, end hvis man skriver til en minister: Vil ministeren hjælpe det og det parti med at udarbejde en paragraf, der siger det og det. Det kan gå lidt hurtigere. Men vi burde sætte os sammen nogle stykker under ministerens og hendes mange dygtige rådgiveres ledelse og prøve på, om vi kan lave et egnet kommissorium, der kan tilfredsstille mange, herunder ministeren, herunder regeringspartierne.

Jeg vil bede ministeren om at gå i tænkeboks og se, om hun ikke kunne stille lidt arbejdskraft til rådighed, så vi virkelig kunne lave denne prøve, og lykkes det så ikke at lave et kommissorium, som både er forstandigt, og som kan samle et bredt flertal, ja, så har det altså været forgæves, men så er vi én gang for alle værdig med forslag af denne art. Men der er en stor chance for, at forsøget vil lykkes, og så vil der være gjort en god ting for kommende tiders debat og beslutninger i hele dette sagskompleks.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
23) Første behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om tilskud til undervisning i dansk som andetsprog for voksne.
 Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).
 (Fremsat 29/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Efter at forpligtelsen for danskundervisning for udlændinge er overgået til kommunerne, gjorde en række kommuner sidste år opmærksom på, at de ikke kunne få bevillingen til at hænge sammen til trods for, at der var blevet oprettet en særlig pulje til at afbøde for de kommuner, der har et forholdsmæssigt stort antal udlændinge, hvis undervisning ikke blev dækket ind efter reglerne jf. integrationsloven.

Kommunerne giver danskundervisning efter tre finansieringsmodeller. For det første danskundervisning for personer, der er omfattet af integrationsloven, som finansieres af aktivitets-