

### Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 16 (DF, EL, KRF og FRI) stemte for, 90 (S, V, KF, SF, CD og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 29:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af amtsældreråd.**

Af Yvonne Herløv Andersen (CD) m.fl.  
(Fremsat 11/11 99. Første behandling 12/1 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Mange beslutningsforslag når jo ikke til anden behandling på denne tid af året, og så kan vi jo spørge: Hvorfor har man så ønsket det fra CD's side, når man ved, at forslaget bliver stemt ned?

Det er der to årsager til: dels for at få optrykt spørgsmålene i betænkningen, dels for at sige tak til ministeren. Ministeren tilkendegiver jo, at det er ministerens opfattelse, at der skal tages skridt til at tilvejebringe en model, der sikrer en hensigtsmæssig lovfæstning af amtsældrerådenes arbejde, og desuden kan ministeren oplyse, det er regeringens intention at fremsætte lovforslag om etablering af amtsældreråd i næste folketingssamling.

Det, der skilte, var spørgsmålet om, hvordan disse råd skulle vælges, men vi har forståelse for, at ministeren kommer med en model. Tak til ministeren for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 27 (SF, DF, CD, EL og FRI) stemte for, 78 (S,

V, KF, RV og Frank Dahlgaard (UP)) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 132:**

**Forslag til folketingsbeslutning om orlov til pasning af ældre og handicappede.**

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.  
(Fremsat 28/3 2000. Første behandling 27/4 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 23 (SF, DF, EL, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 80 (S, V, KF, CD og RV) imod; 2 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 82:**

**Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af uanmeldt plejehjemstilsyn.**

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.  
(Fremsat 1/2 2000. Første behandling 29/2 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Villy Søvnald (SF):**

Det fremgår af betænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling her ved andenbehandlingen.

Vi synes, at forslaget er udmærket, men ikke tilstrækkeligt – forstået på den måde, at det jo ikke kun er et spørgsmål om det lægelige tilsyn. Vi har selv et forslag, som vi synes er langt bedre, idet det ud over lægernes tilsyn indebærer, at der også skal oprettes plejehjemsbestyrelser, og derfor vil vi undlade at stemme til Dansk Folkepartis forslag.

**Birthe Skaarup (DF):**

Vi er naturligvis lidt ærgerlige over, at der ikke er flere, der vil støtte dette forslag fra Dansk Folkeparti.

Vi har i den senere tid set nogle virkelig horrible tilfælde rundtomkring i landet på plejehjemmene. Det er ikke alle plejehjem, hvor man finder disse tilstande, men vi synes, det er et godt forslag, at embedslægen som en uvildig person skal kontrollere, om der sker nogle urimeligheder, og derfor ville det have været meget fint, hvis et flertal her i Folketingssalen havde støttet det.

En embedslæge i Århus Amt har sat fokus på nogle meget, meget skrappe ting, og det har sikkert nok ikke alene her i Folketingssal, men i hele befolkningen givet anledning til spørgsmålet: Er det sådan, vi skal se vore ældre blive behandlet i fremtiden? Derfor synes vi, det ville været godt at få indført embedslægetilsyn, både uanmeldt og anmeldt, som man havde det først i 1990'erne, men som blev sparet væk.

Der er andre partier, der har fremsat lignende forslag, men det, der er vigtigt for os, er, at det er nogle personer, der ikke er vant til at komme på plejehjemmene, som foretager tilsynet. Et andet parti, nemlig Venstre, har stillet forslag om, at det skal være praktiserende læger. Men praktiserende læger har jo i forvejen deres gang på plejehjemmene, og det må aldrig være sådan, at de, der i forvejen har tilsynsopgaver, og de, der i forvejen kommer på disse plejehjem, skal deltage i disse anmeldte eller uanmeldte besøg.

Vi må sige, at fra Dansk Folkepartis side havde vi gerne set, at der var flere, der havde støttet forslaget. Vi er selvfølgelig glade for, at nogle støtter det, og siger tak for det, men jeg synes, at man i dette Folketing skulle gå meget op i, hvorledes vi behandler de ældre, og få indført uanmeldte plejehjemstilsyn.

**Preben Rudiengaard (V):**

På Venstres vegne vil jeg gerne sige, at vi har stor sympati for det forslag, fru Birthe Skaarup

er moder til. Men vi mener helt klart, at vi selv har et bedre forslag.

Vi foreslår bl.a., at den praktiserende læge får en anden funktion på plejehjemmene end bare det at være praktiserende læge, og det er baggrunden for, at vi ønsker, at den praktiserende læge, som bliver tilknyttet det pågældende plejehjem, foretager tilsynet sammen med embedslægen. Jeg tror, vi derigennem styrker tilsynet, og det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte Dansk Folkepartis forslag.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at alle de uheldige sager, vi har set gennem den sidste tid med problemer på plejehjem, skal løses. Det skyldes vi vore ældre, for det er dem, som har sikret, at vi har det samfund, vi har i dag, og derfor er det også vigtigt for os i Venstre, at disse mennesker får en værdig livsaften. Men jeg vil altså gerne præcisere, at vi er kommet med vores eget forslag, og det håber vi vil nyde fremme her i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Vi er da glade for sympatien fra hr. Preben Rudiengaard, men problemet med de praktiserende læger er, at mange af dem kommer på plejehjemmene i forvejen.

Det, vi ønsker med vores forslag, er, at det er nye øjne, der skal sætte fokus på nogle områder, hvor vi kan hjælpe de ældre mennesker. Det kan de praktiserende læger ikke altid, fordi de har et tilhørsforhold til patienterne på plejehjemmene, og det er det, der er det dårlige ved Venstres forslag.

(Kort bemærkning).

**Preben Rudiengaard (V):**

Jeg kan nu ikke se, det er så dårligt, for det, vi lægger op til, er jo, at den praktiserende læge kommer og besøger patienten og ordner de ting, der skal ordnes rent lægeligt, og ved siden af kommer en praktiserende læge, som har det overordnede tilsyn. Det er vigtigt, fordi han taler det samme sprog som de praktiserende læger og også er vant til, hvordan ældre mennesker gebærder sig, og ved siden af har vi så embedslægen, som overtager tilsynsforpligtelsen med afrapportering osv. Jeg synes, vi har lavet et forslag med vandtætte skotter, og derfor synes vi, at vores forslag nok er det, der vil løse problemerne bedst muligt for vore ældre medborgere.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jamen det er jo ikke de praktiserende læger, der har været ude og har set de horrible tilstande, som en embedslæge i Århus Amt har sat fokus på. Embedslægen ser jo på tingene med helt friske øjne, og det er det, vi ønsker med vores forslag, så Dansk Folkeparti bider altså ikke på den påstand, at de praktiserende læger er helt eklatante.

(Kort bemærkning).

**Preben Rudiengaard (V):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men bare orientere fru Birthe Skaarup om, at jeg selv er embedslæge og selv har ført tilsyn, og derfor ved jeg udmærket godt, at det at komme én gang om året ikke er at opfylde sin tilsynsforpligtelse. Derfor kan vi også gå ind for at lave et sikkerhedssystem for vore ældre, og derfor er der med min faglige viden på området ingen tvivl om, at det vil være det rigtige at gøre det på den måde, som vi beskriver i Venstre.

**Formanden:**

Fru Birthe Skaarup, sidste omgang.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Netop derfor var jeg også så glad, da hr. Preben Rudiengaard meldte ud til Dansk Folkeparti, at det var alle tiders forslag, og det tror jeg også hr. Preben Rudiengaard mener inderst inde. Tak for det.

**Tom Behnke (FRI):**

Vi har i Frihed 2000 nøje overvejet vores stillingtagen til beslutningsforslaget her ligesom til de mange, mange andre beslutningsforslag, der har været om plejehjemstilsyn. Som jeg tilkendegav under førstebehandlingen, mener vi ikke, at Dansk Folkepartis forslag er det bedste. Vi mener faktisk, at den løsning, som f.eks. Venstre har lagt op til, er langt bedre, og den ser vi hellere gennemført.

Når vi nu i dag skal tage stilling til dette beslutningsforslag og skal trykke på knapperne, har vi i Frihed 2000 allermost lyst til at trykke på den gule knap. Men da vi aldrig plejer at gøre det, vil vi heller ikke gøre det i dag, men på enten den røde eller den grønne, og valget er faldet sådan ud, at vi trykker på den grønne knap til beslutningsforslaget – ikke så meget fordi vi synes, at indholdet er det bedste, men

fordi det dog er et skridt i retning af, at nu bliver der taget hånd om tingene, og man prøver at få gjort noget ved dem.

Det, der også ligger i det, er selvfølgelig, at vi kan se, at uanset hvor mange af forslagene, der kommer til afstemning, er der formentlig ingen af dem, der bliver vedtaget. Vores stemmeafgivning i dag er derfor lige så meget en tilkendegivelse af, hvad vi mener om området, og at vi ønsker, der skal gøres noget.

Som sagt vil vi ikke trykke på den gule knap, og derfor trykker vi på den grønne.

**Karen J. Klint (S):**

Når vi i den socialdemokratiske gruppe ikke kan stemme for dette beslutningsforslag, er det altså ikke, fordi vi ikke går ind for tilsyn på plejehjemmene og ikke går ind for en god behandling, men mere for at tilkendegive, at der i forvejen er en rigtig god lov om det at lave tilsyn, og at vi ønsker, at amterne og kommunerne skal skærpe deres tilsyn.

Vi skal have tilsynet skærpet, men ikke bare lave lagkage Lovgivning ved at lægge ekstra Lovgivning oven på den eksisterende, fordi der kommer nogle kedelige eksempler, som vi alle sammen tager afstand fra. Derfor er det også på en måde godt nok, at vi har debatten i dag, så kommuner og amter virkelig får et alvorssord med på vejen om, at det er vigtigt, at de lever op til deres tilsynsforpligtelser, og at det er vigtigt, at de fører deres tilsyn i samarbejde med de organisationer og de pårørende, der er tæt på hjemmene. Men vi stemmer altså imod i håb om og med ønsket om, at vi også får skærpet alle de andre tilsyn, der er i forvejen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg er da glad for, at der er en åbning hos Socialdemokratiet og fru Karen J. Klint, at man kan se, der skal ske noget, og at det er nødvendigt; ingen tvivl om det.

Forslaget kan jo udbygges på forskellige måder, men nogle embedslæger vil helt klart kunne sætte fokus på nogle ting, og som jeg sagde før, har det vist sig, at de embedslæger, der virkelig har hjertet på rette sted, ved, hvad det handler om. De kan grave de eksempler frem.

Jeg sagde før, at det heldigvis ikke er på alle plejehjem, man finder de forhold. Men der er altså nogle steder, hvor der har fundet nogle ting sted, som vi ikke kan acceptere i Dansk Folkeparti, og det regner jeg heller ikke med,

man kan i Socialdemokratiet. Men forslag kan jo udbygges. Man kan f.eks. lave nogle plejehjemsbestyrelser bestående af nogle ildsjæle ude fra lokalområdet.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Fru Birthe Skaarup får det næsten til at lyde, som om vi var imod god behandling, ved at sige, at der ligger en åbning i det, jeg siger i dag. Jeg har faktisk under debatten om alle beslutningsforslag om tilsyn på plejehjemmene sagt, at vi tager afstand fra dårlig behandling, og at vi tager afstand fra, at kommuner og amter ikke lever op til deres tilsynsforpligtelse, så der er ikke nogen åbning i retning af, at der skal føres en anden form for tilsyn.

Vi synes faktisk, at tilsynsreglerne er o.k., hvis de bare bliver brugt, og så siger vi: Jamen de skal bruges, og de skal udnyttes, og det skal ske tværfagligt. Det skal ikke kun være med hjertet, det skal altså også ske med den rigtige indsigt og med den faglige viden. At lave tilsyn med hjertet på rette sted er jo godt nok, men det kan ikke stå alene, lige så vel som det faglige ikke kan stå alene.

Når der bliver bragt bestyrelser ind i billedet, kan jeg være meget usikker på, om en bestyrelse skal have indsigt i personlige sager. Det er derfor, det er meget vigtigt, at det tilsyn, der bliver gennemført på plejehjemmene, også bliver af en sådan art, at tavshedsforpligtelsen er i orden over for de enkelte beboere. Der er forskel på, om det er noget generelt, eller det er noget meget, meget personligt, som det jo er, når man skal give de ældre, der ikke kan tage vare på deres eget liv, omsorg.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Det har altså vist sig, at det er nødvendigt med de uanmeldte tilsyn, for selv om kommuner og amter har en forpligtelse, har de altså ikke levet op til den, og det er det, vi vil rette op på med dette forslag, som efter vores bedste overbevisning er et rigtig godt forslag. Tingene fungerede jo godt nok før 1992.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jamen jeg vil fastholde, at fordi nogle instanser ikke har levet op til en forpligtelse, de har i forvejen, er der ingen grund til at fjerne den forpligtelse. Vi synes netop, man skal fortælle

dem, at de har et meget stort ansvar, og at det er urimeligt, de ikke lever op til det.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Siden sagen om det svigtende tilsyn i Plejebesagen kom op, har der jo været stor interesse for hele området fra Folketingets partier, og jeg tror ikke, der er noget parti herinde, der ikke i den anledning har lagt sin egen model på bordet for, hvordan et sådan tilsyn skal foregå. Det kunne være, man skulle oprette en bestyrelse, det kunne være embedslægen eller en praktiserende læge, som skulle foretage tilsyn, og det kunne endelig være det begreb, som også findes i loven, nemlig kommunelægen, som i forvejen er godt inde i sociale sager og forvaltningen, der skulle stå for det.

CD har også meget stor interesse for området, men vores interesse går bare lidt bredere, idet vi hen over sommeren vil arbejde med et bredere oplæg, der tager hele ældregenerationens forhold op til debat, også ud fra en faglig vinkel. Men jeg vil opfordre ministeren til, da alle jo er så interesserede – jeg kan se, at også Socialdemokratiet netop har lagt et forslag på bordet – eventuelt at nedsætte en studiekreds. Der er jo megen god vilje i Folketinget, og det ville være ufrugtbart, hvis vi alle sammen kom med hver vort beslutningsforslag, bare for at få dem stemt ned, fordi det var den forkerte model, vi lagde på bordet.

Det ville være flot, hvis vi kunne samles om det. Udvalget stilles også gerne til rådighed, men meget gerne med ministerens support.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Igen har vi en ordfører fra CD, der også mener, at der skal ske noget, og det tror jeg nok vi alle sammen er enige om i denne sal.

Hvis vi kan samles om et forslag, synes jeg, det er meget fint, for der ligger jo forslag her i salen. Der er bl.a. et fra SF, der faktisk ligger tæt op ad vores. Om det så er meget bedre, som hr. Villy Søvnald sagde, ved jeg ikke, men der ligger altså et forslag.

For os handler det også om, at man ikke gør tingene for bureaukratiske, og vi mener ikke, at vores forslag er bureaukratisk. Embedslægerne har nogle helt klare regler for, hvad de skal gøre, og vi sætter dem bare i sving på nogle andre områder. De har jo fået frataget nogle af deres opgaver her i den senere tid, så jeg tror ikke, det er meget store arbejdsopgaver, vi pålægger

dem ved at give dem lov til disse uanmeldte plejehjemsbesøg.

**Socialministeren** (Henrik Dam Kristensen):

Indlæggene her og de mange beslutningsforslag vidner jo ganske tydeligt om, at der også i Folketinget er stor optagethed af ældres forhold, og det er også med det som udgangspunkt, at regeringen i »Det holdbare samfund« netop har prioriteret og sat fokus på hele ældreområdet.

Vi har gennemført en række høringer her i foråret. De har været meget inspirerende, og det fører mig frem til at tilslutte mig det, CD's ordfører sagde heroppefra lige før, og som jeg synes er meget vigtigt, nemlig at nu skal vi passe på, at vi ikke laver knopskydning hér og en enkelt ting dér, men prøve at få sammenhæng i tingene.

Regeringen har forsøgt at bruge foråret til at få en bredere dialog med befolkningen, med de ældre selv og med dem, der er engageret i ældrearbejdet. Vi har fået masser af inspiration, skal jeg hilse og sige. Vi vil nu bruge de kommende måneder til netop at få sammenhæng i tingene på hele ældreområdet, og indgangsvinklen for regeringen vil være tryghed, værdighed og respekt for de ældre.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup** (DF):

Jeg er meget glad for socialministerens udmelding her. Jeg er også fuldstændig enig i, at der ikke må ske knopskydning i systemet, og derfor håber jeg, ministeren vil tage embedslægerens tilsyn, både uanmeldt og anmeldt, med i sine overvejelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 17 (DF, EL, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 82 (S, V, KF, CD og RV) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 123:

#### Forslag til folketingsbeslutning om loft over den kommunale grundskyld på produktionsjord.

Af Henning Grove (KF), Christian Mejdahl (V), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Ole M. Nielsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).

(Fremsat 21/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Henning Grove** (KF):

Det her forslag var en opfordring til finansministeren, indenrigsministeren og økonomiministeren om i de kommunale forhandlinger at prøve at gøre det lidt lempeligere for landbruget. Hvis vi ikke får et loft over, så kan ejendoms skylden jo stige, for nogle af landmændene måske med op til 50 pct. På et tidspunkt, hvor vi ved, at konkurrencen er hård i hele Europa for landbruget, hvor indtjeningen er lav, samtidig med at man i den finanslov, der er vedtaget, har pålagt dem ekstraudgifter og vi kræver meget af dem på miljøområdet osv., så synes vi, det var et godt signal at sende.

Det er jo rigtigt, når man ser betænkningen, at så er der et flertal, der indstiller det her til vedtagelse, og et mindretal indstiller det til forkastelse. Men vi ved jo godt, at når vi kommer her i salen, så er det vendt om. Så er det et flertal, der vil forkaste det her forslag.

Jeg vil gerne sige til regeringen, at hvis der i de kommende kommuneforhandlinger ikke bliver taget hensyn til det her, så kan det blive utrolig vanskeligt at få tilslutning fra et stort mindretal her i Folketinget til de kommunale forhandlinger.

Vi vil fra konservativ side lægge megen vægt på den velvilje, som regeringen viser det her beslutningsforslag, når forhandlingerne går i gang med kommunerne. Så vi ser frem til fornuftige forhandlinger dér, hvor de ansvarlige ministre har taget hensyn til den del af salen, der står bag det her forslag, også for at få en bredde i den kommunale beslutning, når det