

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af boliger til unge på gamle færger.**

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 19/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

En idé om en færgeby for unge lyder umiddelbart tiltalende. En hel bydel på vand, hvor unge kan bo alternativt og spændende til billige penge er sådan set den association, man får, når man læser forslaget, og jeg vil sige, at det er umiddelbart tiltalende, og at jeg anerkender forslaget som en, kan man sige, positiv og alternativ idé.

Men jeg er så også nødt til at sige, at der er nogle elementer i forslaget, der nok vil få en lidt vanskelig gang på Jorden. Etablering af ungdomsboliger i gamle Scandlines-færger vil efter min bedste opfattelse medføre en temmelig stor meromkostning, og vores skøn er altså, at det bliver på et betydelig højere niveau end det, det ligger i forslaget.

Baggrunden for, at jeg kan sige det, er, at vi fra Trafikministeriet har indhentet nogle oplysninger om Scandlines. Vi har fået oplyst, at færgen »Prins Henrik« blev solgt i oktober 1999 til en italiensk reder, at færgen »Romsø« i december 1999 blev solgt med henblik på videre sejlads i Indonesien, og at de to øvrige færger, »Arveprins Knud« og »Sprogø«, blev solgt i februar i år med henblik på sejlads i Rødehavet. De tre færger, som i forslaget forudsættes anvendt til boliger til unge, er derfor allerede solgt.

Scandlines har altså nu to færger tilbage. Den ene er »Prins Joachim« den anden er »Karl Karstens«, og begge færger er i december sat til salg for en samlet pris på 87 mio. kr. Der er altså tale om en betydelig højere salgspris for disse to færger, end forslagsstillerne tager udgangspunkt i, og også selv om færgerne indskydes i et selskab, som forslagsstillerne foreslår, vil staten skulle foretage en afskrivning i forhold til markedsværdien. Der er ingen tvivl om, at med sådanne salgspriser vil det – selv om jeg i virkeligheden synes, det er ærgerligt –

faktisk være urealistisk at etablere ungdomsboliger med en rimelig husleje på de to sidste af de gamle Scandlines-færger.

Men selv om der måske kunne findes nogle billigere færger til formålet – det kunne man jo godt forestille sig – tvivler jeg alligevel på forslagets realisme. Jeg skal henvisse til trafikministerens besvarelse af spørgsmål nr. 99 fra Finansudvalget, hvoraf det fremgår, at det er Scandlines' opfattelse, at det formentlig vil være muligt at ombygge færgerne med henblik på beboelse, men at det økonomisk vil være urealistisk at gennemføre en sådan ombygning på grund af de mange myndighedskrav, der vil være forbundet med ombygningen, når færgerne skal bruges til boliger.

Jeg vil også godt oplyse, at tager man en gennemsnitlig ungdomsbolig i København, koster den i størrelsesordenen 350.000 kr., og det vil som antydnet være temmelig urealistisk at få etableret ungdomsboliger på gamle færger til den pris.

Spørgsmålet er også, hvor attraktive boligerne vil være. Hvor mange unge har lyst til at bo i containere på 24 m<sup>2</sup>, måske uden vinduer og uden adgang til frisk luft og til en husleje på et sted mellem 1.500 og 2.000 kr. pr. måned? Spørgsmålet er, om det er sådanne boligstandardkrav, de unge stiller.

Boligudvalget har lige fået oversendt en analyse fra Ungdomsboligrådet om, hvordan de unge bor. Det viser sig, at 60 pct. af de studerende, der er flyttet hjemmefra, faktisk allerede har over 36 m<sup>2</sup> til egen disposition, og langt de fleste har eget køkken og eget bad. Spørgsmålet er altså – men det er jo selvfølgelig en trossag – om det, jeg vil kalde et gammelt skibsdæk, er en så strålende idé, når man også skal passe sine studier og i øvrigt også gerne vil have lidt privatliv.

Så summa summarum: Der er nogle vanskeligheder ved forslaget. Jeg har undervejs fulgt med i de § 20-spørgsmål, hr. Kim Behnke har stillet, også til mig selv, og jeg har egentlig været en smule charmeret af tanken, fordi jeg synes, at vand og unge mennesker og skibe og sådan noget har meget godt i sig, men der skal jo også være noget realisme i det.

Jeg vil godt sige til forslagsstillerne, at det er jo ikke sådan, at regeringen slet ikke vil være åben over for alternative boliger til unge. Der er faktisk afsat 15 mio. kr. på finansloven over en 3-årig periode som støtte til selvgroede, alternative boformer, men det siger sig selv, at 15 mio. kr. over en 3-årig periode ikke kan finan-

siere et skibsprojekt som det, der er foreslået her.

Men som sagt anerkender jeg meget forslagsstillernes ægte ønske om at skaffe de unge mennesker boliger.

Det deler jeg. Det gør vi faktisk meget for i regeringen; vi prøver at presse på hele tiden. Til trods for, at vi har fået en undersøgelse, der siger, at de fleste unge har det relativt godt, bor relativt godt, skal vi også sørge for, at de sidste procenter også oplever, at politikerne er opmærksomme på, at de faktisk også har et boligbehov, når de er i gang med en uddannelse.

Så min konklusion på dette her er, som det måske er antydnet, og som man har gættet, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

#### **Carsten Hansen (S):**

»Etablering af boliger til unge på ældre færger« er jo en god overskrift, må vi sige, og gode ideer skal vi altid være opmærksomme på, og vi skal også være opmærksomme på, hvad det er for boligforhold, vi byder unge under uddannelse; de er jo i virkeligheden vores vigtigste råstof.

Derfor er det jo også sådan, at vi i Socialdemokratiet og fra regeringens side nøje følger situationen på ungdomsboligmarkedet. Det er også derfor – som boligministeren har sagt i sin tale – der er taget en række initiativer til bl.a. alternative boliger og vi har fremsat forslag, hvor vi giver de unge fortrinsret i den almen-nyttige boligsektor for at styrke det sociale element, men bestemt også for at styrke ungdomsboligerne og tanken omkring ungdomsboliger i de større uddannelsesbyer.

Jeg har det lidt ligesom boligministeren, at jeg synes, det er en tiltalende tankegang, som vi må afvise af flere grunde:

For det første er færgerne jo solgt, som der blev sagt. For det andet bliver det meget dyrere end det, forslagsstillerne forestiller sig. Beregningerne viser jo, at det ville blive meget dyrere end at etablere almindelige ungdomsboliger, bl.a. på grund af de myndighedskrav, der er forbundet med det. Og så vil de jo i hvert fald i min optik have en dårligere kvalitet end de ungdomsboliger, vi normalt tilbyder de unge.

Det der med 24 m<sup>2</sup> i nogle containere, måske i udkanten af Københavns Havn, oven i købet på flere skibe af samme slags, skal der ikke så meget fantasi til at forestille sig også kunne blive en slags ghetto med de dårligst stillede unge, som hurtigt vil blive skiftet ud og ind og helt

løsrevet fra det almindelige bymiljø. Det tror jeg ikke nogen af os ønsker; vi ønsker det i hvert fald ikke.

For det tredje bryder det også med det princip, der har været et hævdvundet princip også hos flertallet af Folketingets partier, at kommunerne har ansvaret for det lokale boligbehov. Vi understøtter det selvfølgelig og er meget opmærksomme på det, men det er et godt princip, at det også er ude i kommunerne, det lokale ansvar ligger for boligerne til de unge mennesker. Det tror jeg heller ikke på at flertallet vil være med til at bryde nu.

Vi er godt klar over, at der er en ganske speciel situation især omkring studiestart i de større byer. Derfor er der også etableret et godt samarbejde med by- og boligministeren og regeringen omkring de større byer, og vi er opmærksom på det. Ventelisterne er kommet længere ned, men det er en speciel situation, som jeg ikke tror vi klarer med det her forslag.

Derfor skal vi finde på gode og holdbare løsninger og have øjnene åbne for nye muligheder, men det her forslag kan vi altså ikke støtte på det eksisterende grundlag.

#### **Gyda Kongsted (V):**

Umiddelbart da vi i Venstre læste det her forslag, syntes vi, det var utrolig spændende og sympatisk og meget alternativt. Vi kender alle sammen de her avisoverskrifter hver sommer, når de unge kommer til hovedstaden og skal læse om, hvordan man ligger i telt rundtomkring i København og ikke kan få en bolig. Men nu har vi så også hørt by- og boligministeren kommentere de priser og de omkostninger, der står i beslutningsforslaget, og de kommer ligesom ikke til at holde stik, når man dykker længere ned i det, og så er de tre færger, som står nævnt i beslutningsforslaget, tilsyneladende allerede solgt.

Venstre vægter jo det kommunale selvstyre meget højt, og det skurrer i hvert fald i vores ører, at man skal have sådan et statselskab, der skal have kommunale repræsentanter, som skal beslutte en hel masse om Københavns Kommune, lokalplaner osv. Det skurrer altså frygteligt i vores ører.

Så synes vi også godt nok, at det er nogle strenge krav og mange betingelser, der bliver stillet på side 3 under punkt 2:

»For det første skal placeringen være tæt på trafikmuligheder og tæt på byen, så man kan gå

til og fra færgerne, og tæt på indkøbsmuligheder m.v.

For det andet skal færgerne placeres således, at vejrliget ikke gør beboelsen ubehagelig i vintermånederne.

For det tredje kan det forventes, at der blandt mange unge mennesker opstår et miljø med musik, fest på dækket og anden støjende adfærd, og for at undgå problemer bør placeringen tage højde for disse realiteter.«

Vi vil gå positivt ind i det udvalgsarbejde, der kommer efter det her, men vi mener, at der er mange ting, der skal tages stilling til, og i hvert fald det der med, at staten skal beslutte, hvad det kommunale selvstyre skal gøre, er vi ikke begejstrede for.

#### **Pernille Sams (KF):**

Egentlig lyder ideen om at indrette ungdomsboliger i et par tiloversblevne færger for en umiddelbar betragtning ganske hyggelig. Der er jeg enig i det, som boligministeren allerede har sagt, og som fru Gyda Kongsted ligeledes sagde.

Vi ved jo alle sammen, at det er et stort problem at skaffe tilstrækkelig mange boliger til de unge studerende, og hvis man gjorde sig umage, kunne man sikkert få nogle ganske hyggelige og helt specielle boligmiljøer ud af sådan en kollegiefærg.

Det kan imidlertid også blive ganske forfærdeligt, hvis man ikke får gjort det på en charmerende måde. Beskrivelsen i nærværende forslag om containere, der stilles op dér, hvor bilerne tidligere har stået, og som de studerende så skal bo i, får i hvert fald ikke de bedste tanker frem i mig. Jeg kan hverken skimte dagslys eller noget andet i disse containere, der stables oven på hinanden i stedet for biler. Og i den forbindelse er det svært at danne sig et indtryk af, hvad man egentlig får for den økonomi, der tages udgangspunkt i i beslutningsforslaget.

Det problem er også allerede rejst tidligere i debatten her i dag, og det synes jeg det er meget vigtigt at man får overblik over.

Det er helt fint for os, hvis det kan lade sig gøre at få alle disse billige boliger tilvejebragt, som det beskrives, men omvendt vil vi altså også sige, at hvis det er slum fra starten, er det jo absolut ikke særlig tiltrækkende at etablere det. Så egentlig synes jeg, tanken skal gennemarbejdes noget mere, inden man kan tage stilling til et endeligt ja eller nej.

Jeg synes også, det er fint, at regeringen arbejder videre med ideen og får belyst de muligheder, der eventuelt måtte være. Hvorfor ikke forsøge, hvis der er noget godt i ideen? Men på det nuværende grundlag er det ikke muligt at vurdere, om det rent faktisk kan lade sig gøre eller ej på en tilstrækkelig ordentlig måde til, at det bliver den charmerende fornyelse, som det godt kunne være, hvis det kan lade sig gøre.

#### **Thorstein Theilgaard (SF):**

Jeg skal starte med at undskylde, at det tog lidt for lang tid at komme herop. Derfor skal jeg også gøre det rimelig kort, også set i lyset af det fremskredne tidspunkt.

Jeg vil indledningsvis sige, at SF ikke kan støtte forslaget. Det er der sådan set flere grunde til.

Selv om studerende, ikke mindst i København, mangler boliger, så synes vi fra SF's side, at der må være grænser for, hvad man kan tilbyde unge mennesker. Så vidt vi kan se, går forslaget ud på, at man skal installere nogle boliger i nogle containere på nogle bildæk på nogle færger, man har købt.

Vi kan sige, at vi kunne have overvejet det et splitsekund, hvis det nu var sådan lidt mere traditionelle færger med kahytter. Så kunne man sige, at som en slags midlertidige boliger i september-oktober måned kunne man måske have overvejet ideen, men denne her tanke om at købe nogle containere, sætte dem ind på nogle bildæk og så regne med, at det vil studerende være glade for, den er vi ikke enige i. Lidt polemisk kunne man jo spørge, om Frihed 2000 også overvejede, at der så er høreværn med i huslejen, for jeg tror, at støjniveauet på de her bildæk i nogle containere, der også er lavet af stål, ville blive ret højt.

Jeg kan se, at Frihed 2000 mener, at det vil være spændende boliger. Der må vi bare sige, som jeg ligesom har antydnet, at vi synes sådan set, at det er nogle ret ukomfortable boliger og løsninger, man lægger op til her.

Så har jeg to spørgsmål til forslagsstillerne: Forslaget omtaler placeringen i Københavns Havn som et pilotprojekt, og jeg skal derfor spørge om, hvordan Københavns Kommune stiller sig. Jeg har hørt et rygte om, at Københavns Kommune allerede har afvist at gå ind på sådan en tanke, og det synes jeg har en vis betydning for behandlingen af beslutningsforslag nr. B 43.

Man får jo næsten det indtryk, når man læser forslaget, at en masse unge mennesker ville være meget, meget taknemlige, hvis vi vedtog det her forslag i Folketinget, men virkeligheden er måske lidt anderledes. Jeg skal derfor spørge forslagsstillerne, om det ikke gør indtryk på dem, at de studerendes organisationer i København meget massivt har taget afstand fra forslaget. Burde det ikke have vakt til lidt eftertanke i forhold til sådan et forslag her?

Afslutningsvis vil jeg sige, at SF til hver en tid er parat til at skabe bedre rammer for studerende, både hvad angår studieindhold, økonomi og boligform, men det skal være med nogle andre forslag end det, der ligger her.

SF kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Nu nærmede SF's beskrivelse af, hvordan sådan et containermiljø ville være, sig majestætsfornærmelse, for sagen er jo den, at kronprins Frederik under store dele af opholdet på Grønland bor i sådan en 24 m<sup>2</sup> container sammen med de andre, og det er, fordi disse 24 m<sup>2</sup> containere kan indrettes fuldt møbleret, oven i købet isoleret i et sådant omfang, at man kan have dem stående i minus 30 grader på Grønland. De bliver brugt i byggeriet, og hvis man retter henvendelse til en række fagforbund i byggeriet, det kan f.eks. være BAT-Kartellet, så vil man få beskrevet, hvordan disse er tiptop moderne.

Derfor er mit spørgsmål til SF's ordfører: Har man rettet henvendelse til nogen for at forespørge om, hvordan sådan nogle moderne containere rent faktisk er indrettet?

(Kort bemærkning).

**Thorstein Theilgaard (SF):**

Jeg skal da afsløre, at det har SF ikke rettet henvendelse om. Men at det skulle være majestætsfornærmelse, var nu ikke tanken. Man må jo også have med i overvejelserne, at det er en meget midlertidig bolig for kronprinsens vedkommende, hvorimod det her ikke nødvendigvis vil være midlertidige boliger. Han har jo sådan set nogle markant bedre boligforhold i den tid, hvor han ikke vil opholde sig nordpå.

**Egil Møller (DF):**

Dansk Folkeparti er enig med forslagsstillerne, når de omtaler de unge studerende som Danmarks vigtigste råstof, men for at studietiden skal kunne fungere optimalt, er det afgørende

vigtigt, at de studerendes boligforhold er tilfredsstillende.

Gennem flere år har vi været vidne til, at boligsituationen for unge studerende ikke mindst i København har været utilfredsstillende. De seneste år har de unge studerende måttet konkurrere endnu mere med de mange nydanskere og flygtninge om en bolig. Alle kender eller burde kende denne kendsgerning.

At lade gamle færger flytte til Københavns Havn og ombygge til boliger for unge studerende kunne være en mulighed, mener forslagsstillerne. Jeg er enig i, at det kunne være en utraditionel nyskabelse i studentermiljøet.

At Dansk Folkeparti ikke kan støtte forslaget, er der adskillige grunde til: Hvorfor skal de studerende i et stort antal boligplaceres i lukkede containere dér, hvor tidligere biler holdt i kø under færgetransport? Er det et sundt og inspirerende miljø at studere i, når udsigten er begrænset til andre containere med kunstigt lys døgnet rundt? Der bør i dagtimerne være et naturligt lys til stede og adgang til frisk luft. Det giver de sundeste vilkår i studietiden. Jeg frygter også, at der bliver fest og ballade, når så mange unge mennesker placeres på ét sted.

At etableringsudgifterne ved en sådan løsning ikke bliver væsentligt mindre end ved traditionelt byggeri, er vel også en kendsgerning set i lyset af de bygnings- og miljøkrav, de offentlige myndigheder vil stille til skibenes og boligernes indretning.

Uanset disse kritiske bemærkninger ønsker også Dansk Folkeparti, at der sker en forbedring af boligforholdene for de unge studerende. Københavns Kommune har et særligt ansvar. Når så mange uddannelsesinstitutioner er beliggende i kommunen, er det en pligt at skaffe erstatningslejligheder for de mange små lejligheder, der bliver nedlagt i kommunen i forbindelse med byfornyelsen.

Retfærdigvis vil jeg anføre, at det ikke alene er Københavns Kommunes ansvar, men også et ansvar, der påhviler omegnskommunerne, hvor mange studerende er vokset op. Privates værelsesudlejning bør være skattefri, hvis der udlejes til unge studerende.

Alt i alt et forslag til løsning på nogle af problemerne med at skaffe de studerende en passende bolig, men beslutningsforslaget er set med Dansk Folkepartis øjne for dårligt. De mange studerende fortjener en bedre løsning, så vi kan som sagt ikke støtte forslaget.

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Da jeg læste dette beslutningsforslag, syntes jeg da, at det var et sjovt og spændende initiativ, men som også fru Pernille Sams fra De Konservative sagde, så begyndte jeg at se på, hvad det var, vi ville byde de unge, og det var en container. Jeg ved ikke, hvordan sådan en container er isoleret, hverken med hensyn til støjniveau eller kulde eller varme.

Jeg ser selvfølgelig, at arkitekterne og de rådgivende ingeniører bor i dem hernede ved Kalvebod Brygge, men dér er der dog kun én eller to og tre oven på hinanden, og jeg vil ikke tro, at man larmer så meget, som unge mennesker vil larme, og mellem de unge mennesker er der vel også studerende, som skal læse. Det skal de vel også have lidt fred til. Jeg ved godt, de har et privatliv, men de skal dog læse lidt; det er vel derfor, de studerer.

Så vil jeg da godt sige, at det måske også var en sjov tanke, at der lå sådan et skib, hvor man kunne gå ned og få sig et værelse for en nat, for så gjorde det måske knap så meget, for man kunne tage høreværnet på, og så kunne jeg selv som folketingsmedlem leje mig ind i containeren og bo dernede en nat lige herovre ved Kalvebod Brygge. Det ville da være snildt, for så var jeg fri for at køre 70 km, når jeg skulle hjem om aftenen. Men jeg synes jo, at hvis jeg skal tilbyde de unge mennesker noget, så skal det være noget, hvor de kan bo vedvarende og holde ud at bo. Det er da rigtigt, at der mangler nogle boliger, men så lad os da komme i gang med at bygge nogle af de boliger.

Jeg vil godt spørge, hvordan det gik med Københavns Kommune. Skulle den ikke bygge nogle boliger ude i Ørestaden? Det fik vi da at vide for at stykke tid siden. Og så vil jeg også godt sige om containere i København: Man kan vel ikke gå hen og bede om det uden at have en lille smule accept fra kommunen om, hvorvidt den vil have de der skibe liggende ude i havnen. Så jeg vil sige ligesom Venstre, at man vel har lidt at skulle have sagt i kommunen.

Så er der en anden ting, som jeg synes er lige så væsentlig: Der har ligget en færge herinde, som har været beboet af flygtninge, der kom til landet, og dér mener jeg ikke, at Københavns Kommune har de bedste erfaringer med, at det virkede særlig godt, da det var folk, der skulle bo der mere end nogle ganske få nætter. Hvor er den færge henne i dag? Hvad blev der af den? Skulle den ikke bruges til lejligheder, til ungdomsboliger i Århus? Har man brugt den til

noget, eller hvor er færgen henne i dag? For jeg tror ikke, at Århus Kommune har brugt den til kollegieværelser. Det vil jeg da gerne have bekræftet af forslagsstillerne her.

Vi synes, det er en idé, der måske kunne bruges til en enkelt overnatning. Det kunne måske også være en idé i stil med skæve huse til skæve eksisterer – en gammel færge med nogle enkelte containere på, hvor man kunne gå ned og få en overnatning. Men jeg tror ikke, at jeg ville tilbyde mine børnebørn det som beboelse i en længere periode, hvor de også skal have lov til at spille heavyrock og musik på højeste styrke og også studere samtidig.

Jeg ved ikke, hvordan det ville være for dem at bo i en container; jeg kan ikke forestille mig det. Så CD kan ikke stemme for dette forslag.

**Dorit Myltoft (RV):**

Det lyder umiddelbart som en sjov idé at ombygge gamle færger til boliger. Det passer fint ind i billedet af Danmark som søfartsnation.

Jeg håber derfor, at boligforeninger og kommuner også vil tage sådanne muligheder ind i deres planlægning for at sikre tilstrækkeligt med ungdomsboliger. Men i Det Radikale Venstre kan vi ikke støtte, at staten skal købe færger op til formålet, og sandsynligvis vil en ombygning være betydelig dyrere end nybyggeri. Det ses jo desværre også ofte, når det gælder bygninger, der oprindeligt er opført til andre formål.

Hvis grupper af mennesker kan finde steder til alternative ungdomsboliger, er der afsat penge på finansloven til formålet. Forslagsstillernes idé har altså mulighed for at blive samlet op af kreative initiativtagere, men med det foreliggende kan Det Radikale Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

**Keld Albrechtsen (EL):**

I Enhedslisten mener vi, at intentionen bag det her forslag jo er ubetinget god, men så kan man forstå på ministerens redegørelse, at vejen er lang og trang, at der er mange problemer i realiteternes verden, hvis man skal realisere forslaget. Men det, som jeg også synes er væsentligt at pege på, er jo, at i en by som København gøres der rent faktisk for lidt. Det er forslaget jo med til at sætte i relief.

Jeg har lagt mærke til – så må ministeren korrigere mig, hvis det ikke er rigtigt – at planerne om at få ungdomsboligbyggeriet i gang i Københavns Kommune går meget trægt; det

går faktisk meget trægt. Og jeg vil da så vælge den positive vinkel til det her forslag og sige, at det godt kan opfattes som et vink med en vognstang om, at der altså må findes nogle løsninger i Københavns Kommune.

Det kan godt være, det her så ikke kan lade sig gøre, fordi der ikke er flere færger, og fordi det er for dyrt, og fordi kommunen ikke vil godkende det, og fordi den måske i virkeligheden slet ikke bryder sig om at have ungdomsboliger – af mange grunde, saglige såvel som usaglige.

Men jeg synes, vi bør benytte forslaget som anledning til at diskutere, hvordan man, hvis man nu ikke vil have den her model, så rent faktisk løser problemet. Og dér synes jeg, at alle de partier, der bare har afvist det her forslag, står i en lidt fattig situation, hvis de ikke har noget andet at foreslå.

Jeg foreslog også på et tidspunkt ministeren at kigge på, om man ikke kunne bygge nogle ungdomsboliger på f.eks. Tuborggrunden i Gentofte Kommune, for at også det kunne bidrage lidt til en opgave, som den aldrig rigtig er kommet i gang med at løse. Men det forslag ser heller ikke ud til at have nogen let gang på Jorden. Problemet er, at uanset at man så kan kritisere det her forslag for at være vanskeligt at gennemføre, er der altså en tendens til, at hver gang vi kommer med et forslag, der praktisk skal føre til etablering af flere ungdomsboliger i København, så strander det, så løber det ud i sandet. Det er ikke tilfredsstillende.

Jeg synes i hvert fald, at det her forslag så burde føre til en diskussion af dét. Det kan så godt være, der er andre steder i landet, hvor situationen i nogen grad er anderledes. Det er f.eks. lykkedes at skabe flere ungdomsboliger i Århus, men det kniber gevaldigt i Odense og i Aalborg.

Så jeg synes, vi skal tage godt imod det her forslag på den måde, at vi bruger det til at finde løsninger på det problem, som vitterlig er reelt.

Jeg tror, at ministeren også kan bekræfte, at i den rapport, der blev lavet om ungdomsboligsituationen, blev det jo netop påpeget, at det, der er brug for, er nogle kollegieenheder, som ikke er for dyre i pris, og som derfor heller ikke er voldsomt store og måske heller ikke så fantastisk overdådige i prisen, men som er til at betale for unge studerende.

Derfor ville jeg gerne have, at vi i udvalget kunne bruge det her forslag som anledning til

at stille os selv spørgsmålet: Jamen hvis det her ikke kan lade sig gøre, hvordan kommer vi så videre i København?

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg må gøre opmærksom på, at forslaget handler om etablering af ungdomsboliger på færger.

**By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

Når både Enhedslisten og SF får det til at lyde, som om det er helt forfærdeligt med ungdomsboliger, kan jeg alligevel ikke lade være med at lade mig provokere. Jeg ved godt, at det måske ikke er så klogt på denne her tid af aftenen, men alligevel: Jeg vil godt anbefale Boligudvalget at læse den undersøgelse, der er blevet sendt over til Boligudvalget. Det er sket inden for de seneste dage, så udvalgets medlemmer er bestemt undskyldt, hvis de ikke har læst den, men jeg vil bare drage et par sentenser ud.

Det fremgår faktisk af undersøgelsen – og det er ikke en undersøgelse, som jeg har lavet, det er en undersøgelse, som Ungdomsboligrådet har lavet, og de unge har altså været med i hele processen – at der kun er 3 pct., der er meget utilfredse med deres nuværende boligsituation, og der er 7 pct., der er lidt utilfredse.

Det fremgår også som en af konklusionerne, at det er vanskeligt at hævde, at der er en boligkø. Den gennemsnitlige søgetid er på ca. 4 måneder.

Og det sidste, jeg vil trække frem, i hvert fald i denne her omgang, er, at 6-8 pct., afhængigt af alder, oplever at have et meget presserende behov for en anden bolig, altså 6-8 pct.

Vi kan så sige, at det er 6-8 pct. for meget, og det er sådan set dér, vores politiske udfordring ligger, og jeg synes i virkeligheden, at denne her debat er meget løfterig på den måde, at man faktisk er interesseret i at løse det problem, men det er relativt overskueligt, og det er jo sådan set rart nok.

Jeg ved så godt, at den enkelte unge jo ikke kan forholde sig til et gennemsnit. Dér forholder de sig til deres egen situation, og om sommeren, når de skal starte, virker den meget uoverskuelig, og det er sådan set det, der er den politiske opgave. Jeg så meget gerne, at det her forslag fra hr. Kim Behnke så også kan anspore til en øget bevidsthed i Folketinget om det her problem.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke ministeren for kommentaren. Selv om jeg ikke har fået studeret rapporten i alle detaljer – det indrømmer jeg blankt på nuværende tidspunkt – så ved jeg dog, at den også indeholder en konstatering af, at der er et øget indtag på uddannelsespladserne i de kommende år, og at det er noget, der skal skaffes boliger til. Jeg mener altså også, at vi står med et særligt problem vedrørende Københavns Kommune, men det er selvfølgelig spørgsmål, som vi får lejlighed til i Boligudvalget at vende voldsomt tilbage til, så jeg skal ikke på nuværende tidspunkt forlænge debatten yderligere med det.

**Børge Klit Johansen (KRF):**

Jamen det er ellers på den her tid af døgnet, at der er nogle, der begynder at blive kreative. Jeg synes, at forslagsstillerne skal have ros for at lægge noget kreativt på bordet, og jeg er da sikker på, at det er velment.

Man kan spørge, om der er et marked, hvis det var muligt at få boliger af den art. Ønsker unge at bo i skurvogn? Vi har jo set på Nørrebro, at det vil man da gerne. Men kommunen var ikke så glad for det, og forskellige andre detaljer kom i vejen, og jeg tror nu også mere, at det var ment som en protest.

Men til hr. Kim Behnke vil jeg sige: Hvis vi skal være kreative, så må jeg spørge om, hvorfor de her containere absolut skal stå på dækket af et skib? Man kunne jo forestille sig en nedlagt fabriksshal eller noget andet. Der er mange muligheder dér. Selvfølgelig er der noget romantisk ved et skibsmiljø og vand og lys, og der er mange dejlige ting dér, men det kan man jo lave med laser, maling og meget andet.

Det, det drejer sig om, er altså også at tilbyde en anstændig boligstandard. Jeg ved, at man kan lave lækre containere. Jeg ved, at der findes superpavillonbygninger af forskellig slags. Jeg ved også, at man kan lave attraktive boliger på skibe. Jeg ved, at der er store projekter på verdensmarkedet, hvor jeg i hvert fald ikke har råd til at købe mig en bolig, hvor man har sejlede byer, og hvor det koster indtil flere millioner dollar at komme ind og få sig en bolig sådan et sted.

Men man kunne jo forestille sig, at man kunne kigge på et af de her krydstogtskibe, der lægger til; dér er standarden tilfredsstillende.

Jeg ved, at da man byggede IC3-færgerne til Storebælt, byggede man dem netop på en sådan måde, at de skulle kunne skæres igennem, så at man kunne løfte toppen af og skyde et dæk ind. De er bygget til billigt at kunne ombygges til passagerfærger med kahytter. Men jeg kan stadig væk forestille mig, at der er for mange problemer, især hvis man skal leve op til passager-skibsregulativerne, hvor sådan et skib skal i tørdok en gang om året og sådan nogle ting.

Der er mange praktiske spørgsmål, men jeg synes da ikke, at man skal opgive at drømme og opgive at være kreativ. Det kunne jo godt være, man kunne kompensere for noget af det, hvis man nu lavede det virkelig sejlede og genindførte det todfri salg. Det ville i hvert fald tiltrække mange.

Nej, det skal ikke forstås negativt, vil jeg sige til hr. Kim Behnke; det er mere tidspunktet.

Jeg vil godt fremholde et par elementer. Det ene er en rimelig boligstandard, og det andet er, at det skal være til rimelige penge. Og det kan da godt være, at der er brug for en tænketank også på kommunalt niveau og i de forskellige organisationer, der arbejder med at bygge ungdomsboliger, men desværre må vi skuffe hr. Behnke med at sige, at det her aktuelle forslag kan vi af mange grunde ikke støtte.

**Kim Behnke (FRI):**

Hvorfor fremsætter vi overhovedet det her forslag? Er det blot, fordi vi gerne vil være kreative og spærre unge mennesker inde i containere, hvor de kan spille høj rockmusik og genere hinanden? Nej, er svaret, formålet med det her forslag er at løse et problem, som politikere hvert efterår lover at de skal nok finde en løsning på. Det er et problem, der hvert år udløses, når i tusindvis af unge flytter til de store uddannelsesbyer, primært Århus, København, Aalborg og Odense.

Se, alle byerne er kendetegnet ved, at der er glimrende havnearealer til rådighed, og disse havnearealer har vi særlig set i Københavns Havn som værende et overordentlig attraktivt sted at få bolig. Ja, det er rent faktisk så attraktivt, at store, multinationale firmaer kappes om at få lov til at få de bedste pladser langs med Københavns Havn. Vi synes bare ikke, at Københavns Havn kun skal være for dem, der har råd til at betale eksorbitant høje huslejer. Vi synes også, at Københavns Havn gerne måtte være et sted, hvor unge mennesker kan få sig en bolig.

Hvorfor så havnen? Hvorfor ikke blot i en gammel, nedlagt fabrik? Fordi der ikke er så mange gamle, nedlagte fabrikker i byernes midter længere. Til gengæld har vi nogle havnearealer, som jo i sagens natur ligger midt i byen, og det, der er brug for, er, at de unge mennesker, de studerende, er tæt ved deres uddannelsessted, men også ved det normale bymiljø.

I det omfang man flytter folk ud på en eller anden mark og bygger nogle velmente ungdomsboliger, ja, så er der alle problemerne med at kunne komme frem og tilbage, når busserne ikke kører længere.

Der bliver flere af de unge. Der bliver mange flere i uddannelsesbyerne. Vi så i den rapport, som ministeren var oppe og reklamere for og hr. Keld Albrechtsen gjorde opmærksom på, at – hvilket jo er fuldstændig rigtigt – i de kommende år vil antallet på videregående uddannelser stige fra 42 pct. af en årgang til 50 pct. af en årgang. Så derfor bliver der et meget stort behov for at få nogle ekstra ungdomsboliger.

Godt, jamen så bygger vi bare nogle flere huse. Men hvad nu, når antallet på videregående uddannelser aftager, fordi de små årgange kommer til? Ja, så vil vi have bygget en masse kollegier, som vi så ikke ved hvad vi skal stille op med. Derimod vil disse færgebyer kunne flyttes, de er mobile, og det vil sige, at hvis Københavns Kommune mod forventning skulle gå hen og løse sine kollegieproblemer, ja, så kan de flyttes til Odense, til Aalborg eller til Århus og gøre nytte dér.

Så har det været fremført under debatten, at vi ikke kan være bekendt at genere Københavns Kommune, og SF's ordfører var så velorienteret at vide, at Venstres borgmester på Københavns Rådhus, Søren Pind, har skrevet til os, at han synes, det er en dårlig idé, men det er jo klart, for det her er Søren Pinds ansvarsområde, og en erkendelse af, at det her forslag er et godt forslag, er det samme som at erkende egen utilstrækkelighed. Og derfor er svaret, at når Københavns Kommune har afvist forslaget, eller når hr. Søren Pind har gjort det, så er det udelukkende et spørgsmål om, at Københavns Kommune ikke vil erkende, at den ikke løser opgaverne godt nok.

Og dem, der skulle være interesserede i at læse nærmere om lige præcis den problemstilling, kan jeg henvise til side 14 i dagens udgave af Ekstra Bladet, hvor man har en hel side, hvor man fortæller om, hvordan Københavns Kom-

mune modsætter sig flere gode kollegiebyggerier i København.

Så er spørgsmålet selvfølgelig: Hvad gør vi så? Ja, vi kan selvfølgelig vælge at læne os tilbage og sige, at det overlader vi til det kommunale selvstyre, og så håber vi på det bedste.

Mit handicap er, at jeg har været med i politik i så mange år, at jeg ikke længere tror på, at det er løsningen. Derfor fik vi den idé, at man kunne overlade det til staten. Hvorfor staten, hvorfor ikke overlade det til nogle private osv., blev der spurgt. Fordi en gang imellem er det nødvendigt, at der er nogle, der tør iværksætte et forsøg. Det er så dejlig dansk: Vi laver lige et forsøg og ser, om det virker.

Og det er fuldstændig korrekt opfattet af ministeren, at det her skulle være noget, der var spændende. Det skulle være sådan, at man på dette havneområde fik etableret sådan en færgeby.

Hvorfor så færger? Hvorfor ikke bare købe nogle luksusskibe, som Kristeligt Folkepartis ordfører foreslog? Fordi færger kan bruges til formålet. Det er så blevet hævdet, at de færger, der er tilbage, som Scandlines endnu ikke har solgt, er alt for dyre. Men problemet ved at spørge Scandlines, hvad færger er værd, er, at vi ikke får den pris, som de reelt er værd.

Jeg kan give det eksempel, at færgen »Danmark«, simpelt hen den, der hed »Danmark«, havde Scandlines opført i sine lister til at have en værdi på 16 mio. kr. Hvad blev den solgt for? Den blev solgt for 860.000 kr. Så når Scandlines fortæller, at de to færger, der er tilbage, har en værdi, en listepriis, på 87 mio. kr., så er det ikke et tal, der er lodigt.

Jeg har allerede bedt om, at der via Boligudvalget bliver spurgt til, hvilken pris de færger indbragte, som man senest har solgt til brug for sejlads af folk, der skal på pilgrimsfærd; det tror jeg nok de seneste færger skal bruges til. Hvad har de rent faktisk indbragt i forhold til den listepriis, man har haft dem opført til? For dér er der altså i henhold til blade som »Søfart« og andre, der følger meget med i den slags, et betragteligt gab mellem den pris, som man har på listen, og så den, som man rent faktisk får ved en konkret handel.

Så hvad det angår, mener jeg, at udvalgsarbejdet vil være velegnet til at få det belyst.

Hvad så med disse containere? Skal vi låse de unge mennesker ind i sådan en rusten gammel container, og så kan de bo derinde og fryse om natten og støje for hinanden? Svaret er nej.



Moderne containere indrettes på den måde, at der naturligvis er dagslys. Hver gavlvind på containeren placeres naturligvis ud mod færgens skot, som det hedder, og så er der hul igennem, hvortil der både er mulighed for frisk havluft og dagslys. Containerne står altså som sildeben ned igennem færgedækket hver med en gavlvind ud mod skottet. Døren ind til containeren er så ud imod de fælles områder.

Og det, der er hele ideen med at bruge en færge, er, at der er så mange andre fremragende områder på færgen, som kan bruges til fællesarealer. Der kan indrettes tv-stuer og diskotekslignende områder, en bar, hvor man kan få en kold fadøl, hvis man har brug for det, osv. osv. Alle disse fællesfaciliteter kan bruges til spændende formål. Men når man har brug for at fordybe sig i studierne og Archimedes' lov, så sætter man sig ned i sin 24 m<sup>2</sup> container.

Hvad er det så for et sted? Ja, for at citere ikke fra en salgsbrochure, men om den, som Hans Kongelige Højhed Prinsen i øjeblikket benytter, så er det en container, der er 8,40 m lang og 2,90 m bred, og som indeholder fire små rum: en lille entré, hvorfra der er adgang til de tre øvrige rum, et toilet med bad, et køkken med kogeplade og køleskab, bord og spiseplads til fire og et soveværelse – husets største rum – med plads til to senge. Så selv den studerende, der gerne vil have sin bedstemand på besøg, eller hvem der ellers måtte komme forbi, kan altså invitere på en ekstra soveplads.

Er det her så noget, der overhovedet er realistisk? Ja. Jeg er ked af at skulle lidt langt væk for at finde et stort eksempel, for jeg vil ikke bruge det eksempel, der har været på, at man har brugt containere til indretning af midlertidige flygtningeboelser, for jeg synes, det var et dårligt eksempel. Så jeg har fundet et eksempel, hvor man har indrettet 20- og 40-fods containere til 120 studerende; oven i købet har man også brugt containere til at indrette til fællesfaciliteterne. Og rent faktisk er det sådan, at man det pågældende sted i øjeblikket har indlogeret omkring 500.000 mennesker i sådan nogle beboelsescontainere.

Hvor i alverden er det henne? Ja, det er i Sydafrika. Og det er altså ikke nogen slavelejr ved en kulmine, eller hvad man ellers kunne forestille sig, men absolut attraktive boliger, som opføres i stort tal, fordi man har brug for hurtigt at få masser af beboelsesmuligheder.

Så der er ikke tale om, at folk ikke får dagslys; der er ikke tale om slum; der er heller ikke

tale om, at folk kommer til at støje og genere hinanden. Rent faktisk kan isoleringen af disse containere klare temperaturer helt ned til minus 40 grader. De er elopvarmede, og der er fersk vand i hver eneste container osv., og hvad der er nok så vigtigt: De er også støjisolerede, for det skal moderne containere være, også selv om de kun bruges af bygningsentreprenører i forbindelse med opførelsen af broer og lignende.

Så var der spørgsmålet om, hvorfor der er den konflikt med Københavns Kommune. Ja, det kan vi også undre os over. Når man tænker på, hvor mange år havnearealerne har ligget urørte hen, så er det vores opfattelse, at så burde det være muligt langs med disse havnearealer, uanset om det nu er staten, der ejer Københavns Havn, eller det er Københavns Kommune – det er et andet spørgsmål, som vi ikke skal have løst i dag, men som jeg kan forstå at domstolen kommer til at tage stilling til – så er det vores opfattelse, at netop Københavns Kommune ville være overordentlig velegnet til at gennemføre sådan et pilotprojekt. Og hvis det nu skulle vise sig at blive en kæmpesucces, ja, så kunne man jo etablere lignende faciliteter i de andre større uddannelsesbyer.

Jeg vil opfordre Folketingets Boligudvalg til, at vi under udvalgsarbejdet får eksempler, men ikke nødvendigvis i 1:1, på, hvordan sådanne containere er indrettet, for jeg kan forstå, at mange af Boligudvalgets medlemmer slet ikke er bekendt med det. Og jeg vil opfordre til, at vi bruger udvalgsarbejdet til at få undersøgt de nærmere omstændigheder omkring den faktiske pris på disse færger. Så er jeg overbevist om, at når vi når bundlinjen, så er der et flertal i Folketinget, der kan se, at det her er en god idé, der ikke kun skal have moralsk støtte, men også skal have mere ergonomisk støtte i form af et tryk på den grønne knap.

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Ja, selvfølgelig vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at selvfølgelig vil vi da bruge udvalgsarbejdet positivt, men som det ser ud nu, synes vi ikke, at vi kan støtte det.

Hr. Kim Behnke sagde, at når man så ikke mere kunne leje de færger ud til unge mennesker, så sejlede man dem bare væk. Ja, men hvad så? Man har jo installeret en hel masse: elforsyning, vandforsyning, affaldscontainere til dagrenovation, kloakforbindelser og lign. Jamen det koster da nogle kroner.

Så vil jeg da meget hellere gå ind i en konstruktiv aftale om, at ministeren sætter sig ned med Københavns Kommune og finder ud af en eller anden løsning med nogle faste byggerier, så når de lejligheder, der kan blive dér, ikke mere skal bruges af de unge, så er der masser af singledanskere, der gerne vil have 24 m<sup>2</sup> at bo i.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige, at jeg håber altså, at ministeren lytter til det, som bliver oplyst, og som også fremkom i Ekstra Bladet i dag, nemlig at der åbenbart er en decideret modvilje i Københavns Kommune mod selve ideen om at bygge ungdomsboliger.

Det synes jeg er alvorligt, især sammenholdt med det andet problem, som hr. Behnke også strejfede, og som Ekstra Bladet skrev om for nogle dage siden, nemlig at man i stedet for er dybt optaget af at bygge nogle boliger til udlandsdanskere på de bedste steder på havnen – mennesker, som ikke har tænkt sig at betale skat her i landet.

Så der er altså noget galt. Jeg vil ikke sige »there is something rotten« – det vil jeg ikke – men jeg vil sige, at der er altså noget galt i den måde, som tingene i øjeblikket diskuteres på i Københavns Kommune. Det håber jeg ministeren vil lytte til.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Når jeg dristede mig til i en enkelt indskudt sætning at være lidt polemisk, så skal jeg beklage det, hvis det er blevet misforstået. Hvis vi skal være helt ærlige, så tror vi aldrig, at den situation opstår, hvor der er tilstrækkeligt med boliger til unge studerende, for hvorfor er det så ikke forlængst sket fyldest?

Derfor var bemærkningen om, at den dag, hvor Københavns Kommune har så mange ungdomsboliger og kollegier, at der ikke er brug for denne færgeby længere, kunne man sejle den til en anden by, polemisk ment.

Men skulle det ske, at Odense og Århus og Aalborg, ja for den sags skyld Esbjerg og andre glimrende steder, ikke har brug for at have disse glimrende ungdomsboliger, så har jeg hørt, at der er masser af hjemløse i dette land, som

ville kunne få glæde af at bo i den færgeby. Så jeg tror ikke, at vi nogen sinde kommer i den situation, hvor vi får problemer med at bruge den.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Så skal jeg for god ordens skyld spørge, om nogle af ordførerne ønsker ordet i anden omgang.

Hermed sluttede forhandlingen, og beslutningsforslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Frank Aaen (EL) og Pernille Falcon (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af dommeres bijob.  
(Beslutningsforslag nr. B 136)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 5. april 2000, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.31

---