

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er nok at strække forventningerne lidt for langt. Selv om man ikke selv deltager i balletkorpset, kunne man måske godt kritisere udøvelsen sådan rent teknisk.

(Kort bemærkning).

Inger Bierbaum (S):

Jeg vil blot lige spørge fru Eva Kjer Hansen om, hvorledes Venstre vil finansiere dette forslag. Det er blevet nævnt af flere i dag, at det kan blive dyrt for kommunerne, og jeg vil gerne spørge om en finansieringsmodel.

Så vil jeg gerne høre, hvilke grupper man egentlig havde tænkt sig, der ville vælge dette her, for jeg kan forstå, at man overhovedet ikke må være på overførselsindkomst. Hvem er det så, der skal have glæde af Venstres forslag?

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg havde naturligvis håbet, at de forskellige ordførere også have nærlæst bemærkningerne til lovforslaget, for der er jo ingen grund til at være skeptisk over for økonomien i det. Som det klart fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det fortsat kommunen, der selv kan bestemme, hvor mange pasningspladser den ønsker at stille til rådighed, og dermed bevarer kommunerne den økonomiske styringsmulighed.

Det er jo først i det øjeblik, hvor der er tildelt en plads, at familierne selv skal kunne bestemme, hvad det er for en pasningsordning, de ønsker at gøre brug af. Jeg kan yderligere tilføje, som det også fremgår af bemærkningerne, at de kommuner, som har indført friere valg på døgninstitutionsområdet, ikke har oplevet udgiftsstigninger som følge deraf; det fremgår af rapporten »Friere valg på de kommunale serviceområder«, som kom i forsommeren.

Så kommunerne bevarer den økonomiske styring, og det er selvfølgelig vigtigt, men de familier, der ønsker en anden pasningsordning, skal have mulighed for det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af amtsældreråd.

Af Yvonne Herløv Andersen (CD) m.fl.
(Fremsat 11/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Vi har jo i nogle år haft ældreråd i kommunerne, og det synes jeg der har været mange gode erfaringer med. Jeg synes, de erfaringer, jeg hører om, når jeg kommer rundt i landet, er alt-overvejende positive.

Ældrerådene har været gode til at rådgive kommunerne, når det drejer sig om det sociale område og også andre områder – trafik, kulturelle aktiviteter og andet – og har været gode til at sætte aktiviteter for ældre borgere i kommunerne i værk.

Jeg er også jævnlig stødt på et ønske fra ældre, ikke mindst aktive ældre i ældrerådene, om at få oprettet ældreråd i amterne. Mit svar til de ældre har for det første været, at jeg synes, de skulle prøve at sørge for selv at få lavet sig et ældreråd i amterne. For det andet at jeg ikke synes, det var et anliggende for en socialminister, fordi de opgaver, der ligger i amterne, ikke er sociale anliggender. Det er jo først og fremmest sygehus-, trafik- og planlægningsopgaver.

Men der er jo i hvert fald så sket det, hvad enten det så skyldes mine gode råd eller ej – det tror jeg nu såmænd ikke det gør – at der jo er ved at være ældreråd i ganske mange amter. Jeg tror det sidste tal, jeg har hørt, er i ti amter, og at flere er på vej.

Jeg synes, at forslaget her er en god anledning til at få lavet en status over ældreråd i am-

ter. Jeg kan ikke støtte forslaget, fordi jeg stadig væk ikke er sikker på, det er rigtigt at lovgive om det. Jeg er jo som sagt bestemt heller ikke sikker på, at hvis man lovgav, skulle det ligge i Socialministeriets regi.

Jeg synes bestemt, det er en god anledning til at lave en status over ældrerådene. Hvor mange er der? Hvor er de? Hvordan fungerer de? Hvilke emner beskæftiger de sig med? Har de opbakning fra amterne? Hvordan er de sammensat? Er det på samme måde overalt? De er jo så udpeget, for de kan af gode grunde ikke selv holde direkte valg til ældrerådene i amterne, men man kunne så diskutere, hvordan det i givet fald skal være.

Så nej til forslaget, som det ser ud her, men bestemt ja til at bruge det her som en anledning til at få et overblik over nytten af amtsældrerådene, over, hvordan det egentlig fungerer frivilligt, og over, om vi kan være behjælpelig, eller hvad der egentlig skal til.

Grete Schødtts (S):

Oprettelse af amtsældreråd har udviklet sig. Vi har kunnet konstatere, at græsrodderne faktisk selv har etableret deres amtsældreråd. I ikke mindre end 12 amter ud af 14 mulige er der nu ældreråd, så man må sige, at græsrodderne faktisk har gjort det ganske godt.

Så kan man jo stille det spørgsmål: Hvorfor skal vi så egentlig lovgive på det her område? Sammenslutningen af ældreråd har foreslået os, at vi sammen tager en dialog om oprettelse af amtsældrerådene, inden vi griber til lovgivning, og det vil vi i Socialdemokratiet meget gerne være med til.

Tanken om amtsældreråd er god. Den er vi positive over for, men jeg vil godt sætte et spørgsmålstegn ved det, der står i beslutningsforslaget. Er det nu også den rigtige løsning, at man i det enkelte kommunale ældreråd af sin midte skal udpege repræsentanter til amtsældrerådet? På Fyn har vi 32 kommuner. Skal vi så have 32 repræsentanter i et amtsældreråd på Fyn? Det mener jeg lyder lidt vanvittigt. Men lad os tage snakken, lad os gå i dialog.

Vi går positivt til udvalgsarbejdet.

Eva Kjer Hansen (V):

Fra Venstres side er vi ret skeptiske over for det her forslag. Vi har svært ved at se, hvorfor der overhovedet skulle lovgives om etablering af ældreråd i amterne.

Det er jo helt fint, at der er en række amtslige ældreråd, som er etableret på frivillig basis. Det er de steder, hvor man har ønsket at lave sådan et samarbejde, og der er jo fri mulighed for at gøre det. Det har man gjort i 10 amter, og skulle der i de øvrige også være ønske om det, jamen så er der jo ingen hindringer for, at man sagtens kan gøre det.

Jeg synes ikke, det er nødvendigt at påtvinge en bureaukratisk opbygget organisation. Det mener vi ikke der overhovedet er behov for. Vi skal meget hellere lade udgangspunktet komme fra ældrerådsmedlemmerne lokalt, og hvis de er interesseret i at lave noget, jamen så skal de være velkomne til det.

Derfor kan Venstre ikke støtte forslaget.

Jens Heimburger (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi altid positive over for de borgere, som yder en aktiv, frivillig indsats også i forhold til de offentlige myndigheder og er med til at holde øje med, at der sker en ordentlig forvaltning. Derfor synes vi sådan set også, det er fornuftigt, at der mange steder er dannet amtsældreråd, men måske netop af den grund, at det nu har vist sig, at det kan lade sig gøre uden vores indblanding og motivation, føler vi ikke, at der er behov for et lovgivningsinitiativ her fra Christiansborg.

Det er også meget mere indlysende, at vi fik ældrerådene ude i kommunerne, hvor vi har spørgsmål om visitation, ældreboliger, hjemmehjælp og meget andet, og tanken har jo også været, at det skal være så tæt på borgerne som overhovedet muligt.

Så ældrerådene i amterne er ikke uvæsentlige, men vi finder dog ikke, at de er så væsentlige, at vi herfra skal tage et initiativ.

Villy Søvnald (SF):

Forslaget fra CD om at etablere amtsældreråd er tænkt som en overbygning over de kommunale ældreråd. Vi synes i SF, at vi har haft meget fornøjelse af at etablere de eksisterende ældreråd, og vi har også konstateret, at overbygningen i amterne er sket en del steder. Vi er meget positive over for etablering af amtsældreråd, hvis man sikrer, at de retter deres arbejde imod de amtslige opgaver med speciel interesse for de ældre, nemlig sygehusene, genoptræning, forebyggelse, trafik m.v.

For os er det til gengæld vigtigt, at amtsældrerådene ikke tildeles en koordinerende overordnet rolle i forhold til de kommunale ældre-

råd. Det tror vi i SF kunne blive meget konflikt-skabende.

Desuden vil vi under udvalgsarbejdet være optaget af, hvordan vi sikrer den bedste udpegning.

Med de bemærkninger støtter vi forslaget.

Inge Refshauge (DF):

Dansk Folkeparti ser med velvilje på det her beslutningsforslag, selv om vi i første omgang stillede os en lille smule afvisende over for det. Vi mener dog, at forslagsstillerne har ret i, at amtsældrerådene kan tage fat på sygehusområderne, ventelisterne, hjælpemiddelcentraler, tale- og høreklinikker, trafikpolitik, voksenundervisning.

Selvfølger kan amtsældrerådene også være koordinatorer for de kommunale ældreråd, og da amtsældrerådene er en realitet i 11 ud af 14 amter – det er i hvert fald den melding, der lå til formiddag – ser vi ikke noget problem i at få en lovgivning på dette felt, men Dansk Folkeparti så gerne, at de kommunale ældreråd samt klagerådene fik langt større kompetence, end de har lige nu. Som det er nu, kan de kun give råd til byrådene. Vi mener, at de skal kunne gå ind i beslutningsfaserne, hvor politikken handler om de ældres forhold, ikke mindst på plejehjemsområdet, som den senere tids presse desværre har bragt nogle meget uheldige forhold for dagen om.

Vi ser da også gerne, at ældrerådene fremover bliver repræsenteret i tilsyn med plejehjemmene, men også på hjemmehjælps- og videringsområdet, pleje og omsorg, mener vi, at ældrerådene skal have langt større indflydelse.

Samtidig skal disse ældreråd, og det kan jo så også gælde amtsældrerådene, have mulighed for at kunne trække på uvildige videnspersoner. Det skal ikke være socialchefen i kommunen eller i amtet, men personer, som er uafhængige af det offentlige system.

Indrømmet, Dansk Folkeparti har været meget usikker på disse amtsældreråd. Vi ville langt hellere have haft en landsdækkende ældrekommision, men det kunne vi ikke få flertal for, så vi støtter forslaget, som det ligger her, men sender vore ønsker om en større kompetence for ældrerådene og klagerådene i kommunerne med.

Anders Samuelson (RV):

Fra Det Radikale Venstres side er vi meget positive over for amtsældreråd, og det er man

åbenbart også ude i amterne, for, som vi bl.a. også er blevet oplyst om her i dag, er der jo 10 steder, hvor man har oprettet amtsældreråd.

Det synes vi er godt. Det tyder på, at der er et behov for dem, og det tyder oven i købet også på, at man kan etablere det, uden at der er lovgivning, der ligger til grund for det. Så fra Det Radikale Venstres side er det helt klart, at vi synes, at vi bør lade dem blive.

Vi har sådan set i øjeblikket rigeligt med lovgivning på mange, mange forskellige områder i Danmark. Vi behøver ikke herindefra konstant at skulle opfinde nye tiltag, hvor vi kan brillere med vores store viden og ønske om at gøre det godt for alle. Hvis man kan finde ud af det andre steder, så synes Det Radikale Venstre faktisk, at det er en god idé.

Vi støtter altså ikke forslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten synes, det er et udmærket forslag. Vi er faktisk enige med forslagsstillerne i, at det er en naturlig forlængelse af de kommunale ældreråd også at lave amtsældreråd.

Ældre er jo heldigvis lige så forskellige som alle os andre, og derfor er de ting, der interesserer de ældre, også alle mulige andre ting end bare dem, man har på det kommunale område. Erfaringerne med de kommunale ældreråd er tydeligt, at de ikke mindst interesserer sig for forholdene for de ældre, der har mest brug for omsorg og bistand.

Ældreråd er en vigtig brik i styrkelsen af demokratiet, for her tvinges politikerne til at være i direkte dialog med de folkevalgte tillidsfolk for de ældre. Det synes vi er en god ting.

De fleste opfatter brugerinddragelse og decentralisering positivt, og det er i dag naturligt, at f.eks. skolebestyrelser og forældrebestyrelser ved daginstitutionerne har direkte indflydelse på planlægning, drift og den slags.

Ældrerådene har jo ingen formel kompetence, men der er ingen tvivl om, at de ældre har haft indflydelse på de prioriteringer, som man foretager rundt om i kommunerne. Der er heller ingen tvivl om, at også de politikområder, som amterne har ansvaret for, vil have stor betydning for de ældre, ikke mindst på sygehusområdet, men jo også f.eks. på sådan noget som trafikområdet.

Derfor er det selvfølgelig også for os naturligt, at man udbygger dialogen mellem borgerne og politikerne ved at oprette amtsældreråd. Jeg synes dog, man skulle overveje, om det er

klogt at lave indirekte valg, sådan som det er foreslået i forslaget, og derfor, såfremt forslaget skulle nå til videre beslutning, mener jeg også, at man ved fremsættelse af et lovforslag, der handler om det, lige skal overveje, om det nu er en klog ting at lave en sådan indirekte valgmetode.

Tove Videbæk (KRF):

Ældreomsorgen i vort land trænger til et kvalitetsløft i en hel række kommuner. Vi ved, at ældregruppen er meget sammensat. De ældre er jo lige så forskellige som de unge, som børnene og som de midaldrende. Vi ved, at mange ældre har et godt liv og klarer sig selv, og vi ved også, at de ældre, som ikke længere kan klare sig selv, bliver passet godt i langt de fleste kommuner.

Men der er kommuner og/eller plejehjem, hvor ældreservicen er meget kritiskabel. Det må vi gøre noget ved, og det skal gøres snarest muligt. Vi skal sikre, at der bliver ordentligt tilsyn med service til ældre og med ældreplejen i hele vort land.

Det er en skamplet for landets ældreservice, at vi hører om bleer, der bliver vendt, om gammel medicin, der gemmes, når folk dør, og gives til andre beboere. Vi hører om medarbejdere, der bruger over halvdelen af deres arbejdstid på at drikke kaffe og bekræfte hinanden i, at de har forfærdelig travlt.

Men om der eventuelt ville kunne ryddes op i alt dette via amtsælderåd, er jeg ikke så sikker på. Der er jo i forvejen en lang række råd og nævn på området, og jeg er ikke sikker på, at løsningen på vores problemer på ældreområdet er, at vi lovgiver om oprettelse af endnu et råd. Der er allerede etableret amtsælderåd, de er i fuld funktion i de fleste amter, og det er jo positivt, især set ud fra en frivillig forenings synsvinkel. Men behøver vi lovgive yderligere på dette område? Det er jeg usikker på, og jeg mener det egentlig ikke.

Men vi er indstillet på et godt og et fordomsfrit arbejde med forslaget i udvalget.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 mener, amterne skal nedlægges, men så længe vi har amterne, er det hensigtsmæssigt, at vi naturligvis på amtsplan har en pendant til de kommunale ælderåd, og dermed ja til en etablering af amtsælderåd. Det mener vi i Frihed 2000 er en god ting. Der er ingen tvivl om, at der også på amtsniveau er en række

ting, hvor man med fordel kan inddrage de ældre i beslutningsprocessen, som høringspart, som sparringspartner osv. Det synes vi er en rigtig god idé på præcis samme måde, som man har det i kommunerne i dag, hvilket vi jo også i sin tid var med til at bære igennem.

Det eneste, vi gerne vil påpege, når vi nu behandler beslutningsforslaget her, er, at vi godt kunne tænke os, at ud over dem, der i dag er berettiget til at blive udpeget til at sidde i ælderådene i kommunerne, og som så også vil være dem, der efter forslaget her skal udpege dem, der skal sidde i amtsælderådene, kunne de allersvageste ældre blive repræsenteret.

Det vil selvfølgelig i sig selv være noget svært for dem at blive repræsenteret. Derfor kunne vi godt tænke os, at man, når vi nu skal i gang med det her, tog fat i den problemstilling, der hedder de svageste af de ældre, for hvem varetager egentlig deres interesser? Der kunne man måske lave en ordening, således at hvis den ældre overhovedet ikke selv var i stand til f.eks. at deltage i en afstemning, kunne de pårørende være med der. Man kunne måske oven i købet også åbne for, at de pårørende kunne vælges til at sidde i ælderådene, for det er jo så trods alt dem, der står nærmest de allersvageste ældre og kunne varetage deres interesser.

Det, vi ser i dag, er, at de, der sidder i ælderådene, jo er de friske ældre, og de friske ældre klarer sig jo et langt stykke af vejen godt. Der er ikke noget til hinder for, at de skal sidde der, de gør et godt stykke arbejde rundt om i kommunerne, men vi kunne godt tænke os at få udvidet kredsen, sådan at de allersvageste af de ældre også blev hørt og deres interesser blev varetaget.

Jeg vil så godt høre nu, hvor ordføreren for forslagsstillerne kommer på talerstolen om et øjeblik, om det var noget, man kunne drage med ind i denne debat og måske tage med, når vi skal i gang med en lovændring om at få etableret amtsælderåd.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Når man taler om en konstruktion som et amtsælderåd, så drejer det sig jo om indflydelse, det drejer sig om demokrati, det drejer sig om ældre menneskers helt legitime indflydelse på alle forhold, der vedrører ældre menneskers vilkår i det danske samfund, og det er jo sådan set det, der er den dybere mening med at fremsætte sådan et forslag.

Så vil jeg ligesom ganske kort gennemgå argumentationen for det.

Før man oprettede kommunale ældreråd, blev det første amtsældreråd jo oprettet i Frederiksborg Amt, og det har sådan set fungeret lige siden og ganske glimrende. Der er en god dialog. Modellen for ældreråd rundt omkring har jo været den, at man opretter udvalg, der spejler de amtslige udvalg og på den måde får en dialog om de ting, som de arbejder med. Man får også sendt det samme materiale hjem osv., og på den måde har man via dialogen fået indflydelse på en stor del af amternes politik. Det synes jeg er ganske glimrende.

Der bliver så spurgt fra flere sider, hvorfor man vil have en lov om det. Det er jo en meget lille ændring, man beder om, nemlig at der kommer til at stå ældreråd/amtsældreråd. Det er jo sådan set den store øvelse rent teknisk, så det kunne vi nok komme over. Jeg bliver så mødt med, at det kunne man da godt lade være ad frivillighedens vej. Så kan man spørge sig selv, om man da ikke synes, det er vigtigt, at det her helt legitime krav også bliver lovfæstet.

Jeg kan forstå, at der har været en del usikkerhed om, hvor det så egentlig hører hjemme. Jeg kan hilse og sige, at sundhedsministeren sagde: Nej, nej, det kan bestemt ikke være mit bord, det må over til socialministeren. Dertil kan man sige, at ældreråd i kommunerne beskæftiger sig da også med teknik, med kultur. Her sidst i Ølstykke, hvor man har udpeget én fra ældrerådet i kommunen til at sidde i et udvalg, der skal tage sig af et nyt kulturhus, så det bliver altså brugt til mange andre ting. Hvis man vil forankre det et sted, synes jeg, det er glimrende at gøre det de steder, hvor man har traditionen for de velfungerende ældreråd, der er i kommunerne.

Det er også vigtigt at sige, at vi ikke taler om sådan et overordnet koordinerende organ, der skal have magt over de eksisterende, kommunale ældreråd. Nej, det koordinerende kommer til udtryk, når man udveksler sine erfaringer med, hvad de andre amtsældreråd har oplevet, hvad de har erfaret, og hvad de har fået indflydelse på, og hvordan man kan indrette sig, og hvordan man kan bruge det på fuldstændig samme måde som ældrerådene. Det har man haft god erfaring med, så det drejer sig alene om koordination i form af erfaringsudveksling og dialog.

Så har vi også talt en hel del om, hvordan vi skal bære os ad med at vælge de her menne-

sker. Hvordan skal de udpeges? Skal vi vælge en anden måde at gøre det på? Skal det være sådan, at de bliver valgt direkte til amtsældrerådene, og er det nu rigtigt at tage dem fra de eksisterende, kommunale ældreråd?

Det er foreslået på den måde for ikke at komme ind i spørgsmålet om foreninger, for ikke at komme yderligere ind i spørgsmål omkring særinteresser og alt det her, som jo meget ofte spænder ben for gode ideer. Det var så tanken, at man kunne udpege dem direkte fra de eksisterende ældreråd, og det har da også fungeret ganske udmærket. Men man kan tale om forskellige måder at gøre det på, forskellige måder at vælge på, hvis det er en af de ting, man er i tvivl om ud over, hvor i alverden man forankrer det. Det vil jo være sådan og specielt i dag, at mange af de ting, vi beskæftiger os med, går på tværs af ressortområderne og specielt det ressort, vi har imellem social og sundhed. Det kan ikke være anderledes.

Men specielt når det drejer sig om amtsældreråd – og det har været nævnt fra flere ordføreres side – vil det givetvis særlig være sundhedsområdet, og det er det da også. Hvem kan ikke erindre debatten om aldersdiskrimination? Hvem kan ikke huske den debat om, at hvis man fik et apoplektisk tilfælde, så viste det sig, at der var kommet en praksis, som var klart aldersdiskriminerende, og hvor man som ældre, dvs. når man var over 60 år, blev kørt på medicinsk afdeling og kunne ligge dér og komme sig lidt, mens man, hvis man var under 60 år, kom på akut intensiv og der virkelig blev taget hånd om en med tanke på at få genoptrænet de evner, som man eventuelt havde tabt ved anfaldet.

Det er der gang på gang blevet sendt brev ud om, men det viser sig, at de der hyrdebrev fra ministre ikke altid har samme virkning som den gode, tætte dialog, der kan komme med de mennesker, der er direkte involverede og her i et amtsældreråd – en ganske glimrende ting.

Det drejer sig lige så vel om trafikplanlægning: Hvordan bærer man sig ad med at komme rundt i sit amt? Hvordan hænger det sammen over kommunegrænser osv.? Er der mulighed for at besøge hospitalerne på de tider, der er? Kan man overhovedet komme til behandling med de transportmidler, der er?

Så det er altså en naturlig følge af det, der er etableret med hensyn til ældreråd i kommunerne.

Så vil jeg takke fru Grete Schødts for at sige, at græsrodderne har gjort det godt. Ja, det må vi sige, det har de gjort. Og det ville så være en naturlig følge af, at græsrodderne har gjort det godt, at sige, at det vil vi godt tage hatten af for, og derfor forankrer vi det lovmæssigt. Men jeg forstår også på Socialdemokratiet, at det kan vi forsøge os frem med i udvalget, hvor der på ministerens foranledning – og det vil jeg takke ministeren for – var en god vilje til at gå ind og se på, hvad vi egentlig har opnået ved det her. Hvordan har de her ældreråd arbejdet i den lange periode, der har været, hvilken form er bygget op, og hvordan tager amterne egentlig imod det?

Og dér er det da min opfattelse, at Amtsrådsforeningen vil byde dem velkommen, hvis vi implementerer dem i loven. Og der er god grøde i tre amter af de fire, der mangler, og med det gode græsrodsarbejde, der er, kommer det sidste amt såmænd nok også med, og så er vi vel dér, hvor Folketinget efterhånden også vil synes, det er en god idé.

Men lad os nu bruge den tid og den dialog, der er i udvalget, til at snakke om de ting, som vi har talt om i dag, og det har jo primært været spørgsmål om, hvordan vi vælger det, hvordan vi repræsenterer det, og hvilke resultater de egentlig har fået af deres arbejde. Snakker vi om nogle, der vil sætte sig på de kommunale ældreråd, eller på hvilken måde har man forestillet sig denne her dialog eller den erfaringsudveksling eller denne her koordinering?

Så der har været lige så meget tvivl om nytteværdien af det, samtidig med at man alligevel har tilkendegivet, at demokrati er en god ting, idet det jo opstår helt af sig selv. Det gør det her i Danmark. Man har en stor vilje til at nå langt ud og også få det her område dækket.

Så lad os ikke lukke det af med at sige, at nogle talte for og nogle talte imod. Derimod vil

jeg benytte lejligheden til at samle op på debatten og sige, at der var en god vilje til at se værdien af amtsældreråd og også til at gå i udvalg og se på de resultater, der er nået, og på de forskellige former for valg til det og på den måde, vi kunne implementere dem i dansk lovgivning. Tak for det!

Hermed sluttede forhandlingen, og beslutningsforslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 13. januar 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.36