

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

**Forslag til folketingsbeslutning om studerendes ret til skattefradrag for befordring.**

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 14/10 99. Første behandling 26/11 99. Betænkning 9/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 55 (S, SF, RV og EL) imod.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 25:

**Forslag til folketingsbeslutning om skattefri udlejning af værelser til studerende.**

Af Klaus Kjær (DF) m.fl.

(Fremsat 29/10 99. Første behandling 17/11 99. Betænkning 9/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, DF, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 60 (S, SF, CD, RV og EL) imod.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 53:

**Forslag til folketingsbeslutning om pulje til hospitalsudstyr.**

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 25/11 99. Første behandling 18/1 2000. Betænkning 9/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (DF og FRI) stemte for, 92 (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) imod; 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Forespørgsel nr. F 24:**

**Forespørgsel til statsministeren:**

»Hvilke oplysninger kan statsministeren give om det idégrundlag, som er kommet til udtryk i bl.a. indenrigsministerens forslag om angiveri som borgerpligt, ministres tanker om registrering på mistanke samt tankerne om pædagogers overvågning af forældre?«

Af Birthe Rønn Hornbech (V), Inge Dahl-Sørensen (V), Eva Kjer Hansen (V) og Karen Rønde (V).

(Forespørgslen anmeldt 11/11 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/11 99).

**Begrundelse**

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg vil starte med at sige velkommen til den ny indenrigsminister.

Baggrunden for denne forespørgsel er et ønske hos Venstre om at få en idédebat om forholdet mellem stat og borger:

Hvad er det for et idégrundlag, der styrer regeringen? Hvad er det for et idégrundlag, der får regeringen til at foreslå angiveri som borgerpligt under strafansvar? Det er jo et fænomen, der leder tanken hen på de totalitære diktaturer, før Murens fald.

Hvad er det for et idégrundlag, der får f.eks. skatteministeren til den ene gang efter den anden at tale om mistankeregistre? Hvilke holdninger skal efter regeringens opfattelse styre kampen mod socialbedrageri? Er det pædagogerne, der skal spille politibetjente, eller er det borgerne, der skal overvåge hinanden? Skal kommunale medarbejdere sendes på natlig spionage i villakvartererne for at se, hvem der sover med hvem?

Hvilke holdninger skal styre myndighedernes muligheder, herunder udenlandske myndigheders muligheder for at aflytte danske borgers telefonsamtaler? Den sag er oplagt at diskutere i dag og giver regeringen en lejlighed til at forklare, om vi skal leve i en verden, hvor borgere skal kunne overvåges af udenlandske myndigheder. Er den danske grundlov hermed sat ud af kraft? Vi afventer spændt regeringens svar.

Skal den teknologiske udvikling virkelig medføre, at f.eks. franske myndigheder uden danske myndigheders viden fuldt lovligt skal kunne aflytte telefonsamtaler mellem to dan-

skere i Danmark? Er det meningen, at trafikovervågningen mere skal anvendes for at få penge i statskassen end for at varetage trafik-sikkerheden? Teknologiens muligheder kan bekymre og kalder på en principiel diskussion.

De nævnte og mange andre spørgsmål ønsker vi i Venstre en debat om for debattens og processens skyld, ikke for at vi skal blive enige, men for at ride partiernes grundlæggende holdninger op.

I et samfund, hvor alt for mange borgere har indrettet tilværelsen på offentlige tilskud, i et samfund med alt for mange love og reguleringer af borgernes adfærd er den offentlige kontrol vokset og vokset, samtidig med at teknologien i stadig højere grad gør overvågning teknisk mulig.

Frem for at fortsætte med reguleringer og stigende kontrolforanstaltninger ønsker vi i Venstre, at vi stopper op en stund og gør os klart, hvad det egentlig er for grundlæggende holdninger, der skal styre fremtidens Danmark, fremtidens forhold mellem stat og borgere.

Hvordan opløser vi det dilemma, der ligger i, at vi ønsker personlig frihed i videst muligt omfang uden myndighedernes evige mistænkeliggørelse af den enkelte borger, samtidig med at vi ønsker forbrydelser opklaret?

Det er en væsentlig diskussion, og vi ønsker diskussionen i dag frem for en krig på vedtagelser. Derfor møder vi i dag i Venstre netop ikke op med forslag til vedtagelse, men lægger op til en idébetonet debat. Det oplæg håber vi regeringen vil leve op til.

**Besvarelse**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg kan genkende træk fra vores diskussion om grundloven i det oplæg til debat i dag, som fru Birthe Rønn Hornbech her holdt.

Jeg vil gerne starte dermed og tage udfordringen op og sige, at jeg naturligvis genkender forskelle i de politiske holdninger mellem på den ene side partiet Venstre og De Konservative – andre tør jeg ikke udtale mig om fra den side i Folketinget – og på den anden side Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og vel også SF og Enhedslisten, men lad mig holde mig til min egen regeringskoalition.

Jeg tror, at det er vigtigt at gøre sig klart, at i forholdet mellem stat og borgere kan det gå begge veje. Det er rigtigt, at borgeren naturlig-