

også håbede og troede og tror at Det Konservative Folkeparti vil støtte, når den tid kommer.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som jeg oplever det, så er det måske snarere partierne bag beslutningsforslaget, der ved at bringe sagen til afstemning i salen har ændret i hvert fald hovedargumentationen siden førstebehandlingen.

Jeg har hidtil forstået, at det er likviditetsdiskussionen, som har optaget også partierne i højre side af salen. Vi har påpeget, at der er nogle problemer dér. Det gjorde jeg også under førstebehandlingen, og jeg lovede, at vi ville arbejde intenst på at finde løsninger. Det har vi gjort med den konkrete førstebehandling af regeringsforslaget, vi havde i går, men jeg tror ikke, at det er hensigtsmæssigt, at vi genoptager den her.

Fru Pernille Sams havde ikke mulighed for at være med til debatten i går og derfor den misforståelse, der tilsyneladende er i den konservative folketingsgruppe, som klart blev imødegået og dokumenteret var forkert under debatten i går: Der er med regeringens forslag i sagens natur ikke på nogen måde tale om en dobbeltbeskatning, men der beskattes i forhold til, hvad det er, og i den udstrækning man modtager optioner, der erstatter en løn, beskattes disse som løn, hvorimod stigninger derefter beskattes som almindelig aktieindkomst.

Så jeg glæder mig over, at den saglige tilgang, som et flertal havde under førstebehandlingen, er blevet fastholdt. Det forslag, vi havde til første behandling i går, og som genfremsættes til oktober, kan erhvervslivet og virksomhederne allerede nu begynde at påregne at planlægge ud fra også har gode udsigter til at blive vedtaget, sådan at det fra den 1. januar 2001 kan blive en praktisk del af politikken for dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jamen jeg deler da på mange måder sympatien for VækstFonden, absolut. Jeg deler også sympatien for, at VækstFonden tilføres midler.

Jeg deler så til gengæld ikke SF's og regeringens ønske om at gøre VækstFonden til sådan et mere socialt arbejdsmarkedsinstrument, som man nu er i gang med, og hvor man bl.a. vil

bruge de her penge, som ryger ind i forbindelse med medarbejderaktieordninger, til at lave VækstFonden om til sådan en ny form for satsreguleringspulje, hvor man skal gøre sociale arbejdsmarkedstiltag og sociale integrationstiltag via VækstFondens penge og via medarbejderaktieordningens penge. Det deler vi absolut ikke sympatien for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 54 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 56 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 22:

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af reglerne om tildeling af aktieoptioner med henblik på at skabe øget medindflydelse, medansvar og interesse for virksomhedens drift hos medarbejderne.

Af Pernille Sams (KF) og Kim Andersen (V) m.fl.

(Fremsat 28/10 99. Første behandling 17/11 99. Betænkning 11/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 52 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 55 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 112:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse eller reduktion af den gennemførte forhøjelse af dieselaftgiften på 23 øre/l.

Af Erik Jacobsen (V), Kaj Ikast (KF), Ole Donner (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).

(Fremsat 2/3 2000. Første behandling 7/4 2000. Betænkning 10/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 52 (V, KF, DF, CD, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 148:

Forslag til folketingsbeslutning om udkast til rammeafgørelse om styrkelse af beskyttelsen mod falskmøntneri.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 13/4 2000. Første behandling 3/5 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har jo bemærket, at der i betænkningen fra Dansk Folkepartis side oplyses, at tvister i forbindelse med falsknerier skal afgøres af EF-Domstolen.

Jeg vil godt bede ministeren afklare, om den oplysning er korrekt eller ej, for hvis den er korrekt, så er det klart, at så kan ingen med anvendelse af sin sunde fornufts brug stemme for det her forslag. Derfor går jeg også ud fra, at det ikke er korrekt, men jeg vil godt bede ministeren besvare spørgsmålet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

EF-Domstolen har den kompetence, som er tilagt EF-Domstolen traktatmæssigt, så jeg forstår ikke, hvorfor hr. Albrechtsen gør det spørgsmål afgørende for, hvorvidt hr. Albrechtsen muligvis vil støtte forslaget. Jeg læser betænkningen sådan, at hr. Albrechtsen og Enhedslisten havde tænkt sig at støtte rammeafgørelsen om, at den gamle konvention fra 1929 om falskmøntneri nu skulle moderniseres sådan, at vi har et effektivt værn mod falskmøntneri.

Det er jo ikke alene i forhold til euroen, det er også i forhold til forfalskninger af dollar og yen. Og forfalskninger af alle former for valutaer kan jo finde sted i alle lande, og derfor er det vigtigt, at vi har en effektiv beskyttelse mod forfalskninger af valutaer.

Men der ændres ikke på Domstolens kompetence i det her tilfælde. Den er jo fastlagt ved traktat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen det er jo klart, at vi ikke går ind for falskmøntneri, og derfor vil vi også støtte, at der er en straf for falskmøntneri. Men det spørgsmål, som rejses, er jo, om EF-Domstolen på den her måde kan få indflydelse på retsplejen i Danmark, for det må ikke ske.

Jeg synes ikke, at ministerens svar var krystalklart, må jeg sige. Jeg synes faktisk overhovedet ikke, at ministeren berørte det spørgsmål, jeg stillede. Hvis det ikke kan blive mere klart, må jeg meddele, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 12 (DF og EL).