

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 12 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om social service, lov om aktiv socialpolitik og lov om psykologer. (Om sammensætningen af de sociale nævn m.v., Det Rådgivende Praksisudvalg, Det Sociale Råd, advokatbistand, psykologers tavshedspligt m.v.). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 12/1 2000. Første behandling 27/1 2000. Betænkning 2/3 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemme (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FRI).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver. Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 19/1 2000. Første behandling 2/2 2000. Betænkning 2/3 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FRI).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 19: Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af aftale om økonomisk partnerskab og politisk samordning og samarbejde mellem Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater på den ene side og De Forenede Mexicanske Stater på den anden side. Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 8/12 99. Betænkning 17/3 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Knud Erik Hansen (SF):

Når der har været diskussioner i den her sag, skyldes det i høj grad problemerne med menneskerettighederne i Mexico, og den aftale, vi nu skal tage stilling til i dag, rummer rammer for diskussion af menneskerettighederne, således at man løbende kan tage dem op.

Det, der har været problemet, har været spørgsmålet om, hvorledes man så udfylder de rammer, og når det er vigtigt at tage det op i den her forbindelse, så skyldes det, at der er så grove krænkelse af menneskerettighederne i Mexico, at det også er vigtigt, at vi får nogle retningslinjer for, hvorledes disse rammer skal udfyldes.

Vi har fået et tilsagn fra regeringen om, at man jævnlig vil komme med en redegørelse til Europaudvalget herom og også, at man i EU vil arbejde for, at der bliver udarbejdet årlige rapporter. Vi havde gerne set, at man havde været lidt mere præcis i sin formulering af, hvorledes man vil praktisere den aftale i forhold til menneskerettighederne, specielt hvorledes man vil inddrage NGO'erne, og specielt også, at man ville tage fat på arbejdstagerrettighederne.

Det har vi ikke fået, men vi synes, der i tilsagnene fra regeringen ligger et tilsagn om, at man vil gå ind i den her sag og også arbejde aktivt for det. Også det, at vi så løbende kan følge det i Europaudvalget, betyder, at vi også løbende kan se, hvad der sker, og evt. også kan stramme op, hvis det skulle være nødvendigt, også i lyset af, at aftalen faktisk rummer den klausul, at hvis man ikke opfylder menneskerettighederne, så kan den ene af parterne foretage passende foranstaltninger imod en overtrædelse af menneskerettighederne.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi har jo i Folketingets Europaudvalg behandlet den her sag og fået en hel del spørgsmål besvaret hos udenrigsministeren, og vi har også fået belyst og dokumenteret, at menneskerettighedssituationen i Mexico faktisk er meget dårlig, og det synspunkt er der ingen der har mod sagt. Derfor synes jeg, det er en meget stor skuffelse, at sagen nu ender med, at et stort flertal i Folketinget om lidt i virkeligheden blæstempler menneskerettighedssituationen i Mexico.

For da den mexicanske regering gik ind i forhandlingerne om den her aftale, var den mexicanske regering dybt bekymret for, om nu forhandlingerne om den her aftale skulle gå hen og føre til konkrete bestemmelser, der ville få betydning for menneskerettighedssituationen i Mexico, men det viste sig, at aftalen kun kom til at indeholde bestemmelser, som ikke får nogen konkret betydning. Nu siger man så fra SF's side – og det håber jeg da også at vi får – at der kommer nogle redegørelser fra udenrigsmini-

steren. Jo, men vi behøver jo ikke flere redegørelser fra udenrigsministeren for at finde ud af, at det står hamrende galt til med overholdelsen af menneskerettighederne i Mexico.

Det er da fint, at udenrigsministeren giver tilsagn om at komme en gang om året i Folketingets Europaudvalg og fortælle os én gang til, at det står hamrende galt til med menneskerettighederne i Mexico. Problemet er, at det ved vi faktisk godt. Det er faktisk ikke flere redegørelser, vi har brug for, men det er handling, vi har brug for.

Det har vi så stillet et ændringsforslag om, som vil betyde, at der dog blev taget nogle skridt til handling, der vil lægge et pres på Mexico, men ikke engang det ændringsforslag kan Enhedslisten få vedtaget, for sagen er jo, at på grund af handelspolitiske og økonomiske interesser ønsker man i virkeligheden ikke, at menneskerettighedsspørgsmålet skal spolere den gode stemning i forholdet mellem Danmark og den mexicanske regering. Det er jo realiteterne i den her sag.

Jeg synes, det har været en dyb skuffelse, og jeg må sige, at det lag fernis, som flertallet her i salen forsøger at smøre på lovforslaget i betænkningen, altså ikke skjuler de dystre realiteter bag denne sag.

Formanden:

Udenrigsministeren.

Må jeg ikke få lidt mere ro i salen.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg har både mundtligt og skriftligt redegjort for forslaget om aftalen mellem EU og Mexico. Drøftelserne har jo først og fremmest drejet sig om menneskerettighedssituationen i Mexico. Jeg har lovet, at jeg med jævne mellemrum vil give en redegørelse for udviklingen i menneskerettighedssituationen i Mexico. Og jeg vil herudover arbejde for, at der i EU udarbejdes årlige rapporter om menneskerettighedssituationen i Mexico.

Jeg vil gerne slå fast, at aftalen med Mexico giver os mulighed for at rejse spørgsmålet om menneskerettighedssituationen, herunder om konkrete menneskerettighedssager over for den mexicanske regering i et egentligt forhandlingsforum. Dermed, og det er det afgørende – det er jo det, som hr. Keld Albrechtsen ikke vil forstå – får vi et nyt instrument i hænde, som kan bruges til at arbejde for at fremme demokrati,

respekt for menneskerettighederne og god regeringsførelse.

Jeg tror, det er langt mere effektivt end at forsøge at isolere Mexico. Jeg tror, at vi kan opnå mere for menneskerettighederne i Mexico, ved at vi skaber os dette nye instrument til at påvirke udviklingen med.

Vi ønsker en dialog med en dagsorden, der omfatter menneskerettigheder, for at kunne påvirke landenes udvikling i en retning, som er ønskelig. Så diskussionen mellem det store overvældende flertal af Folketinget og hr. Keld Albrechtsen er ikke, om vi ønsker at fremme respekten for menneskerettigheder i Mexico, men den er en diskussion om, hvilke midler vi skal vælge. Jeg er overbevist om, at den metode, som flertallet vælger, nemlig at søge dialog med Mexico, at prøve at påvirke Mexico, er den metode, som har de største muligheder for at føre til en forbedring af situationen.

(Kort bemærkning):

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg ville da også ønske, at den fremgangsmåde, som ministeren har tænkt sig at benytte, dette instrument, som ministeren taler om, rent faktisk også vil kunne bruges.

Problemet er bare, at man ikke kan undgå at stille sig selv og ministeren det spørgsmål: Hvornår kan man forestille sig, at det instrument kan blive taget i brug? Hvor grove krænkelse af menneskerettighederne skal der til, før man tager instrumentet i brug, når vi har konstateret, at der ikke i forbindelse med indgåelse af selve aftalen er blevet stillet krav om konkrete forbedringer af menneskerettighedssituationen – for det er der jo ikke?

Det er jo ikke gjort til en betingelse for selve indgåelsen af aftalen, at menneskerettighederne skulle overholdes, for så kunne man jo ikke indgå den, sådan som situationen er. Derfor stiller jeg mig skeptisk over for, om der nogen sinde vil kunne tænkes en situation, der er grov nok til, at dette instrument, som man så har, bliver taget i anvendelse.

Men så for dog at forsøge på at gøre instrumentet en lille smule brugbart i praksis, så har vi stillet et ændringsforslag, der skulle skærpe instrumentet så meget, at det dog måske kunne bruges til noget, men heller ikke det vil man være med til.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi ikke opfatter det her som et lag fernis, når vi nu stemmer det her forslag igennem, og heller ikke regeringens tilsagn.

Det, vi opfatter der er sket, ved at vi har rejst debatten om menneskerettighederne, er faktisk, at vi har fået en øget opmærksomhed, og vi har også fået sat et forløb i gang, hvor vi løbende kan se, hvad der sker, og også foretage de passende sanktioner eller foranstaltninger, hvis det bliver nødvendigt. Derfor er det ikke uvæsentligt, at vi en gang om året får udarbejdet en rapport, hvor det her kommer til debat, og hvor vi så på den baggrund kan diskutere, hvad vi skal foretage os. Også på den baggrund kan vi diskutere konkrete politiske foranstaltninger og ikke blot her på forhånd udsige ganske bestemte politiske foranstaltninger.

Det vil være meget mere effektivt at gøre det i de konkrete situationer, og netop når vi følger de konkrete situationer, har vi også et grundlag for at gribe ind.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 90 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 100 (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) stemmer mod 3 (EL).

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om administrationen af tilskud fra Den Europæiske Socialfond.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 27/1 2000. Første behandling 11/2 2000. Betænkning 15/3 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

(Uro på tilhørerpladserne).

Formanden:

Må jeg bede om, at man forholder sig i ro på tilhørerpladserne.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til arbejdsministeren, undervisningsministeren og socialministeren:

»Hvad kan ministrene oplyse om regeringens konkrete planer for forbedring af sikkerhed og sundhed for elever og studerende samt børn i daginstitutioner?«

Af Anne Baastrup (SF), Susanne Clemensen (CD), Jette Gottlieb (EL) og Tove Videbæk (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 18/1 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 25/1 2000).

Formanden:

Ordføreren for forespørgerne er allerede på talarstolen. Jeg må bede om, at der er ro. Jeg går ud fra, at medlemmerne vil overholde reglerne.

Begrundelse

Jette Gottlieb (EL):

Ønsket om at forbedre elever og studerendes arbejdsmiljø har været på dagsordenen i Folketinget mange gange. Stille og roligt, skridt for skridt har flere og flere partier tilsluttet sig ønsket om at sikre elever og studerende regler for sikkerhed for et ordentligt arbejdsmiljø.

Denne gang er fire partier, SF, CD, Kristeligt Folkeparti og Enhedslisten, gået sammen om denne her forespørgsel, fordi vi mener, at regeringen så at sige skylder Folketinget og selvfølgelig ikke mindst de danske elever og studerende et svar på, hvad regeringen egentlig vil gøre for arbejdsmiljøet i daginstitutioner og på uddannelsesinstitutioner.

Sidste gang arbejdsmiljøet for unge var på dagsordenen i Folketinget var den 20. april 1999. Elevers og studerendes store engagement og aktivitet i blandt andet »Nu Er Det Nok«-kampagnen havde for alvor sat arbejdsmiljøet på den politiske dagsorden.

SF og Enhedslisten havde fremsat beslutningsforslag om regler, der sikrer elever og studerende, som om de var omfattet af arbejdsmiljøloven. I dagene forud for debatten oplyste undervisningsministeren og arbejdsministeren, at et tværministerielt udvalg var blevet nedsat, som nu skulle se på sagen og undersøge, om der var behov for en særlig miljølov for børn og unge.

Dette arbejde, der nu skulle udføres af udvalget, blev under debatten brugt som forklaring