

101. møde

Fredag den 26. maj 2000 kl. 17.15

Dagsorden

Eventuelt: Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 166:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af Folketinget den 25. maj 2000 ved 3. behandlingen truffe beslutning om vedtagelse af forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. (Lovforslag nr. L 218).

Af Erling Christensen (S), Christian Mejdahl (V), Henning Grove (KF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Fremsat 25/5 2000. Første behandling 26/5 2000. Betænkning 26/5 2000).

Samtykke til behandling

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 166:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af Folketinget den 25. maj 2000 ved 3. behandlingen truffe beslutning om vedtagelse af forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. (Lovforslag nr. L 218).

Af Erling Christensen (S), Christian Mejdahl (V), Henning Grove (KF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Fremsat 25/5 2000. Første behandling 26/5 2000. Betænkning 26/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Jeg skal gøre Tingets medlemmer opmærksom på, at jeg ved førstebehandlingen tidligere på eftermiddagen tillod en egentlig substansdrøftelse af det forslag, der fejlagtigt blev vedtaget i går. Det bliver ikke tilfældet her ved anden og sidste behandling, hvor jeg beder medlemmerne alene holde sig til det proceduremæssige spørgsmål, der er tale om.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har lagt mig formandens ord på sinde.

Jeg bliver nødt til at fortælle Folketinget, at der skete en meget usædvanlig ting under udvalgsarbejdet, nemlig det, at et flertal i udvalget ved en afstemning vedtog det fuldstændig usædvanlige skridt at nægte at imødekomme ønsket fra et udvalgsmedlem om at få et samråd med ministeren. Dette samråd skulle tjene til at belyse, hvorfor man ønsker at gennemføre det forslag, der nu er til behandling.

Jeg vil bare sige her på falderebet i denne sag, at jeg håber ikke, at den afgørelse, der blev truffet af et flertal i Fødevarerudvalget, kommer til at danne skole for fremtidige behandlinger af lovforslag og beslutningsforslag her i Folketinget. Jeg håber, at regeringspartierne og de øvrige partier vil erkende, at uanset hvad man end mener om det forslag, der nu er til behandling, var det en fejltagelse, der blev begået i Fødevarerudvalget, for ellers står vi jo i den situation, at

den fremgangsmåde, som har været skik og brug i Folketinget, og så vidt jeg ved aldrig har været fraveget i årtier – jeg kan i hvert fald ikke huske nogen tilfælde – bliver fraveget. Det synes jeg ville være beklageligt, så jeg vil i hvert fald opfordre til, at man tænker sig godt om og ikke gentager den manøvre.

Jeg skal undlade at gå ind i de enkelte ting, men blot konstatere at de spørgsmål, vi stillede under førstebehandlingen, og som vi altså gerne ville have stillet i forbindelse med et samråd, har vi ikke fået besvaret. Det har vi skrevet om i betænkningen, som man kan studere nærmere, og jeg vil blot opfordre til, at man stemmer imod dette beslutningsforslag, som jo i realiteten indebærer, at der i fremtiden kan forekomme medicinrester i danske fødevarer.

Erling Christensen (S):

Jeg vil også gerne holde mig formandens ord efterrettelige, og det var faktisk også det, jeg gjorde under udvalgsbehandlingen i Fødevarerudvalget, da vi tog stilling til, om vi skulle have et samråd eller ej. Det samråd handlede ikke om B 166, og derfor traf Fødevarerudvalget altså den beslutning, det gjorde.

Jeg beklagede ved førstebehandlingen den fejl, der er begået. Man kan kalde det en banal fejl, og så kan det også være banalt at rette den, selv om der er brugt mange menneskers tid på det. Derfor er jeg glad for, at der er den store støtte til at få rettet fejlen, og det vil jeg endnu en gang sige tak for.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi stillede under førstebehandlingen spørgsmål, som vi ikke fik besvaret, om, hvorfor det er så vigtigt, at den lov, der blev vedtaget i går, skal ophæves så hurtigt. Det eneste, der ville være sket, hvis loven ikke blev ophævet i dag, er jo, at regeringen skulle spørge EU, om vi havde lov til helt at forbyde medicinrester i fødevarer.

Jeg synes egentlig, vi alle sammen kunne have en stor interesse i at vide, om det er tilladt inden for EU-regimet – som jo sætter mange grænser for os – at Danmark fastholder, at vi ikke vil have medicinrester i fødevarer, og det eneste, der ville være sket, hvis vi ikke havde ophævet loven, var, at fødevarerministeren skulle have spurgt i EU: Er det tilladt at sige, at i Danmark vil vi ikke have medicinrester i fødevarer? Men det eneste, man får ud af at ophæve loven her i dag, er, at vi ikke får stillet det

spørgsmål. Det har da i høj grad noget at gøre med beslutningsforslaget, og derfor undrer det os, at vi ikke har kunnet få det spørgsmål besvaret, hverken her i Folketingssalen eller i et samråd i Fødevarerudvalget.

Formanden:

Jeg overså før, at hr. Henning Grove ønskede en kort bemærkning til hr. Keld Albrechtsen, men den får han nu, når vi nu alligevel er kommet sammen til møde.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Hr. Keld Albrechtsen tager helt fejl. Der var ingen, der nægtede hr. Keld Albrechtsen et samråd med fødevarerministeren, og det kan hr. Keld Albrechtsen få om en uge eller 14 dage. Men det samrådsspørgsmål, der blev stillet, havde intet med denne sag at gøre, og derfor var der ingen grund til at forcere det frem.

Fra konservativ side kunne vi aldrig drømme om at nægte hr. Keld Albrechtsen at få et samråd til enhver tid. Men jeg må nok sige, at formanden for Fødevarerudvalget ikke var klar i sin afgørelse, for der var jo ingen tvivl om, at ingen ønskede at forhindre hr. Keld Albrechtsen i at få et samråd.

Hvis jeg husker rigtigt, skal vi have samrådet den 7. juni med fødevarerministeren, og her tager vi gerne det samrådsspørgsmål, hr. Keld Albrechtsen stillede, op. Men det har intet med den aktuelle sag at gøre, og derfor sagde vi: Skal vi ikke se at få denne sag afgjort, og så har vi god tid – 3 timer, 5 timer, eller hvor mange timer hr. Keld Albrechtsen nu vil have – til samrådet. Det får han selvfølgelig, for vi kunne aldrig drømme om at nægte ham det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg ikke beskyldte hr. Henning Grove for at have været blandt dem, som har stemt for, at vi ikke skulle have det samråd. Jeg kan ikke uddybe det nærmere, for det tillader forretningsordenen ikke, men jeg vil bare sige, at når der er regler om, at der skal være en førstebehandling og en andenbehandling og en tredjebehandling, når det gælder lovforslag, er det selvfølgelig, fordi der skal være mulighed for at stille spørgsmål og komme i samråd, inden det pågældende forslag vedtages.

Jeg er dybt taknemmelig og nærmest rørt til tårer over, at hr. Henning Grove nu tilbyder, at

vi i løbet af sommeren kan afholde et samråd om denne sag. Jeg må sige, at det gør indtryk på mig, men jeg tror, når jeg tænker det igen, at det nok vil være en fordel, at samråd fremover holdes, inden de pågældende beslutningsforslag og lovforslag kommer til endelig vedtagelse. Jeg tror også, at hr. Henning Grove, når han ligesom har fået bearbejdet sagen inde i sit hovede, vil nå til den konklusion.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jeg er helt enig med hr. Keld Albrechtsen i, at hvis spørgsmålet havde haft noget som helst med denne sag at gøre, skulle hr. Keld Albrechtsen have haft sit samråd. Men da det intet har med sagen at gøre, hører det ikke hjemme her.

Jeg synes, det ville være synd, hvis det vigtige samrådspørgsmål, hr. Keld Albrechtsen føler han skal have besvaret, skulle drukne i en fejltagelse. Det, vi stemmer om her, er jo ikke andet end en fejltagelse, og jeg synes alligevel, hr. Keld Albrechtsens spørgsmål er så vigtigt, at det ikke bare skal drukne i en fejltagelse.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne tilkendegive, at SF's grundlæggende holdning er, at hvis et parti ønsker et samråd under udvalgsarbejdet, støtter vi det. Jeg skal medgive, at sagen i dag er af en speciel karakter, men vil også gerne oplyse, at SF støttede ønsket om et samråd i dag.

Den konservative ordfører sagde, at formanden for Fødevarerudvalget ikke var helt klar i sin afgørelse: Det er jeg lidt forundret over, for jeg mener, at sagen handlede om, hvorvidt vi skulle have samråd i dag, og det har jeg som sagt støttet, fordi jeg mener, det demokratisk set havde været den rigtige afgørelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil endnu en gang takke hr. Grove, fordi han mener, at det er et virkelig væsentligt samrådspørgsmål, Enhedslisten har stillet. Det har hr. Grove ret i.

Men så siger hr. Grove yderligere, at det samrådspørgsmål ikke vedrører det forslag, der er til behandling her i Folketinget i dag. Spørgsmålet handler simpelt hen om, hvorfor et flertal i Folketinget gerne vil vedtage det forslag, der er til behandling i dag, netop på dette

tidspunkt. Det er sådan set det, spørgsmålet drejer sig om, så enkelt er det, men det spørgsmål ønsker man ikke at få uddybet, så enkelt er det også. Men på hans egen opfordring skal jeg love hr. Grove, at uanset at tingene ikke bliver afklaret, inden beslutningen bliver truffet, og uanset at et flertal i Folketinget ikke har ønsket at tilvejebringe det beslutningsgrundlag, der ellers normalt kræves, for at et lovforslag eller et beslutningsforslag kan vedtages, skal Enhedslisten naturligvis sørge for, at spørgsmålet bliver besvaret, for som hr. Grove var inde på, er det et godt spørgsmål.

Formanden:

Jeg kan høre, at vi er inde i gentagelsernes omgang.

Fru Mariann Fischer Boel.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Nu synes jeg efterhånden, hykleriet ikke kender nogen grænser.

Det er tankevækkende – hvis hr. Keld Albrechtsen har tid til at høre efter – at der i forbindelse med behandlingen af L 218, altså Enhedslistens oprindelige forslag, kun foreligger fire bilag. Enhedslisten har ikke stillet spørgsmål under førstebehandlingen, Enhedslisten har ikke kaldt ministeren i samråd under førstebehandlingen, så er det ikke på tide, at vi stopper dette hykleri og erkender, at der er begået en fejl, en brøler, og at nu må denne diskussion i øvrigt høre op?

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Formanden for Fødevarerudvalget har én opgave, og det er at lede mødet og sørge for, at vi holder os til det emne, vi behandler i øjeblikket.

Jeg har stor forståelse for, at formanden samtidig som SF-politiker har lyst til at fremme den politik, SF står for. Men når man sidder og leder et udvalg, som behandler et lovforslag eller et beslutningsforslag, er det også formandens opgave at skære igennem, og sige: Dette her vedrører det foreliggende beslutningsforslag, og samrådspørgsmålet vedrører et helt andet lovforslag. Vi kan selvfølgelig til enhver tid tage og skal også tage et samråd om det, men ikke i forbindelse med den aktuelle sag.

Jeg håber, at udvalgets formand fremover kan skelne imellem sin opgave som formand for hele udvalget – for alle os, der sidder i det ud-

valg, han er formand for – og sin egen politiske rolle.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal blot oplyse fru Fischer Boel om, at SF, Enhedslisten og muligvis også Dansk Folkeparti har skrevet et betækningsbidrag over dette forslag, og heraf fremgår det, hvilke oplysninger som er indhentet. Men de er altså indhentet via andre bilag end dem, der er til sagen, og det er belyst i betænkningen, hvor det bl.a. er dokumenteret, at en vedtagelse af det forslag, vi skal stemme om lige om et øjeblik, medfører, at der bliver mulighed for flere medicinrester i danske fødevarer, så dokumentationen og undersøgelserne osv., det arbejde er altså gjort. Men jeg erkender, at det er gjort i andre sammenhænge end på bilag, der ligger vedrørende det her forslag. Som sagt er der redegjort for det i vores betækningsbidrag.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg skal blot til start meddele, at Dansk Folkeparti ikke har tilsluttet sig SF's og Enhedslistens betækningsbidrag, fordi vi mener, at det fortæller noget helt andet end det, der er substansen i selve B 166, som jo handler om at få ophevet en afstemning, som vi foretog i går.

Det, vi har gjort, er så, at vi har indstillet B 166 til forkastelse, men har også sagt, at vi finder det principielt forkert, at det ønskede samråd ikke blev afholdt.

Vi må jo også konstatere, at i den tid, der gik, efter at Folketingets formand hævdede mødet, kunne vi sagtens have nået at have det samråd, og så havde vi ikke haft den diskussion nu. Det havde efter vores opfattelse været mere ærligt, at vi havde nået tingene, og at partierne kunnet være taget herfra og have været tilfredse.

Nu har vi nogle partier, der ikke er tilfredse, og vi har muligheden for at kunne få en debat om lovsjusk, at man haster tingene igennem Folketinget osv. Jeg troede, at det var det, vi skulle prøve på at undgå. Det ser det ikke ud til at man har ønsket.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det er en kort bemærkning til hr. Henning Grove. Jeg forventer, at hr. Henning Grove kan

medgive, at der ikke under udvalgsarbejdet blev udtrykt kritik af udvalgsformandens mødeledelse. Så forventer jeg sådan set også, at hr. Henning Grove må erkende, at det var det rigtige sted at kritisere udvalgsformanden og ikke gøre det fra Folketingets talerstol.

Formanden:

Debatten om mødeledelsen osv. i Fødevarerudvalget er hermed sluttet. Det tilkommer ikke Folketinget at deltage i videre forhandlinger om den slags.

Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg vil blot benytte lejligheden til at takke de mange medlemmer i Folketinget, der har hjulpet os med at rette op på den fejltagelse, der blev begået i går. Vi ved, at vi dermed har ulejliget mange, det gælder også ansatte i Folketinget, med at få klaret det problem, der opstod.

Vi har også været glade for det forløb, det har fået her i dag, og at vi dermed kan vende tilbage til det, der oprindeligt var meningen med den betænkning, der blev afgivet. Så hermed en stor tak til dem, der har hjulpet os med at få rettet fejlen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 84 stemmer (S, V, KF, CD, RV, KRF og FRI) mod 20 (SF, DF, EL og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Statsministeren og fødevarerministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde forventes afholdt torsdag den 24. august 2000 kl. 10.00 med følgende dagsorden:

Anden behandling af lovforslag nr. L 288:
Forslag til lov om Danmarks deltagelse i den
fælles valuta.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen).
(Fremsat 2/5 2000. Første behandling 17/5
2000).

Skulle det blive nødvendigt, og det kan man
ikke helt se bort fra, at indkalde Folketinget på
et tidligere tidspunkt, vil meddelelse om tids-
punkt og dagsorden blive tilstillet medlemmer-
ne skriftligt.

Men foreløbig vil jeg på egne og Præsidiets
vegne sige god sommer til Folketingets med-
lemmer og vore medarbejdere i huset.

Mødet hævet kl. 17.35