

Det er vores opfattelse, at det er en forudsætning for, at integrationen skal lykkes, at vi får minimeret diskriminationen. Det er klart, at det ikke er den eneste forudsætning. Der er en masse andet, der også skal til. Men vi finder, at et klagenævn kan være en nødvendig del af en sådan indsats.

Når vi har fremsat forslag om et klagenævn, er det, fordi vi mener, det er nødvendigt, at det klagenævn, hvad enten man tager ét sted hen for at få sin sag behandlet, hvis man bliver udsat for diskrimination, kan finde en adækvat måde at reagere på. Vi tror, at det også vil have den virkning, at vi faktisk kan få gjort diskriminationen synlig, således at den overvejende del af befolkningen, som faktisk mener, at vi skal behandle hinanden ordentligt, derfor også vil reagere på den diskrimination, der foregår.

Vi har i forslaget lagt vægt på at præcisere, hvordan vi mener, at klagenævnet skal agere, hvilke opgaver det skal have. Det er klart, at vi også er åbne over for at diskutere, om det skal have en anden form. For os er det vigtigt, at vi får etableret det klagenævn, som kan gå i gang med nogle sager.

Jeg har med tilfredshed noteret, at der faktisk er et flertal af partier, der er positivt stemt, og jeg vil gerne takke Enhedslisten, CD, Kristeligt Folkeparti, De Radikale og også Socialdemokratiet for den positive indstilling, de faktisk gav udtryk for – også til dels De Konservative, der også gav udtryk for en holdning om, at der var et problem her.

Jeg hørte, at der var indvendinger mod de konkrete præciseringer, vi har lavet i vores bemærkninger. Men der vil jeg altså godt sige, at vi da klart er åbne over for at diskutere, om det skal være i en anden form, have andre grænser. Vi kan også kigge nærmere på, hvad andre lande har af erfaringer, således at vi kan få kvalificeret debatten om, hvorledes vi kan få lavet en indstilling, således at der kan være et flertal bag den.

Forslaget er kommet igennem sent, og det betyder selvfølgelig, at det er svært at få det tilbage i salen, og at det ikke bliver realistisk at få det tilbage i salen i den her folketingssamling.

Så for os er der den mulighed, at vi også i løbet af sommeren kan se på det i Retsudvalget og eventuelt afgive en beretning fra udvalget og på den måde få sagen landet, sådan at vi kan få gang i den. Men det kan selvfølgelig godt betyde, at vi ikke kan bede om et forslag til den 1. november, men det er jo alt sammen små de-

taljer, som vi godt kan diskutere, og som vi i hvert fald er åbne over for at diskutere.

Vi synes ikke, det er relevant at afvise forslaget, fordi der er nogle ting i det, som man ikke synes er afklaret. Det er klart, at det kan der være, når man fremsætter sådan et beslutningsforslag. Opgaven ville jo også være for ministeren at få afklaret nogle af de ting, så vi i udvalget kan udstikke nogle retningslinjer for, hvorledes vi ønsker, at sådan et klagenævn skal fungere.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

38) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 155:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af klippekortsystem til kørekort.

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 2/5 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Vi kender statistikken. Hvert år dræbes ca. 500, og ca. 10.000 kommer til skade i trafikken. Tallene taler deres eget triste sprog. Derfor overvejer regeringen løbende, hvordan vi kan reducere antallet af dræbte og tilskadedkomne i trafikken.

Jeg ser gerne, at der også bliver anvendt nye og utraditionelle metoder i disse bestræbelser, og i denne sammenhæng finder jeg umiddelbart, at forslaget om et klippekort har en række interessante perspektiver.

Der har tidligere været lavet undersøgelse, der viser, at det er teknisk og juridisk kompliceret at indføre klippekort. Jeg har derfor for nyligt bedt Færdselsstyrelsen om at foretage en nøjere vurdering af Færdselskommissionens forslag. Denne vurdering vil omfatte spørgsmålet om, hvorvidt det kan lade sig gøre at lave et klippekort, og hvorledes det i givet fald skal skrues sammen og administreres.

Regeringen kan på den baggrund ikke tilslutte sig beslutningsforslaget.

Erling Christensen (S):

Jeg vil godt sige, inden jeg kommer med Socialdemokratiets holdning til det her, at det jo er et forslag, som har været fremme helt tilbage fra dengang, da hr. Ivar Hansen var formand for Færdselssikkerhedskommissionen, da man lavede den første i 1988. Og man har et par gange haft ekspertgrupper til at kigge på spørgsmålet om klippekortsystem for kørekort, når man overtræder færdselsloven. Man har peget på, at det ikke har færdselssikkerhedsmæssige fordele.

Færdselssikkerhedskommissionens sidste udspil her for en måneds tid siden »Mod nye mål 2001-2012, hver ulykke er en for meget« – og det er jeg enig med Færdselssikkerhedskommissionen i – har peget på det forslag her som punkt 17, men har ikke i sin lønsomhedskurve taget det med.

Der står også i forslaget her, at overtrædelse af færdselsloven medfører fratagelse af klip efter en pointskala, ud over den straf, som overtrædelsen i øvrigt medfører. Det er også et problem, som Justitsministeriet her i midtthalvfemserne var inde på, nemlig at man kan snakke om en dobbeltstraf i den forbindelse. Det bliver også væsentligt at få undersøgt. Det bliver som sagt også væsentligt at få undersøgt de færdselssikkerhedsmæssige fordele.

Det fremgår heller ikke af beslutningsforslaget, hvor lang tid de klip nu skal holde. I hvor lang tid, i hvilket antal år, har man tænkt sig at akkumulere disse klip? Det er jo forskelligt for de enkelte lande. Sidst har jeg hørt, at de i Singapore annulleres efter 1 års forløb, hvorefter man starter på en frisk. Det er også et problem, som vi i hvert fald skal have kigget på. Men vi er ikke i Socialdemokratiet afvisende over for at kigge på mulighederne.

Det beslutningsforslag her synes jeg er et ufærdigt forslag, og som ministeren sagde, så forestår der et grundigt undersøgelsesarbejde i

hvert fald i forhold til de tre spørgsmål, som er rejst her. Når resultatet af denne undersøgelse foreligger, vil vi kigge på det i Socialdemokratiet. Vi vil ikke afvise, at vi kan få et system med klippekort, men det foreliggende beslutningsforslag synes jeg er et ufærdigt forslag, og derfor kan vi ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FR):

I hvor lang tid har Socialdemokratiet brug for at overveje dette klippekortsystem? Jeg skal minde hr. Erling Christensen om, at sidst forslaget var til behandling – i øvrigt også på min foranledning – var for 12 år siden. Socialdemokratiet har altså haft 12 år til at overveje, om det her er en god idé eller ej.

Når hr. Erling Christensen siger, at det er et ufuldstændigt forslag, så er det fuldstændig korrekt. Det er nemlig et beslutningsforslag, og beslutningsforslaget pålægger regeringen at fremsætte lovforslag, sådan at det bliver udskrevet i paragraffer i færdselsloven. Er det ikke den korrekte fremgangsmåde, vil jeg spørge hr. Erling Christensen? Hvordan skal man ellers gøre det?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg kan forstå, at det er en stor mærkesag for hr. Kim Behnke netop at få gennemført det med klippekortsystemet.

Men jeg vil nu gerne spørge: Hvis det er sådan, at man får et sådant klippekort, vil så mennesker, som har indtaget spiritus, spekulere ret meget på et klippekort? Tror Socialdemokratiet – og også forslagsstillerne til beslutningsforslaget – at unge mennesker, som lige har fået kørekort og begynder at skulle optræde som erfarne bilister, spekulerer ret meget på klippekort?

Det tror jeg ikke de gør. Og jeg tror også, at bilisterne efterhånden føler, at de har fået restriktioner nok trukket ned over hovedet. Så derfor er jeg da trods alt glad for, at Socialdemokratiet siger, at man vil tænke sig om, inden man gennemfører det, som jeg vil kalde et fuldstændig urimeligt og tåbeligt system.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg synes faktisk, at jeg ydede hr. Kim Behnkes beslutningsforslag stor velvilje. Jeg nævnte, at forslaget her var med for 12 år siden, så det var

ikke en overraskelse, at hr. Kim Behnke nævnte det.

Jeg nævnte også, at der har været to ekspertgrupper, der har kigget på det her. Det fremgår af bilag 948 til Trafikudvalget, og hr. Kim Behnke kan så sætte sig ind i, hvad der står i det. Også Justitsministeriet har været betænkelig. Der skal åbenbart bruges lang tid. Vi er endnu ikke blevet overbevist om, at det er det rigtige, i hvert fald ikke det her.

Et beslutningsforslag er selvfølgelig en måde at gøre det på, og jeg var overhovedet ikke inde på at vurdere, om det var den rigtige eller den forkerte måde. Det, jeg var inde på, var, at det var et ufærdigt forslag. Derfor tilsluttede jeg mig ministerens bemærkninger om, at man nu må kigge på det.

Hvis hr. Kim Behnke hørte godt efter, så ville han have hørt, at jeg ikke var totalt afvisende over for det her. Jeg var faktisk positiv, hvis vi nu fik et resultat, som vi kan bruge til noget, og som gav svar på de tre spørgsmål, som jeg stillede, og som vel også hr. Kim Behnke synes der skal svar på.

Hr. Heiselberg spurgte: Spekulerer man på klippekort eller bøder eller restriktioner, når man har fået spiritus? Nej, det gør man sikkert ikke. Men jeg håber, at hr. Svend Heiselberg og andre trafikanter er så begavede, at de spekulerer på sanktionerne, inden de indtager spiritus – og med bilnøglen i lommen. For det her handler for så vidt ikke, som ved andenhandlingen i dag, om bødernes størrelse. Vi havde diskussionen ved førstebehandling – det at gøre en dyd ud af ikke at få bøder i statskassen. Det handler om holdninger til det at færdes ordentligt i trafikken, vil jeg sige til hr. Svend Heiselberg.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

I 1988 var Socialdemokratiets daværende ordfører, hr. Erik B. Smith, af den opfattelse, at den rapport, der på daværende tidspunkt kom fra Færdselssikkerhedskommissionen, var virkelig revolutionære skridt i den rigtige retning, som der står i spalte 9688, samlingen 1987-88.

Sagt på en anden måde: Dengang mente man, at det, Færdselssikkerhedskommissionen kom med, var så revolutionært, at problemerne så var løst. Nu er der altså gået 12 år, og vi kan konstatere, at problemerne ikke er løst endnu.

Mit spørgsmål til Socialdemokratiet i dag er derfor: Når nu den nuværende Færdselssikker-

hedskommission i sin seneste rapport som punkt 17 anbefaler klippekortet, hvad er det så, der lige mangler, for at Socialdemokratiet kan støtte forslaget, ud over at Socialdemokratiet siger, at nu skal vi have nedsat en arbejdsgruppe, og nu må vi se på det, og så kan der gå 12 år igen? Og vil Socialdemokratiets ordfører ikke bekræfte, at hvis man kører spirituskørsel, så får man sandelig ikke frataget noget klip, næh, så mister man hele kørekortet?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, det var netop rimelig, hvis det var sådan, at hvis man kører hasarderet, så fik man frataget kørekortet. Men der har jo tidligere været en arbejdsgruppe, som har arbejdet med det her, og i sin tid skrev arbejdsgruppen, at man ingen steder kunne finde dokumentation for, at et egentligt pointsystem har en færdselssikkerhedsmæssig effekt. Arbejdsgruppen kunne således ikke anbefale indførelse af et sådant system.

Sådan forholder det sig jo også. Man kan ikke finde dokumentation for det, men man kan finde på at vedtage at lægge alle mulige tåbelige ting over på bilisterne. Og jeg finder, det er fuldstændig urimeligt, at man kommer med sådan noget som det her.

Formanden:

Det var en kort bemærkning til hr. Erling Christensen, ikke?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Undskyld hr. formand. Jeg skal ikke tage mere end højst nødvendigt tid.

Jeg har henvist hr. Kim Behnke til bilag 948 og vil blot gentage, at i 1991 var der en arbejdsgruppe, der udtalte sig, og i 1995 var der en arbejdsgruppe, der udtalte sig. Så det revolutionerende i det her kan hr. Kim Behnke læse ud af det bilag. Man kunne i 1991 konstatere, at der ingen steder kunne findes dokumentation for, at der inden for det egentlige pointsystem var en færdselssikkerhedsmæssig effekt.

Jeg vil bare igen henholde mig til det, trafikministeren sagde. Nu må vi få en undersøgelse, og så må Færdselsstyrelsen ud fra den undersøgelse tage stilling til, om det kan lade sig gøre, og så får vi det politisk tilbage fra trafikministeren, og så tager vi stilling til det på det tidspunkt.

Det var vel også det, hr. Kim Behnke mente, at det ufuldstændige beslutningsforslag skulle bruges til, nemlig at påvirke trafikministeren til det. Så jeg synes, hr. Kim Behnke skulle klappe i sine små hænder og sige: Min bøn er hørt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Det var jo det, jeg gjorde for 12 år siden. For 12 år siden havde jeg den forventning, at når stort set samtlige ordførere gik på Folketingets talerstol og sagde, at det faktisk var en god idé – lad os lige lade Færdselssikkerhedskommissionen se på det – så havde jeg ikke drømt om, at der skulle gå 12 år. Og anledningen til, at beslutningsforslaget er fremsat nu, er, at nu har Færdselssikkerhedskommissionen så set på det, og nu har Færdselssikkerhedskommissionen anbefalet forslaget. Hvad mere kan man så forlange andet, end at Folketinget tager sig sammen og træffer beslutningen?

Men må jeg sige til hr. Erling Christensen, da det var TV 2 Fyn, der kom forbi med en mikrofon i onsdags i sidste uge, så var meldingen fra Socialdemokratiet jo en ganske anden, fordi dér blev hr. Erling Christensen præsenteret for de seneste voldsomme antal dødsfald på Fyn og blev spurgt, om det ikke var en idé at indføre klippekortet, og da var Socialdemokratiets ordfører ikke en, der blot skulle tale til de grønne bøger i Folketinget, men der skulle tales til vælgerne hjemme på Fyn, og da var det lige pludselig en god idé.

Hvad er det, der er sket siden i onsdags, siden den socialdemokratiske ordfører lige pludselig ikke længere kan støtte forslaget ud over at komme med nogle hensigtserklæringer?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Nu skal man jo tænke sig godt om, inden man svarer på sådan noget.

Det, jeg sagde til TV Fyn – var det sidste onsdag, hr. Kim Behnke nævnte – var det, jeg sagde fra Folketingets talerstol i dag, nemlig at vi må have set på det her. Vi vil ikke være afvisende over for det her, men vi må have svar på de tre spørgsmål, som jeg stillede.

Dem må jeg så regne med at hr. Kim Behnke besvarer, når han kommer med sin ordførertale, i stedet for at komme med perfiditeter. Når han får ørenlyd og hans bøn bliver hørt, så kommer han med perfiditeter heroppe og refleksioner over en tv-udsendelse fra TV Fyn i sidste uge,

men jeg står ved hvert eneste ord, jeg sagde, og det var også det, jeg sagde her, men vi er vel nødt til at være lidt mere formelle, når vi står over for et ufuldstændigt beslutningsforslag fra Frihed 2000.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg synes bare, at jeg ville sige, at det ikke er helt rimeligt, når hr. Kim Behnke siger, at nu har vi siddet i 12 år, som om der kun findes ét forslag, og nu har Færdselssikkerhedskommissionen tilsyneladende efter hr. Kim Behnkes mening anbefalet hr. Kim Behnkes forslag.

Jeg må tilstå, at sådan har jeg ikke læst den i øvrigt udmærkede rapport fra Færdselssikkerhedskommissionen. Det, Færdselssikkerhedskommissionen har anbefalet som en mulig overvejelse, er at overveje ideen. Og det er præcis det, som jeg tilkendegav fra starten af, nemlig at den idé er vi ved at overveje.

Jeg har bedt Færdselsstyrelsen om at se på mulighederne præcis ud fra de problemer, som hidtil har været, så jeg synes ikke, at det er rimeligt at stå her og sige, at nu er det, som om det hele bare skal sendes i syltekrukken én gang til.

Det er altså ikke sikkert, at hr. Kim Behnke og Frihed 2000 har fundet de vises sten med det her forslag. Det kunne godt være, at det faktisk var et forslag, hvor der knyttede sig problemer til, som man blev nødt til at tage højtideligt, hvis det er sådan, at man mener, at forslaget skal have en gang på jorden.

Margrete Auken (SF):

Først vil jeg godt sige tak til Venstres og De Konservatives ordførere for, at jeg fik lov til at komme ind foran.

Jeg vil først og fremmest sige til Frihed 2000, at jeg synes, det er et godt forslag, de har lavet. Jeg synes ikke, det er specielt klogt, at man siger – her forstår jeg godt ministeren – at det er det eneste, for der ligger meget andet også, men det er faktisk et meget afbalanceret forslag.

Så vidt jeg har kunnet høre de problemer, der rejses, skal vi selvfølgelig have dem belyst. Det siger sig selv. Men vi har også tidligere lavet et stykke arbejde. Jeg var selv medlem af det underudvalg af Færdselssikkerhedskommissionen, som kiggede på sagen, og jeg mener, at de problemer, vi dengang påpegede, nemlig om man kan lave ekstra sanktioner til en sanktion i forvejen, har Frihed 2000 taget meget godt høj-

de for ved at indbygge i forslaget, at hvis der f.eks. skal være en længere frakendelse, altså hvis der ikke går administrativ mekanik i det, skal der en domstolsprøvelse til.

Så vidt jeg kan se, men det kan godt være, at jeg har uret, så ser det ud til at være meget fornuftigt. Så vi vil fra SF's side – også selv om det er Frihed 2000, der har fremsat forslaget – ikke bare støtte det, men faktisk rose det meget og håber på, at ministeren går videre med det i det, jeg så vælger at kalde den positive ånd i forhold til, at det er Færdselssikkerhedskommissionens forslag. Og Færdselssikkerhedskommissionen er jo opmærksom på de problemer og har sagt: Nu kan det altså ikke nytte noget, at vi kigger efter hår i suppen længere, for vi får altså ikke ret meget, vi har ikke fundet parykken endnu; det er hår, vi får fat i her og der, og det burde kunne løses for at undgå den evindelige gentagelse.

Så vil jeg til sidst sige, også som ros til forslagsstillerne, at det er forbløffende afbalanceret. Der er ikke nogen hetz mod cyklister, der er ingen utidig harcelering over begrænsninger i frie mænds frie kørsel, og der er nok en lille bemærkning om, at man ikke er enig i alt, men at regler i øvrigt skal overholdes, og det skal man sikre at de bliver, og det er jo fantastisk. Kun lige et enkelt sted opdager vi, at det er Frihed 2000, der har fremsat forslaget, men det kunne jo også have været Venstre og De Konservative på det punkt, nemlig den der med Big Brother i forhold til fotofartfælderne. Jeg ved ikke, om det tjener noget formål, at jeg pædagogisk nu forklarer, at hvis man kører pænt og lovligt, så opdager storebror overhovedet ikke en.

Men altså bortset fra det, så synes jeg, det er et godt forslag, og jeg vil anbefale trafikministeren og Færdselssikkerhedskommissionen, men det er nok først og fremmest trafikministeren, forholdsvis hurtigt at gå videre med forslaget.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg skal skynde mig at gøre det kort, hvis fru Margrete Auken har travlt, men jeg må sige, at det underer mig, at fru Margrete Auken siger, at det er et godt forslag, så jeg vil godt stille fru Margrete Auken et spørgsmål:

Man kan se her, at de klip, der skal laves i det her klippekort, hvis det bliver til noget, skal frtages for færdselsforseelser, der i dag medfører den mildeste straf. Og den mildeste straf er bøde. Mener fru Margrete Auken så, at man skal

akkumulere – som det hedder – alle mulige forseelser som at køre for stærkt, spritkørsel, gå over for rødt? Nu kan jeg godt se, at det ikke gælder for gående og folk til hest det her, men i øvrigt: Mener fru Margrete Auken, at det er en god måde at lægge straf sammen på?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, det er jo derfor, vi går ind for forslaget. Det er jo det, der er pointen i forslaget. Det var også derfor, vi i Færdselssikkerhedskommissionen gik ind for det, og jeg betragter altså ikke en stribe af det, som fru Vibeke Peschardt nævnte, som forseelser; jeg plejer at kalde dem for forbrydelser. Jeg snakker heller ikke om trafikuheld, når folk ligger myrdede i bunker; det kalder jeg for trafikulykker.

Jeg synes faktisk, at det bliver tilpasset ordentligt, og det ligger jo også i forslaget. Der ligger jo ikke, at det skal koste det samme at gøre de forskellige ting. Der ligger, at man skal vurdere – kan jeg forstå på forslagsstillerne – ud fra en fornuftig proportionalitet, sådan så man virkelig får fat i dem.

Det er jo et spørgsmål om, at man nu ligesom begynder at tage det her alvorligt, og det har vist sig i hele sanktionsstrategien, at den med truslen mod kørekortet er noget af det, der virker.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg fik sådan set ikke svar på mit spørgsmål, for her er det jo sådan, at det at køre for stærkt kan man jo få meget, meget differentierede og forskellige bøder for, at køre spritkørsel kan man få meget forskellige, differentierede bøder for. Hvor meget skal man så sætte en høj bøde eller en lille bøde eller alt muligt andet til? Jeg vil gerne bede fru Margrete Auken om at svare på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, se nu kunne jeg ikke drømme om at gøre det detaljeret, for det er jo præcis det, vi beder ministeren om at arbejde med. Det er jo et beslutningsforslag det her og ikke et lovforslag. Det er et beslutningsforslag, vi står med.

Men jeg går da ud fra, at forslagsstillerne mener, at det ikke skal koste det samme at køre 10 km for stærkt som at køre 50 km for stærkt. Der har vi også en differentiering inden for vo-

res bødetariffer og inden for vores lovgivning i øvrigt, og hvad der skulle være i vejen for at parallelisere den over i det der klippekortsystem begriber jeg simpelt hen ikke.

Det er da klart, at det skal koste betragtelig mindre, og jeg vil meget gerne sige til ministeren: Er der bagatelgrænser, vi skal have ind, hvor det vitterlig ikke er farligt – jeg synes, at vi skal gå efter princippet farligt – det, der foregår?

Så er spørgsmålet, om vi kan blive enige om det, og der kan jo hos nogle, men jo interessant nok ikke hos Frihed 2000 i det her forslag, være en forestilling om, at hvor der handles, der spilles der, og derfor må man tage et vist spild, men det mener jeg ikke er ministerens holdning, og det er altså heller ikke forslagsstillernes holdning, så vidt jeg kunne se.

Men det skal være farligt, før vi vil begynde at kigge på det her. Det skal ikke være altså alle mulige andre typer forbrydelser end dem, der er til risiko for andre mennesker – og for den sags skyld, ligesom det er med selerne, at ens eget liv og helbred er i fare.

Erik Jacobsen (V):

Det at indføre et klippekortsystem kræver en nøje gennemgang af hele færdselsloven. Man kan ikke ensidigt beslutte at gennemføre klippekortsystemet uden også at justere andre elementer i hele færdselsloven.

I Venstre er vi indstillet på, at der skal ske en opstramning af færdselsloven for at dæmme op for den stadig stigende uheldsstatistik, hvor mange helt unge mennesker er involveret i alvorlige ulykker med døden til følge.

Vi kunne f.eks. godt forestille os, at kørekort ved udstedelse kun blev gjort midlertidige og så først senere blev gjort permanente efter nogle års nogenlunde skadefri kørsel.

Der må også tages hensyn til erhvervschauffører, herunder rejsende og andre mennesker, som daglig i stor udstrækning skal bruge deres bil i forbindelse med deres arbejde eller erhverv. Disse personer skal tilgodeses på en eller anden måde, idet de ellers udsættes for en langt større risiko end andre bilister, der eventuelt kun bruger deres bil sådan lidt til en lille søndagsudflugt.

Det at fratage en erhvervschauffører kørekortet er en meget alvorlig sag. Og disse erhvervschauffører er jo også i forbindelse med deres daglige kørsel på vejene meget erfarne bilister, men de kan uforskyldt blive involveret i uheld,

men alligevel blive kendt skyldige, foruden at den pågældende mister sit kørekort, mister den pågældende i de fleste tilfælde således også sit arbejde.

Venstre går ind for en opstramning af færdselsloven, men som dette beslutningsforslag er skitseret, kan vi ikke stemme for.

Vi må nu i gang med en dybere analyse af hele færdselsloven og have fundet frem til, hvilke grupper af mennesker der udgør den største del af uheldsstatistikkerne. Så må vi gå ind og se på årsagerne til ulykkerne. Det kunne eventuelt ske via Færdselssikkerhedskommissionen og de organisationer, som repræsenterer bilismen. Når der derfra foreligger mere håndgribeligt materiale, vil vi i Venstre gerne være med til en opstramning af hele færdselsloven, eventuelt med hyppigere inddragelse af kørekort, forhøjet bødefastsættelse eller eventuel efteruddannelse af bilister.

Alt dette vil vi have nærmere afklaret under det kommende udvalgsarbejde. Venstre er som nævnt positiv over for en opstramning af loven, men ikke for her og nu at indføre et klippekortsystem. Det er alt for ensidigt, og det vil også ramme skævt efter Venstres vurdering.

Helge Adam Møller (KF):

Det beslutningsforslag, vi her behandler, behandler vi jo på baggrund af en ganske alvorlig situation. Jeg tror, de fleste kan huske tre uger tilbage, hvor Hendes Majestæt Dronningen fejrede sin 60 års fødselsdag. Amalienborg var sort af mennesker, der var ifølge politiet 50.000 mennesker inde på Amalienborg og hylde majestæten. Nøjagtig 50.000 mennesker er så mange, der vil blive dræbt eller alvorligt kvæstet i Danmark i løbet af de næste 10 år, hvis der ikke foretages noget.

Det her forslag, ideen bag forslaget i hvert fald, er én af de mange metoder, der kan gøre, at det begynder at gå den rigtige vej. Jeg vil godt sige, at vi her i starten af år 2000 desværre oplevede for første gang i de sidste 10-12 år, at antallet af dræbte stiger måned for måned i stedet for at falde, som det har gjort stort set siden begyndelsen af 1990'erne.

Jeg glædede mig også lidt, det vil jeg da godt sige, over Venstres ordfører her, selv om han ikke lige var positiv over for selve forslaget, men jeg synes alligevel, der var en meget stor nuanceforskel i forhold til det, hr. Svend Heiselberg sagde for lidt siden om, at det her var et fuldstændig vanvittigt, urimeligt og tåbe-

ligt system, og så det, hr. Erik Jacobsen sagde. Sådan kan man jo se lidt forskelligt på det.

Jeg vil også godt understrege, at selve forslaget om netop at overveje at indføre, som også trafikministeren overvejer, sådan et system faktisk er vedtaget af en fuldstændig enig Færdselssikkerhedskommission for en måned siden med repræsentanter for samtlige Folketingets partier. Folketingsmedlemmer fra alle partierne, Forenede Danske Motorejere, færdselspolitiet, Kommunernes Landsforening anbefaler det, Amtsrådsforeningen anbefaler det, sundhedsministeren anbefaler det, Dansk Kørelærerunion, Forenede Danske Motorejere og Dansk Cyklistforbund anbefaler det. Det var for bare at nævne nogle af dem, der anbefaler, at man overvejer at indføre systemet.

Og så vil jeg godt slutte Det Konservative Folkeparti til: Vi synes også, at idéen og tankegangen er rigtig, for det her vil jo ikke betyde noget for 98 pct. af de danske bilister. De vil måske få et klip i ny og næ, det kan ske for selv den bedste, men dem, det vil ramme, er de bilister, det meget lille mindretal, heriblandt en del unge mænd, som groft og systematisk, hver eneste gang de sætter sig bag et rat, enten laver voldsomme og vilde overhalinge, kører over for rødt, laver chikanekørsel, hvor de kører op i kofangeren på dem foran, hvor de laver slalom-overhalinge, hvor de kører 80 km/t på villaveje, eller hvor de kører hjem efter fester med fem-seks øller bag vesten.

De får i dag bøder og bøder og bøder, og de betaler dem, men der sker ikke noget med kørekortet. Dem vil man få ramt på denne her måde, og dem vil man først og fremmest få til i løbet af forholdsvis kort tid, når de nærmer sig klippekortsmaksimum, at erkende, at hvis jeg nu ikke holder op med at lave alt det her vilde, så forsvinder kørekortet, så skal jeg op til ny uddannelse, en ny prøve, der koster 10.000 kr. Og er der noget, unge mænd elsker næsten lige så højt som søde piger, så er det faktisk deres nyhvervede kørekort, og derfor er det her forslag godt. Det rammer den meget lille målgruppe, som laver en meget, meget stor del af uheldene, og det store flertal, alle almindelige mennesker, får ingen problemer med det.

Så er der et par ting, vi godt vil have, at man kigger på, når nu Færdselsstyrelsen overvejer det. Vi synes helt klart, at der skal være en forældelsesfrist. Om den skal være 3, 5 eller 7 år, kan man diskutere, men det er klart, at klippet ikke skal stå fra den dag, man starter som

18-årig, og til man slutter som 88-årig, for de fleste ville nok nå op på en 8-10 klip alligevel i løbet af sådan 80 år.

Så synes vi, at man kunne overveje, om der ligesom i England, hvor man har sådan et system, skulle være særlige regler for de nye bilister, uanset om det er en ny bilist på 18 år eller en ny bilist på 30 år, fordi man ved, at nye bilister er mere usikre i trafikken, har mindre rutine, laver flere uheld. Det kunne man overveje, lad os kigge på det.

Vi mener også, at det er spændende, og det skal så være det sidste, jeg siger, at de jo i Tyskland har et system, de har kørt i mange år, hvor de siger, at inden man mister kørekortet ved 18 point, bliver man, når man når op til 14 point, indkaldt til et praktisk og teoretisk kursus for forhåbentlig at blive en bedre bilist. Det kan man også melde sig til frivilligt, og hvis man melder sig frivilligt til det og gennemfører det for egen regning, så får man trukket fire point fra.

Altså det er guleroden. Det her er pisk, men det er også godt, hvis der er noget gulerod. Formålet er at forhindre, at der bliver dræbt så mange i trafikken som i øjeblikket. Derfor synes vi, at ideen er rigtig, og vi ser positivt på det arbejde, der skal foregå i Færdselsstyrelsen.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

For at der ikke skal være nogen tvivl om Venstres holdning, inklusive hr. Svend Heiselbergs og undertegnede, så går Venstre ikke ind for klippekort eller nogen form for automatisk overvågning. Men vi vil meget gerne være med til en opstramning af færdselsloven, en form for efteruddannelse af dem, der for første gang har fået kørekort, eller lignende tiltag, som kan være med til at få disse alvorlige uheld, som desværre accelererer lidt, bremset op. Så der kan ikke være nogen tvivl om Venstres holdning hermed.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, man kunne jo tydeligt høre, at hr. Helge Adam Møller havde siddet i længere tid i selskab med fru Margrete Auken og også havde fundet ud af at komme med et fælles betænkningforslag. Men jeg må dog sige, at vedrørende færdselsloven har vi også en klar holdning om, at der kan ske opstramninger, men vi tror

ikke på, at det med et klippekort løser vores problemer.

Den kategori, som hr. Helge Adam Møller omtalte, der på ingen måde vil overholde færdselsreglerne, mener vi skal miste kørekortet. Det er ganske enkelt det, man skal gøre, og så vil hr. Helge Adam Møller sige, at det kan man ikke med loven, som den er i dag. Nej, men i forbindelse med færdselsloven må vi se på, om det er nødvendigt at lave en lovgivning, der gør det muligt, at man kan fratage kørekortet, for vi holder ikke hånden over de mennesker, som ikke kører ordentligt i trafikken.

Men i øvrigt mener jeg, at bortset fra de slyngler, der ligger og kører vildt og tåbeligt, har vi en god færdselskultur i Danmark, og derfor er det urimeligt, at man bliver ved med at lave regler og lægge begrænsninger for trafikanterne her i Danmark, sådan som man gør her.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Det er netop det rigtige ord at bruge, færdselskultur. Jeg sad nu og tænkte på holdning, som jeg tidligere var inde på i forbindelse med hr. Helge Adam Møllers ordførertale.

Det er, som om det kørekort har sådan en magisk kraft. Jeg vil godt spørge hr. Helge Adam Møller: Holder unge op med at køre bil, når de får frataget kørekortet? Holder spritbilister op med at køre, når de får en spritdom og får frataget kørekortet? Jeg synes, vi har oplevet for mange tilfælde af det modsatte.

Derfor er det et holdningsspørgsmål. Det handler om, at vi herfra og fra Rådet for Større Færdselssikkerhed sender nogle signaler ud til de unge. Det kan også være det signal, vi sendte med højere bøder ved anden behandling i formiddag, men det kan så sandelig også være ved automatisk hastighedsovervågning, hvor vi har konstateret, at i den sidste del af forsøgsperioden er hastigheden virkelig faldet, fordi man nu får en bøde, så nu kører man altså med lavere hastighed.

Man har gennemtvunget en holdningsændring. Det er det, det handler om, nemlig at sende nogle signaler, som kan bruges til noget, både af de unge og af spritbilisterne.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

To svar til hr. Svend Heiselberg. Hr. Svend Heiselberg siger, at han og Venstre ikke vil

være med til flere regler og begrænsninger for trafikanterne. Så vil jeg da bare sige, at det her forslag jo ikke lægger én eneste ekstra begrænsning for nogen som helst trafikant.

Der bliver ikke standset én eneste mere, men for den, der bliver standset, noterer man lige et eller andet sted, populært ved et klip, at nu har vedkommende altså overhalet på vej op ad en bakke. Man noterer to måneder efter den samme 19-årige, nu kørte han over for rødt lys, og to måneder senere, at nu kørte han med en promille på 0,71, og to måneder efter, at nu kørte han chikanekørsel og overhalede, og så har han pludselig tolv eller fjorten point, og så siger man: Nu har du inden for et halvt år fire eller fem gange overtrådt reglerne, du har hver gang betalt dig fra det med 2.000-3.000 kr.; nu går den ikke, derfor mister du kørekortet.

Der er ikke nye regler, og det er jo de folk, hr. Svend Heiselberg siger, at han også vil have ud af trafikken. Hvor er forskellen?

Så siger hr. Svend Heiselberg, at vi har en god færdselskultur i Danmark. Jo, det store flertal har den. Lad mig lige minde om, at der er ét sted, hvor de har en markant bedre færdselskultur, verdens bedste, og det er ovre i England. Der har de faktisk 40 pct. færre dræbte og kvæstede i trafikken pr. 100.000 indbyggere hvert eneste år. Og det er først og fremmest, fordi de kører som gentlemen, hvad enten de er Venstrefolk, Konservative eller Socialdemokrater.

De har taget deres køkultur med ud i trafikken, derfor bliver der ikke dræbt så mange, så det kunne vi faktisk godt lære af.

Ole Donner (DF):

Jeg vil godt starte med at sige, at Dansk Folkeparti er positiv over for det beslutningsforslag, vi behandler her i dag. Vi er glade for, at det er et beslutningsforslag, som eventuelt kan udmønte sig i et lovforslag fra regeringen.

Vi mener også selvfølgelig, at der er en hel del forhandlinger, der skal overstås først. Der skal tages stilling til, hvor mange klip de forskellige ting koster, og mange andre ting.

Men vi vil meget gerne i udvalgsarbejdet være med til at se på de ting, og vi mener ikke, at fordi det gælder for motorcykler, så skal det automatisk også gælde for knallerter, men ikke for cykler. Det er jo altså lige så farligt at færdes i trafikken på cykel som til hest. Hvis ikke man overholder reglerne, så kan man altså være til

fare og ulempe for nogen, så der er altså nogle ting, man skal have kigget på først.

Jeg vil også godt sige, at man også burde se på hastigheden. Man burde jo se på, om der ikke er nogle steder, hvor man kunne sætte hastigheden lidt op. I områder, som kommer ind under det, man kalder bymæssig bebyggelse, er der altså nogle gange nogle hastighedsgrænser, som gør, at folk mister respekten for disse grænser. Og dér kunne man måske overveje at lade hastigheden stige en anelse.

Men jeg er enig med hr. Helge Adam Møller i hans betragtninger om, at der både skal være pisk og gulerod. Og som gammel kørelærer har jeg jo også oplevet mange af de nye bilister. De er jo altså noget modige, når de bliver sluppet løs. Uanset om det er en dame på 40 år, eller det er en ung mand på 17 år eller 18 år, der lige har fået kørekort, så sker der altså noget med dem. Så derfor er jeg enig i, at man skal se særlig strengt på nybegynderne, som skal overvåges meget.

Men vi vil meget gerne arbejde positivt for forslaget i udvalgsarbejdet.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne på CD's vegne sige, at vi faktisk opfatter ministerens modtagelse af forslaget som positivt. Der er ingen tvivl om, at forslaget på mange måder er et fornuftigt forslag, men selvfølgelig skal ses i sammenhæng.

Jeg vil gerne understrege meget, at den tendens, der har været på det seneste, til, at vi i de her debatter både med overvågning osv. drøfter trafiklove som sådan nogle, man godt kan overtræde lidt, eller det gør ikke så meget osv., er jeg dybt betænkelig ved.

Jeg er betænkelig ved, når folketingsmedlemmer antyder, at love, vi har lavet her i Tinget, behøver man ikke at holde. Det er ikke så vigtigt. Det synes jeg er betænkeligt.

Når det gælder hele det område, vi taler om, så er jeg enig i, at vi nok skal kigge lidt bredere, end det her forslag gør, på hele området, som hedder vores færdselslov. Når det gælder motorfartfælderne, selv om det ikke er det, der er til behandling i dag, jamen så er de udmærkede i nogle sammenhænge. Altså der, hvor der er sorte pletter, der, hvor der er tale om virkelig fare på færde, er med hensyn til farten. Vi skal have dæmpet den her fart, fordi den er så farlig, som den er. Det mener jeg man kan kigge på.

Men nogen har lyst til at lave fotofartfælder og stille dem op ude på en åben vejstrækning

for at få en eller anden indtægt eller lave en eller anden chikane. Nu er der jo ikke tale om overvågning, hvis der er store skilte, som fortæller, at man nu kører ind i et område, hvor man kan blive fotograferet, fordi her er altså en skole eller andet, hvor der er stor fare for liv og lemmer. Så kalder jeg det ikke overvågning. Så kalder jeg det advarsel.

Men til forslaget her generelt må vi sige, at det er et positivt forslag. Jeg synes ligesom fru Margrete Auken, at det er meget afstemt i sin form, og jeg synes, at det skal gå med ind i en samlet vurdering af det her. Det at få begrænset de her ting, at man får dæmpet de her meget unge, meget vilde kørsler er selvfølgelig et helt klart mål og må være det for alle, for det er i virkeligheden dem, vi går efter, når vi taler om det her.

Hvilken form det så skal have, og hvor klip-pene skal ligge, og hvornår der overhovedet skal starte klip, eller hvor lang tid de skal gælde, om man har en forældelsesfrist på dem osv., jamen det tror jeg da ganske bestemt man skal diskutere.

Men jeg har mest lyst til med hensyn til det her lovforslag at understrege: Vi har en færdselslov i det her land, og dér er det betænkeligt, hvis vi som folketingsmedlemmer siger, at det ikke gør så meget, om man overholder den; det er ikke så alvorligt. Det er lige så alvorligt som al anden lovovertrædelse. At vi så kan kæde det sammen med andre forslag om motorvejene og hastighed, som vi jo kender, og hvor jeg også synes der er mange argumenter for at gøre den hastighed højere, er så en anden sag.

Vibeke Peschardt (RV):

Nu kunne man jo tro med de korte bemærkninger, jeg gav til fru Margrete Auken, at vi måske var modstandere af det her forslag. Det er vi ikke ubetinget i Det Radikale Venstre. Vi kan godt forstå, hvad her står, og jeg har da også udtalt, om ikke til TV Fyn så i hvert fald til Fyens Stiftstidende, at vi selvfølgelig vil kigge alvorligt på det.

Og det har ministeren jo sådan set også lagt op til, idet han siger, at der er den procedure i det, at nu undersøger Færdselsstyrelsen det her, og så ser man, om det kan hænge sammen, og så kan det da godt være, der kommer nogle ændringer til færdselsloven, og det ser vi så på til den tid.

Men jeg har et par spørgsmål til hr. Kim Behnke, som har fremsat beslutningsforslaget,

og de angår punkt 5. For mig ser det ud, som om man ved det her beslutningsforslag kan spare sammen til at få taget sit kørekort. Nu er det jo normalt sådan, at når man får taget kørekortet, foregår det foran en dommer, og det vil sige, at den retssikkerhed, der ligger i, at man bliver stillet for en dommer, når man bliver frakendt kørekortet, så er væk.

Her er det sådan – som jeg læser det, og det er derfor, jeg spørger til det – at hvis man skal have fornyet kørekortet, står der så i punkt 5: »Ved dom kan det fastsættes, at ny køreprøve ikke kan aflægges, førend en vis periode er forløbet.«

Betyder det, at frakendelsen af kørekortet sker ved politiets hjælp, når de i en hel række tilfælde har skønnet, at her er altså en forseelse, de kan lægge sammen med den forrige, som nu står på klippekortet, og når den tid er gået og det sidste klip er væk, så er kørekortet taget? Eller betyder det, at man skal stilles for en dommer i alle tilfælde?

(Kort bemærkning):

Kim Behnke (FRI):

Svaret på fru Vibeke Peschardts spørgsmål er meget enkelt: Det, vi forestiller os, er, at man i Færdselssikkerhedsstyrelsen simpelt hen offentliggør en tabel, der viser, at den og den overtrædelse medfører frakendelse af ét klip, den og den overtrædelse medfører frakendelse af to klip osv., så der simpelt hen er sådan et skema, nøjagtig på samme måde som man i dag har et skema over, hvilke bøder man får, hvis man kører for hurtigt på vejene.

Når så en politipatrulje stopper den, der har overtrådt færdselsloven og begået en færdselsforseelse, bliver der tale om et bødeforelæg, ligesom det er i dag, men oven i det som en til lægsstraf får man også tilkendt ét eller flere klip.

Når summen af klip – i Tyskland er det f.eks. 18 – i Danmark når det maksimum, vi beslutter os for at der skal være, er kørekortet administrativt frakendt.

Så er der nogle, der kan have så voldsomme omstændigheder, at klippene kan være frakendt i løbet af et par måneder for uforsvarlig kørsel osv., så de ikke kan få tilkendt retten til at tage et nyt kørekort, før det har været forelagt en dommer.

Det her er en væsentlig skærpelse, ja, det er det.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan fuldt ud tilslutte sig udgangspunktet for det her forslag, at der indtræffer alt for mange ulykker.

Enhedslisten er tilhænger af klippekortssystemet, der fungerer som en ekstra straf. Enhedslisten er også tilhænger af det anbefalede pointsystem, da erfaringer med et nogenlunde lignende system i England, USA og Nordtyskland og 12 års arbejde i Færdselssikkerhedskommissionen med de her spørgsmål turde pege hen mod, at der skal gøres noget ved det.

Vi har jo bemærket, at der er nogle, der siger: Ikke her og nu, og tøv en kende.

Enhedslisten finder, at tiden er moden til handling. Vi vil støtte forslaget. Vi synes i øvrigt, at det er pænt gennemarbejdet. Vi har selvfølgelig et spørgsmål om, hvornår man nulstiller, men vi vil anbefale forslaget til vedtagelse.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti synes, det er et godt forslag. Vi har det ikke ligesom fru Margrete Auken, der var forbløffet over, at det var så godt. Vi synes, at det er helt efter forventningerne. Det er et godt forslag, det er godt gennemarbejdet, det er ikke firkantet. Der er åbent for forskellige fortolkninger, forskellige muligheder for at indrette det, og det klippekortssystem kan også laves på utrolig mange måder. Og der er mulighed for at diskutere, hvordan det skal være, ud fra den ganske fornuftige formulering, der er i beslutningsforslaget her.

Så vi synes, vi kan støtte forslaget.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

Kim Behnke (FRI):

Indledningsvis vil jeg gerne sige tak til de mange, der har støttet forslaget. Man kan sige, at det jo næppe er overraskende, eftersom samtlige partier er repræsenteret i Færdselssikkerhedskommissionen og Færdselssikkerhedskommissionen i sin seneste rapport, der kom her for 3 uger siden under overskriften »Mod nye mål 2001-2012«, på side 21 i kapitel 3 skriver, at Færdselssikkerhedskommissionen vil foreslå et klippekortssystem for kørekort. Og Færdselssikkerhedskommissionen skriver: »Ideen er, at mindre færdselslovsovertrædelser registreres i form af et klip på kørekortet og udløser fraken-

delse af kørekortet i en periode, når et vist antal klip opnås.»

Det er jo det, det hele drejer sig om, og det er det, man har i en række andre lande i udlandet. Det er jo ikke os i Frihed 2000, der har fået den her idé, og vi påstår heller ikke, at det her er de vises sten; men det er en idé, som kendes i udlandet, og som er vel gennemprøvet, ikke kun eksotiske steder som USA og Canada, men vores nærmeste naboer, f.eks. i Nordtyskland, gennemfører det og bruger det med fordel.

Men hvad er hele formålet med det her? Er det, som Venstres hr. Svend Heiselberg var inde på, at det bare er et nyt attentat mod private bilisterne?

Svaret er: Nej, det er det ikke. For jeg er fuldstændig enig med hr. Helge Adam Møller, der siger, at for 98 pct. af bilisterne giver det her ingen forskel. Det, som er formålet, er, at vi skal have begrænset antallet af disse færdselsbanditter, disse gengangere, som igen og igen overtræder færdselsloven og er fuldstændig ligeglade med, at de bliver idømt bøder, og som gerne betaler, når politibetjenten står der, og som oven i købet tilbyder at betale kontant med det samme, fordi det jo er det nemmeste. Det er dem, vi ønsker at få stoppet.

Dér skal det have den præventive virkning, at efterhånden som man begynder at få akkumuleret klip, kan man gøre sig den overvejelse, om man vil miste sit kørekort eller man i stedet vil begynde at opføre sig ordentligt i trafikken.

Og det er jo ikke den handelsrejsende, som for at nå en kunde i provinsen skal skynde sig og så kommer til at overtræde hastighedsgrænsen, for den handelsrejsende vil jo på samme måde præventivt tænke sig ekstra om, hvis antallet af klip begynder at blive faretruende.

Så blev der sagt, at forslaget er ufuldstændigt. Det er dog heldigvis ikke alle ordførere, der har sagt det. Vi har i beskrivelsen med de syv punkter prøvet at være så præcise, som man kan være, i betragtning af at der er tale om et beslutningsforslag. Og når vi ikke har angivet, hvor lang tid man skal beholde klippene, og om man skal have den mulighed, som hr. Helge Adam Møller nævnte fra Tyskland, at man kan få klistret klip på sit kort igen, hvis man har deltaget i uddannelse osv., så er det, fordi vi er meget optaget af, at den ordning, der bliver indført, vil være forenelig med gældende dansk retspraksis. Og derfor skal det naturligvis være sådan, at hvis man har fået tildelt et antal klip som 18-årig og først næste gang be-

går en færdselsforseelse som 62-årig, ja, så er spørgsmålet, om de gamle klip så stadig væk skal være gyldige. Og dér må det være sådan, at vi kan søge råd og vejledning med hensyn til, hvordan retspraksis bør være for det i Danmark, sådan at det her ikke afviger.

Men lige præcis muligheden for at få spørgsmålet prøvet ved domstolene har vi nævnt i punkt 5, og det er ikke mindst i de tilfælde, hvor – som jeg netop har svaret fru Vibeke Peschardt – der er tale om fuldstændig uforvarselig optræden, at det skal være sådan, at ud over at man mister kørekortet, ja, så skal man også ved domstolene kunne få tillagt en tid, inden man igen kan erhverve sig et kørekort. Og det skal netop alt sammen have det præventive formål.

Så blev der spurgt af hr. Svend Heiselberg, om man som voldsomt beruset ved et selskab sidder og overvejer, hvor mange klip der er tilbage på kørekortet, inden man sætter sig ud og kører. Nu håber vi faktisk, at folk så helt lader være med at køre, men for den, der kører spirituskørsel, vil det naturligvis være sådan, som det allerede er i dag, at så mister man helt kørekortet i en kortere eller længere periode. Spirituskørsel skal ikke kun betyde, at man får et enkelt klip eller to, tværtimod. Det er så uforvarselig en handling, at det ligesom i dag skal resultere i hel frakendelse af kørekortet, ubetinget eller betinget.

Som jeg sagde til fru Vibeke Peschardt, forestiller vi os, at man, for at der ikke skal herske tvivl, for at der ikke skal være diskussion ude ved motorvejsafkørslen, hvor man har kørt imod færdselsretningen eller gjort andre eksotiske ting, for at der ikke skal være diskussion mellem den enkelte betjent og så færdselssynderen, offentliggør et skema over, hvilke forseelser der medfører hvilke tildelinger af klip, sådan at borgerne ved lige præcis, hvad de skal rette sig efter. Netop fordi disse klip jo idømmes administrativt af den enkelte betjent, skal det være sådan, at der er fuld gennemsigtighed.

Så er det sådan, at vi forestiller os, at når ministeren i dag har lovet, at Færdselsstyrelsen vil se på det her med velvilje, ja, så skal det være noget, der går hurtigere end de 12 år, der er gået, siden vi første gang rejste sagen i Folketinget. Og jeg håber, at ministeren oven på de mange positive tilkendegivelser, der har været her i dag, vil lægge ekstra pres på Færdselsstyrelsen, sådan at man hurtigt kommer til en løsning.

Og når ministeren siger, at det er teknisk og juridisk kompliceret, er vi uenige med ministeren, for bortset fra den passende tilpasning til dansk retspraksis, så er systemet jo altså velgennemprøvet i andre lande, og derfor må det være muligt at kopiere systemet til danske forhold.

Socialdemokratiets ordfører, hr. Erling Christensen, spurgte så, om det skulle forstås sådan, at det her skal være en straf oven i den, man allerede får i dag, når man får en bøde. Og svaret på det er: Ja, for vi tror ikke længere på, at forøgelse af eksisterende bøder har det præventive formål, som vi gerne vil have set med færdselssikkerhedsøjne, og derfor skal det være en tillægsstraf. Det skal være en straf, man får, fordi man opfører sig uforsvarligt i trafikken, en straf, som man ikke bare kan betale sig fra, fordi man har en stor bankbog i baglommen.

Til sidst vil jeg gøre opmærksom på, at de erfaringer, der kendes fra udlandet, bestemt ikke er entydige. Derfor har vi heller ikke påstået i bemærkningerne, at erfaringerne er entydige. Men det er vores opfattelse, at Folketinget har en pligt til at gøre alt, hvad der står i vores magt, for at få antallet af trafikdrab og antallet af tilskadekomne i trafikken bragt ned.

Og da man for 12 år siden behandlede forløbet for det her forslag, var der flere, der pegede på, at Færdselssikkerhedskommissionen på daværende tidspunkt var kommet med en række anbefalinger, og de anbefalinger håbede man havde det sigte og ville få det resultat, at antallet af trafikdrab ville falde, og at antallet af tilskadekomne i trafikken ville falde. Og det skete også i en vis periode, da faldt antallet af trafikdrab i Danmark heldigvis, men som hr. Helge Adam Møller jo ganske rigtigt gjorde opmærksom på, er tallene begyndt at stige igen, og dér bør Folketinget være forpligtet til at overveje alle muligheder for at få det til at blive bragt i orden.

Og da kan det ikke nytte noget, at Venstre mener, at det er et anslag mod den frie bilist, for den frie bilist skal også opføre sig ordentligt, og man kan godt være fri bilist i trafikken uden at være til fare og gene for andre.

Derfor bør Folketinget tage det her forslag sammen med en række af de andre gode ideer, Færdselssikkerhedskommissionen har fremlagt, og så begynde at gennemføre noget af det.

Hvis det så viser sig, at det klippekortsystem ikke har nogen som helst virkning, når der er gået 10-12 år, for nu at tage en velkendt tids-

ramme, er der jo intet til hinder for, at Folketinget kan ophæve systemet igen, men vi skylder den danske trafikikkerhed, at vi prøver at indføre klippekortsystemet.

Og derfor tak igen til de mange, der har støttet forslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Behnke, at vi i Venstre ikke er uenige i, at der skal ske en opstramning, og at der også skal ske ændringer i færdselssikkerhedsloven.

Men vi deler ikke den opfattelse, som hr. Kim Behnke giver udtryk for, altså at bare man indfører et klippekort, kan man forbedre færdselssikkerheden. Det tror vi ikke man kan, og vi har den opfattelse, at de motorbøller, som ikke vil respektere færdselsloven, skal frakendes kørekortet, og at politiet skal ud, så det bliver synligt.

Jeg må også sige, at efterhånden som vi får flere og flere af de pengemaskiner, som jeg vil kalde den automatiske overvågning, stillet op rundt omkring i landet, er der flere og flere, der uforskyldt kommer til at køre 5 km for stærkt og dermed risikerer at miste kørekortet. Fru Jensen og andre kan både ved at køre 5 km for stærkt, glemme at spænde sikkerhedssele og parkere forkert osv. risikere at miste kørekortet, hvis dette klippekortsystem indføres. Det er et tåbeligt system.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Hr. Heiselberg vil kunne se i forslaget punkt 3, at parkeringsafgifter ikke skal medføre klip, så hvis fru Jensen, eller hvem det nu er, hr. Svend Heiselberg er bekymret for, kommer til at parkere bilen forkert og får en parkeringsbøde, medfører det ikke noget klip.

Venstre har det synspunkt her i dag, at man gerne vil være med til forskellige opstramninger, men man vil ikke være med til det her, og Venstre bliver ved med at bruge sammenligningen med fartfælderne, som Venstre ikke uden grund kalder en pengemaskine for staten. Men forskellen er jo, at dette forslag ikke resulterer i, at der er nogle, der skal betale mere i bøde. De får den samme bøde, som de får i dag, men får så tilkendt dette klip oveni, og mit spørgsmål til Venstre er derfor: Hvad er det, Venstre vil? Der er af Færdselssikkerhedskommissionen fremlagt et glimrende oplæg med over 60 punkter i,

og er der overhovedet nogen af de punkter, Venstre kan støtte?

Formanden:

Jeg vil gerne understrege, at det ikke er Færdselssikkerhedskommissionens samlede rapport, der er til debat her. Det er et forslag om klippekort, så jeg tror, vi skal afsætte aftenen til det.

(Kort bemærkning).

Erik Jacobsen (V):

Hr. Kim Behnke spørger, hvad Venstre vil. Jamen jeg har da helt klart givet udtryk for i min ordførertale, at Venstre meget gerne vil være med til en opstramning af færdselsloven. Vi vil eventuelt gøre det ved inddragelse af kørekortet efter den første grove overtrædelse, og vi vil gøre det ved regulering af bød størrelserne, og der er andre muligheder, som efter Venstres vurdering vil være mere effektive end et klippekortssystem.

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Bare af hensyn til historiebøgerne og hr. Kim Behnkes selvfølelse vil jeg sige, at jeg opfattede det sådan, at hr. Kim Behnke var glad for, at trafikministeren vil bede Færdselsstyrelsen om at se på spørgsmålet.

Jeg vil understrege, at jeg for knap en måned siden har bedt Færdselsstyrelsen om at overveje mulighederne, og derfor er problemet for mig og regeringen i forbindelse med forslaget, at vi allerede er i gang med overvejelser. Jeg sagde, at vi må afvente Færdselssikkerhedskommissionens udspil, før der kommer en eventuel udmøntning i lovforslag, så der er ikke noget med, at dette forslag har fået ministeren til at se på noget. Nej, ministeren har selv fundet ud af at se på det for lang tid siden.

Formanden:

Hr. Helge Adam Møller i anden omgang.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har lige to bemærkninger her i anden omgang, og den første er til hr. Svend Heiselberg.

Hr. Svend Heiselberg sagde for et øjeblik siden, at han og Venstre synes, det er urimeligt, at man skal miste kørekortet, bare fordi man kører 5 km for hurtigt, og jeg vil godt sige, at her er jeg hundrede procent enig med hr. Svend Heiselberg, men sådan er det jo ikke, og det er der jo heller ingen der foreslår.

Lad mig erindre om, at i øjeblikket skal man på en almindelig landevej, hvor man må køre 80 km/t, op på 137 km/t, altså 57 km/t for stærkt, før kørekortet kommer i fare, og hvis det er på motorvej, skal man have en rimelig stærk bil, for her skal man op på 189 km/t, før kørekortet kommer i fare. Det er altså en lille smule mere end de 5 km/t, hr. Svend Heiselberg nævnte.

Jeg tror desværre, at hr. Svend Heiselberg på dette område som i mange færdselsdebatter helt bevidst siger noget, som hr. Svend Heiselberg godt selv ved er urigtigt, for så er det jo så let at få dem, der har en anden holdning, til at fremstå som de rene tåber, og få det til at se ud, som om det store flertal her i Folketinget ville sige, at folk skulle miste deres kørekort, fordi de kørte 5, 10 eller 12 km for hurtigt. Det er der ingen der har foreslået. Det er som sagt nogle helt andre tal, der er tale om.

Den anden og sidste ting er: Når Færdselsstyrelsen, hvad jeg håber, nu kommer med et forslag, som vi synes er en god idé, og trafikministeren så engang i efteråret eller vinteren, eller hvornår det nu bliver, fremsætter et lovforslag og det så bliver vedtaget – hvad jeg også håber – kræver det jo, at der skal nedsættes et eller andet lille sekretariat, som skal registrere pointene, og den umiddelbare og naturlige reaktion vil jo være at sige: Vi placerer de otte-ti personer og deres pc'er hos Rigspolitechefen eller i Færdselsstyrelsen.

Men, men, men – for 3 timer siden debatterede vi i et par timer landdistriktsredøgørelsen og diskuterede, hvad vi nu kan gøre for de små samfund og landdistrikterne for at styrke udviklingen, og jeg vil godt sige til ministeren: Tænk nu på, at hvis det ender med et lovforslag, kan de otte-ti mennesker og deres leder med deres pc'er og deres moderne teknik faktisk sidde akkurat lige så godt nede i Holeby på Lolland som i København! Så siger ministeren måske, at det er hans egen valgkreds, men o.k., så kan de sidde i Tranebjerg på Samsø. Her er jeg ikke valgt, men her har man også brug for at få otte-ti moderne arbejdspladser.

Mit forslag er altså: Prøv at placere dem et eller andet sted ude i landet, hvad enten det er i Holeby eller Tranebjerg eller et andet sted, hvor man har brug for moderne arbejdspladser! Her vil de kunne lave et lige så godt arbejde, som de kan gøre her i København.

Svend Heiselberg (V):

Jeg kan høre på formanden, at jeg ikke skal bede om ordet mere.

Formanden:

Det er korrekt forstået.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Helge Adam Møller, at det er jo ukorrekt, når hr. Helge Adam Møller ligesom forsøger at give udseende af, at det ikke betyder så meget, at man kører 5 km for stærkt. Hvis det er sådan, at man i dag kører 5 km for stærkt og bliver taget i den automatiske overvågning, får man en bøde, og den dag hr. Helge Adam Møller får indført klippekortsystemet, kan det være, at det lige akkurat er det sidste klip, man skal have, før man mister kørekortet. Hvis det er sådan, at man glemmer at tage sikkerhedsselen på eller parkerer forkert, kan man også miste kørekortet. Så jeg tror, bilisterne vil føle, at de nu bliver udsat for en helt urimelig hetz her fra Folketinget, og det er urimeligt.

Så siger man: Jamen se på forholdene i Tyskland! Jamen i Tyskland er der jo fri hastighed i det meste af landet, og ellers er der differentierede hastigheder, og de ting skal vi jo se i sammenhæng med, at vi herhjemme bliver ved med at gennemføre den ene restriktive ordning efter den anden over for bilisterne. Det er helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Svend Heiselberg fortsætter med sin kolossale uvidenhed, eller også er det bevidst fordrejning. Dette forslag omfatter netop ikke parkeringsbøder. Der står jo klart og tydeligt, at parkeringsforseelser under ingen omstændigheder skal give nogen som helst klip, og det fremhævede jeg også i min ordførertale. Så siger hr. Svend Heiselberg, at hvis man bliver registreret af de automatiske overvågningskame-

raer, som faktisk intet har med dette forslag at gøre, kan man få en bøde for at køre 5 km for stærkt. Nej, det kan man ikke! Først lægger politiet 10 pct. til, og det er 5 km/t, og så lægger de yderligere 3 km/t til som fejlvisning og endelig 1 km/t oveni. Så man skal køre mindst 59 km/t, før der falder noget bødeforelæg, altså mindst 9 km for hurtigt, ikke 5 km, som hr. Heiselberg siger. Det har hr. Heiselberg fået at vide fem, seks eller syv gange, men alligevel bliver han fra denne talerstol bevidst ved med at bilde befolkningen noget ind, som han selv godt ved ikke passer. Det er for dårligt!

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 17. maj 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.09