

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 112:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse eller reduktion af den gennemførte forhøjelse af dieselaftgiften på 23 øre/l.

Af Erik Jacobsen (V), Kaj Ikast (KF), Ole Donner (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).

(Fremsat 2/3 2000. Første behandling 7/4 2000. Betænkning 10/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 52 (V, KF, DF, CD, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 148:

Forslag til folketingsbeslutning om udkast til rammeafgørelse om styrkelse af beskyttelsen mod falskmøntneri.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 13/4 2000. Første behandling 3/5 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har jo bemærket, at der i betænkningen fra Dansk Folkepartis side oplyses, at tvister i forbindelse med falsknerier skal afgøres af EF-Domstolen.

Jeg vil godt bede ministeren afklare, om den oplysning er korrekt eller ej, for hvis den er korrekt, så er det klart, at så kan ingen med anvendelse af sin sunde fornufts brug stemme for det her forslag. Derfor går jeg også ud fra, at det ikke er korrekt, men jeg vil godt bede ministeren besvare spørgsmålet.

Justitsministeren (Frank Jensen):

EF-Domstolen har den kompetence, som er tilagt EF-Domstolen traktatmæssigt, så jeg forstår ikke, hvorfor hr. Albrechtsen gør det spørgsmål afgørende for, hvorvidt hr. Albrechtsen muligvis vil støtte forslaget. Jeg læser betænkningen sådan, at hr. Albrechtsen og Enhedslisten havde tænkt sig at støtte rammeafgørelsen om, at den gamle konvention fra 1929 om falskmøntneri nu skulle moderniseres sådan, at vi har et effektivt værn mod falskmøntneri.

Det er jo ikke alene i forhold til euroen, det er også i forhold til forfalskninger af dollar og yen. Og forfalskninger af alle former for valutaer kan jo finde sted i alle lande, og derfor er det vigtigt, at vi har en effektiv beskyttelse mod forfalskninger af valutaer.

Men der ændres ikke på Domstolens kompetence i det her tilfælde. Den er jo fastlagt ved traktat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen det er jo klart, at vi ikke går ind for falskmøntneri, og derfor vil vi også støtte, at der er en straf for falskmøntneri. Men det spørgsmål, som rejses, er jo, om EF-Domstolen på den her måde kan få indflydelse på retsplejen i Danmark, for det må ikke ske.

Jeg synes ikke, at ministerens svar var krystalklart, må jeg sige. Jeg synes faktisk overhovedet ikke, at ministeren berørte det spørgsmål, jeg stillede. Hvis det ikke kan blive mere klart, må jeg meddele, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 12 (DF og EL).

Formanden:

Justitsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Tidsbegrænsning af foranstaltninger efter straffelovens §§ 68 og 69).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 8/12 99. Første behandling 25/1 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om fuldbyrdelse af straf m.v.
Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 8/12 99. Første behandling 3/2 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Ændringer som følge af straffuldbyrdelsesloven, afskaffelse af hæftestrafpen og prøveløsladelse af livstidsdømte m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 8/12 99. Første behandling 3/2 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Karen Rønde (V):**

Venstre har tilkendegivet i betænkningen, at vi her ved andenbehandlingen vil redegøre for vores stillingtagen til ændringsforslagene.

Med hensyn til det første stillede ændringsforslag fra Det Konservative Folkeparti er vi med en enkelt undtagelse af den opfattelse, at vi mener, at ændringsforslaget er for indgribende. Derfor kan vi ikke støtte ændringsforslaget, og vi vil ved tredjebehandlingen og i tillægsbetænkningen stille nogle ændringsforslag.

Med hensyn til det andet ændringsforslag vil vi undlade at stemme. Vi synes, at det konservative forslag er et skridt i den rigtige retning, men vi ønsker ikke en mulighed for prøveløsladelse for livstidsdømte. Vi ønsker at fastholde, at skal en livstidsdømt på fri fod, så skal det ske ved benådning efter grundloven.

Med hensyn til det tredje ændringsforslag, som er stillet af justitsministeren, kan vi meddele, at vi støtter en revisionsbestemmelse. Det er en god idé at følge op på den lovgivning, vi laver her.

Med hensyn til L 146 kan jeg oplyse, at Venstre støtter det første ændringsforslag. Vi kan støtte, at prøveløsladelse udelukkes for fanger, der er genindsat efter at være flygtet fra fængsel.

Med hensyn til de som nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag kan jeg oplyse, at vi undlader at