

retningerne til medarbejderne om, at de absolut skal møde. I de fleste tilfælde tilrettelægger man det sådan, at man i frivillighed aftaler, hvordan turnussen skal være i løbet af en uge, og jeg er vidende om, at rigtig mange lønmodtagere er glade for de forsøg, der har været indtil nu med lørdagsåbent og søndagsåbent.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Blot den ene bemærkning, her før landets fremmeste lovgivere og eneste lovgivere sætter sig ned for at stemme om en lov:

I dag gør vi noget, som i meget høj grad er i overensstemmelse med det, der er tankerne bag grundloven, nemlig at lovgive, at påtage os ansvaret som lovgivere og sørge for, at loven er så præcis, at der ikke er nogen retsikkerhed som den, vi har været præsenteret for i de sidste uger. Det er lovgiveres opgave. Jeg er ked af, at der er en stor del af lovgiverne, der mener, at det ikke er deres opgave, og her tænker jeg selvfølgelig på dem, der har markeret her fra talerstolen, at de finder, der er proceduremæssige problemer. Det er der bestemt ikke, det er helt i overensstemmelse med, hvad der er vores fornemste rolle.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Der er ingen diskussion om, at det selvfølgelig er vigtigt at fjerne usikkerhed og skabe retssikkerhed, men det er lige præcis det, der er problemet ved dette forslag. Det skaber ikke sikkerhed, det skaber usikkerhed, det øger usikkerheden på retsområdet. Det viser behandlingen i udvalget, det viser besvarelserne af spørgsmålene, som er overordentlig overfladiske, og man må nok sige, at vi her er endt med et resultat, som skaber overordentlig stor usikkerhed om retstilstanden i Danmark på dette område.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Erhvervsministeren udtalte så flot for et øjeblik siden, at det er lovgivernes rolle og opgave at gøre lovgivningsarbejdet så korrekt og rigtigt som overhovedet muligt, og det er jeg fuldstændig enig i. Men her har vi jo et eksempel på, at man jasker en lovgivning igennem Folke-

tinget på utrolig kort tid. Jeg er helt sikker på, at denne lov vil skabe flere problemer, end den løser, og så har vi altså ikke opnået det, som erhvervsministeren lige udtalte her fra talerstolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 54 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 37 (V, DF og FRI); 10 (KF og CD) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1998. (Fremsat 12/10 99 i betænkning fra Retsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget satte til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning går direkte til anden (sidste) behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser inden for bistands-, pleje- og omsorgsområdet m.v. (Revision af den pædagogiske grunduddannelse).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ingrid Rasmussen (S):

Dette lovforslag drejer sig om ændring af et tidligere vedtaget lovforslag om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser inden for bistands-, pleje- og omsorgsområdet. Det er § 2 i lov nr. 501 fra 1996, der er tale om.

§ 2 er en revisionsbestemmelse, der siger, at ændringsloven skal tages op til revision i samlingen 1999-2000. Det sker nu med vedtagelsen af dette lovforslag, idet § 2 ophæves. Socialdemokratiet giver sin støtte til det, og så kunne man sige, at det var så det. Men jeg vil nu gerne knytte et par bemærkninger til loven ved denne førstebehandling.

Der har gennem årene været en del elevoptag, og der er i første halvdel af 1999 foretaget en evaluering, ligesom lovudkastet sammen med evalueringsrapporten har været sendt til høring hos de berørte parter. Det er en stor fornøjelse at læse disse høringssvar, som i det store og hele er utrolig positiv læsning.

Det virkelige liv derude har vist os herinde, at det var en rigtig god idé at sætte denne uddannelse i gang. Målgruppen har taget uddannelsen til sig, og den har været et godt tilbud til de personer, der ikke er i besiddelse af en kompetencegivende uddannelse.

Som det siges i flere høringssvar, tilfører PGU-uddannelsen det pædagogiske arbejdsfelt kvalitet. Frafaldet er på et minimum, beskæftigelsesgraden efter gennemført uddannelse er meget positiv, lysten til videreuddannelse er i top, og det er jo et flot skudsmål at få. Evalueringens positive vurdering af PGU'ens faglige mål og indhold stemmer således overens med de tilbagemeldinger, de faglige organisationer har fået fra deres medlemmer.

Hvis jeg her til slut lige skal komme med et par bemærkninger om den videre færd for loven og for de mennesker, som fremover ønsker denne uddannelse, skal det være, at man ude i kommunerne og amterne gerne skulle oprette endnu flere elevpladser, end tilfældet er i dag. Det er en meget populær uddannelse, og der er brug for de færdiguddannede personer. De kommer hurtigt i arbejde eller videreuddanner sig, så ja tak til flere elevpladser. Der er brug for dem.

Gitte Lillelund Bech (V):

Som de fleste ved, var etableringen af den pædagogiske grunduddannelse i 1996 ikke Venstres kop te. Men uddannelsen har nu eksisteret i 2 år og skal derfor evalueres på baggrund af de opnåede erfaringer.

I Venstre sætter vi fokus på kvaliteten i det danske uddannelsessystem, og da den pædagogiske grunduddannelse jo nok er kommet for at blive, vil vi fra Venstres side derfor fokusere på, hvorledes vi kan sikre optimal kvalitet af uddannelsen.

Vi har med interesse læst PLS Consults evalueringsrapport og ministerens indstilling om, at uddannelsen fortsætter med den nuværende struktur og det nuværende faglige indhold. Rapporten er overvejende positiv over for en fortsættelse af uddannelsen, men på baggrund af rapporten vil jeg dog benytte førstebehandling af lovforslaget til at præsentere nogle problemstillinger, som rapporten rejser, og som vi i Venstre mener, det er vigtigt at få drøftet for at sikre den optimale kvalitet. Det drejer sig om behovet for uddannelsen, antallet af elevpladser, uddannelsens finansiering og endelig placeringen af uddannelsen.

Ser vi på behovet for uddannelsen, tilkendegiver kommunerne, at der er oplevet en modvilje mod etableringen, bl.a. blandt personalet i institutionerne. Uddannelsen karakteriseres som at placere sig imellem to stole. PGU'eren er ikke så kvalificeret som en pædagog, men er til gengæld dyrere end en pædagogmedhjælper. Derudover har de fleste kommuner oprettet elevpladser, der svarer til kommunens eget behov, men der er endnu ikke oprettet de 1000 elevpladser, som oprindeligt var forudsat ved etableringen af uddannelsen.

Kommunernes vurdering er altså, at behovet for uddannelsen ikke er så stort som oprindeligt ventet, selv om søgningen til uddannelsen har været stor. Vi har derfor behov for en ny vur-