

dem ved at give dem lov til disse uanmeldte plejehjemsbesøg.

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Indlæggene her og de mange beslutningsforslag vidner jo ganske tydeligt om, at der også i Folketinget er stor optagethed af ældres forhold, og det er også med det som udgangspunkt, at regeringen i »Det holdbare samfund« netop har prioriteret og sat fokus på hele ældreområdet.

Vi har gennemført en række høringer her i foråret. De har været meget inspirerende, og det fører mig frem til at tilslutte mig det, CD's ordfører sagde heroppefra lige før, og som jeg synes er meget vigtigt, nemlig at nu skal vi passe på, at vi ikke laver knopskydning hér og en enkelt ting dér, men prøve at få sammenhæng i tingene.

Regeringen har forsøgt at bruge foråret til at få en bredere dialog med befolkningen, med de ældre selv og med dem, der er engageret i ældrearbejdet. Vi har fået masser af inspiration, skal jeg hilse og sige. Vi vil nu bruge de kommende måneder til netop at få sammenhæng i tingene på hele ældreområdet, og indgangsvinklen for regeringen vil være tryghed, værdighed og respekt for de ældre.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg er meget glad for socialministerens udmelding her. Jeg er også fuldstændig enig i, at der ikke må ske knopskydning i systemet, og derfor håber jeg, ministeren vil tage embedslægerens tilsyn, både uanmeldt og anmeldt, med i sine overvejelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 17 (DF, EL, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 82 (S, V, KF, CD og RV) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 123:

Forslag til folketingsbeslutning om loft over den kommunale grundskyld på produktionsjord.

Af Henning Grove (KF), Christian Mejdahl (V), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Ole M. Nielsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).

(Fremsat 21/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Grove (KF):

Det her forslag var en opfordring til finansministeren, indenrigsministeren og økonomiministeren om i de kommunale forhandlinger at prøve at gøre det lidt lempeligere for landbruget. Hvis vi ikke får et loft over, så kan ejendoms skylden jo stige, for nogle af landmændene måske med op til 50 pct. På et tidspunkt, hvor vi ved, at konkurrencen er hård i hele Europa for landbruget, hvor indtjeningen er lav, samtidig med at man i den finanslov, der er vedtaget, har pålagt dem ekstraudgifter og vi kræver meget af dem på miljøområdet osv., så synes vi, det var et godt signal at sende.

Det er jo rigtigt, når man ser betænkningen, at så er der et flertal, der indstiller det her til vedtagelse, og et mindretal indstiller det til forkastelse. Men vi ved jo godt, at når vi kommer her i salen, så er det vendt om. Så er det et flertal, der vil forkaste det her forslag.

Jeg vil gerne sige til regeringen, at hvis der i de kommende kommuneforhandlinger ikke bliver taget hensyn til det her, så kan det blive utrolig vanskeligt at få tilslutning fra et stort mindretal her i Folketinget til de kommunale forhandlinger.

Vi vil fra konservativ side lægge megen vægt på den velvilje, som regeringen viser det her beslutningsforslag, når forhandlingerne går i gang med kommunerne. Så vi ser frem til fornuftige forhandlinger dér, hvor de ansvarlige ministre har taget hensyn til den del af salen, der står bag det her forslag, også for at få en bredde i den kommunale beslutning, når det

skal vedtages med kommunerne. Og både Venstre og De Konservative har jo et stort ansvar ude i kommunerne. Derfor går jeg ud fra, at regeringen også tager hensyn til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 52 (V, KF, DF, CD, KFR og FRI) stemte for, 55 (S, SF, RV, EL og Frank Dahlggaard (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 147:

Forslag til folketingsbeslutning om undtagelse fra arbejdsmiljølovens regler om hviletid og fridøgn ved hjemmearbejde.

Af Charlotte Antonsen (V) og Pia Christmas-Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 12/4 2000. Første behandling 9/5 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Charlotte Antonsen (V):

Hvis der var nogen, der havde troet, at der var blevet brudt hul i betonen, må jeg skuffe dem. Beton er fortsat den røde tråd i regeringens arbejdsmarkedspolitik.

Forslaget, jeg taler om, er det beslutningsforslag, der vil undtage hjemmearbejde fra at leve op til 11-timers-reglen, og der har, som alle jo ved, regeringen i deres nyorientering her i januar måned besluttet, at nu skal man ikke længere undtage hjemmearbejde fra hviletidsbestemmelserne. Man skal altså, hvis man arbejder lidt ved computeren derhjemme, sikre sig, at man holder op med arbejdet, 11 timer før man skal på arbejde igen næste morgen. Man kan ikke få gavn af sommeren og det gode vejr,

man skal blive inde ved sin pult, så man kan overholde 11-timers-reglen.

Det er fuldstændig ejendommeligt, da man på den måde breder ny beton ud på arbejdsmarkedsområdet. Det er jo et område, der hidtil har været undtaget fra den almindelige lovgivning, fra den almindelige arbejdsmiljølovgivning, hvor man nu har indført rigide regler.

Ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Bjarne Laustsen, var ved førstebehandlingen af beslutningsforslaget inde på, at man især havde øje på de 25.000 dagplejere, som jo har en anden type arbejde end det at sidde ved en computer. Og der vil jeg gerne spørge hr. Bjarne Laustsen: Gør det ikke indtryk på hr. Bjarne Laustsen, når vi i forbindelse med svar fra ministeren får at vide, at kun en meget lille del af de 300.000 mennesker, der i dag har hjemmearbejde, faktisk er dagplejere? Langt hovedparten af distancearbejderne arbejder ved computere.

Og i øvrigt så er det jo sådan i danske hjem i dag, at man også arbejder med sin computer, selv om man ikke er på arbejde. Der er jo mange, der i fritiden er på Internet osv.

Men her vil man altså fra regeringens side til at lave regler for, at den del af det, der vedrører arbejdet, skal kontrolleres, og der skal man overholde arbejdstidsreglerne.

Bjarne Laustsen (S):

Ja, nu må vi jo ikke glemme, hvad det er, det her handler om. Det handler om, at Venstre har stillet et forslag om, at alt hjemmearbejde skal fritages fra arbejdsmiljølovens bestemmelser, og at det ikke bare er et spørgsmål om edb.

Nu har jeg så forstået på fru Charlotte Antonsen, at man ikke har blik for de små i samfundet og ej heller for 25.000 dagplejere. Det er fuldstændig ligeegyldigt for Venstres ordfører og for Venstre, om de har nogle regler, om der er nogen beskyttelse for dem eller ej.

Men det er jo sådan, at vi ikke har mulighed for generelt at fritage efter artikel 17, som det er blevet omtalt.

Det, der er vigtigt for mig, er at sige, at det her handler om en beskyttelseslov for den enkelte, at der for den enkelte, der bliver pålagt at udføre hjemmearbejde for sin virksomhed, også er nogle regler, der er gældende, når man udfører dette arbejde i sit eget hjem, og at det ikke er fri for regulering.

Jeg er godt klar over, at partiet Venstre ønsker ikke nogen reguleringer overhovedet på det her område, men jeg synes, det er godt, at