

Jeg vil gerne give hr. Ole Sohn en chance til: Vil SF være med til at kigge på arbejdsmiljøloven, for så vidt angår 11-timers-reglen, det vil sige hviletidsbestemmelserne, for arbejde i private hjem? Vil hr. Ole Sohn være med til at sikre, at man ikke kan pålægge arbejdstagere at arbejde så meget i private hjem, at de ikke har ret til 11 timers frihed, men at det i øvrigt er op til dem selv at arbejde, som de nu har lyst til, inden for fleksible rammer? Vil hr. Ole Sohn være med til det, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jamen jeg tror, at Det Konservative Folkepartis ordfører enten ikke kan eller ikke vil, givetvis det sidste, forstå, hvad jeg siger. Mit udgangspunkt – det har jeg sagt tidligere i dag, det sagde jeg under førstebehandlingen – er, at arbejdsmiljøloven er en beskyttelseslov; det element er det helt afgørende.

Det andet, jeg sagde, og det gentager jeg også gerne, også sådan, at ministeren kan høre det, og at fru Pia Christmas-Møller kan høre det samtidig, er, at arbejdsmiljøreglerne skal virke på en sådan måde, at de fungerer her i det nye årtusinde. Man kan ikke tilrettelægge arbejdsmiljøregler, som man kunne gøre omkring det forrige årtusindskifte, man kan aldrig fravige med SF's stemmer, at det er en beskyttelseslov for lønmodtagere.

Så den smidighed, der skal lægges ind, og som ministeren har givet tilsagn om at komme med, i hvert fald med forslag til, afventer vi, og når vi har set, hvilket udspil der kommer, så kan vi tage en debat om, hvorvidt det kan gøres bedre, eller om vi synes, det er de geniale løsninger, der er kommet frem.

Formanden:

Jeg skønner, at debatten er ved at være ved sin afslutning. Jeg kan ikke lytte mig frem til, at der overhovedet kommer nyt. Ønsker fru Charlotte Antonsen ordet? Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank

Dahlgaard (UP)) stemte for, 55 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om en revaluering af kronen.

Af Frank Dahlgaard (UP).

(Fremsat 16/3 2000. Første behandling 26/4 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Dahlgaard (UP):

Behandlingen af dette forslag under førstebehandlingen og også under udvalgsbehandlingen giver alle, der har lidt forstand på nationaløkonomi, det indtryk, at det har Folketinget ikke, og at det har økonomiministeren heller ikke. I hvert fald lader hun, som om kronen ligger fast, og der skal ikke røres ved den.

Men kendsgerningen er, at den danske kronkurs i de sidste 16 måneder er faldet med 8 pct. med alle de ulykker, det giver i form af øget inflation, dårligere bytteforhold og større gæld til udlandet, alle devalueringens problemer, og der er det specielt inflationen, fordi importen bliver dyrere, som er et problem. Inflationen er lav i Europa og verden, men relativt set er prisstigningerne, inflationen, i Danmark ganske høj. Det kan man justere på ved at opjustere kronkursen inden for det gældende valutakurssamarbejde; det vil føre kronkursen tilbage, hvor den var i oktober-november måned.

Jeg bemærker, at en nationaløkonom som Bjarne Møgelhøj, tidligere formand for FDB, i dagbladet Politiken den 13. maj også kommer med forslaget om at revaluere kronen nu, og jeg har mærket mig og håber også, at Folketinget vil gøre det, at bankøkonomer fra den internationale investeringsbank Solomon-Smith-Barney peger på muligheden af en revaluering af den danske krone.

Det har intet med uansvarlig politik at gøre. De spørgsmål og svar, der er givet i udvalget omkring det her forslag, afviser ikke, at Danmark er i en situation, hvor samtlige betingelser for en fornuftig mindre justering af kronens kurs opad er til stede for at modvirke det fald, kronekursen har været ude for, fordi vi tankeløst og slavisk følger euroen i dens styrtdyk.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Dette indlæg fra hr. Frank Dahlgaard er jo ganske karakteristisk for tidens tema, og derfor er det et indlæg fra Nationernes Europa om, at danskerne skal stemme nej til fastkurspolitikken.

Det, der er centralt i hr. Frank Dahlgaards indlæg, er, at hr. Frank Dahlgaard ikke accepterer, at fastkurspolitik i Danmark siden 1982 er defineret som en stabil kronekurs i forhold til et ganske bestemt defineret valutaområde.

Det er det, der er det centrale, og det er det, der er velgørende for dansk erhvervsliv og for at finansiere det danske velfærdssamfund.

Derfor bør man afvise forslaget, og det er der heldigvis et meget stort flertal i Folketinget der gør.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Dette er ikke et forslag fra Nationernes Europa, dette er et forslag fra mig som medlem af folketinget – sådan er det – og det er et forslag, som bygger på, at man holder fast i kronen. Jeg mener – og det ved Folketinget godt at jeg mener – at det er rigtigt at holde fast i kronen, og det gør man ved at stemme nej ved den folkeafstemning, som vi måske skal have den 28. september, hvis ikke det hele bliver aflyst, fordi euroen falder og tyskerne melder fra. Den mulighed må man efterhånden også tage i betragtning.

Til det, ministeren siger, og som er gået igen i betænkningen til forslaget, er kun at sige, at vi nu har en vismandsrapport, at den i sin helhed bliver offentliggjort i morgen kl. 12, og at vi kender konklusionerne.

Vismændene debatterer vores valutapolitik. De diskuterer også, om det fortsat er klogt at fastholde den type fastkurspolitik, vi har valgt. I modsætning til svenskerne, i modsætning til nordmændene, i modsætning til islændingene, i modsætning til schweizerne, i modsætning til Storbritannien fører vi en valutapolitik, som

måske ikke mere er fornuftig, hvis euroen fortsætter med at falde.

Jeg vil bare nævne den kendsgerning, at den lange rente – den rente, der har betydning for byggeri og beskæftigelse – i Sverige nu ligger under den tyske eurorente. Måske var det en idé at overveje det, vismændene stiller forslag om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 1 (Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 100 (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) imod; 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Koncernregler, virksomhedsområde for Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).

(Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om fondsmæglerselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger og lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love. (Koncernregler, adskillelse af kundemidler m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).

(Fremsat 2/12 99. Første behandling 11/1 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.