

stilling til det. Det har udvalget, og udvalget har indstillet, at en del af de ganske store beløb, vi eksempelvis mister på gældsbrevsstemplingen, bl.a. dækkes ved en ændring som den, vi her har til behandling. Den indfører afgiftspligt, og det har et enigt udvalg indstillet. Derfor er der taget stilling, og derfor var det, jeg sagde om udvalget, kommentarer til ændringsforslaget.

Hvis vi ser på summen af de ændringer, der skete med den lov, vi vedtog i foråret, er der ikke mindst for pengeinstitutsektoren nogle ganske massive lettelser, og derfor er summen af de ændringer, der sker her – set ud fra et banksynspunkt og set ud fra Finansrådets synspunkt – også en klar forbedring i forhold til den lov, som denne lov afløser pr. 1. januar 2000. Dermed mener jeg også, at det er en argumentation for, at hvis man skal lave en ny lov, skal den omlægges inden for en provenuneutral ramme.

Jeg har ikke hørt hr. Kim Behnke eller andre af de borgerlige partiers ordførere anvise én eneste krone, der skulle komme andre steder fra. Men det er vel, som det plejer at være: Man bestiller varen, men man nægter at betale ved kasse 1, og det er derfor jeg tidligere har sagt og godt vil gentage: Mange i dette hus ville, hvis de befandt sig ude i det åbne samfund, stå i Riber, fordi man godt vil bestille varen, men ikke vil betale, og det gælder også i forbindelse med dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Det er jo efterhånden anstrengende at skulle høre skatteministeren og andre ministre i regeringen gå herop og erklære, at hvis ikke man er enige i regeringens politik, som går ud på at plyndre borgerne for mere og mere i skat og afgifter, skal man stå i Ribers Kreditinformation, og hvad ved jeg.

Jeg ved godt, at skatteministeren lige har udgivet en bog, der argumenterer for, at alene tanken om, at den offentlige sektors udgifter skulle sættes ned, må betragtes som utopi og helligbrøde. Men nogle af os er af den opfattelse, at selv om staten mistede 100 mio. kr. i indtægter, fandt vi såmænd nok også metoder til at få tabet finansieret, så den diskussion synes jeg er utidig.

Det, skatteministeren stadig ikke har svaret på, er: Hvorfor skal folk betale en afgift på 1.400

kr. for at skifte pengeinstitut? Fra alle andre sider har man anbefalet at fjerne lige præcis den slags afgifter, fordi de hindrer mobilitet på det finansielle marked.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 11:**

**Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af partnerskabs- og samarbejdsaftalen om oprettelse af et partnerskab mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Turkmenistan på den anden side af 25. maj 1998.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 13/10 99. Første behandling 3/11 99. Betænkning 10/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 3 (EL).

**Formanden:**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Mulighed for øget forældrebetaling i kommuner med en pasningsgaranti).**  
Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 9/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 57: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af forsikringsordningen for private arbejdsgivere og forsikringsordningen for selvstændige, ændring af beskæftigelseskravet over for arbejdsgivere samt udvidelse af den fleksible barselorlov).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 9/12 99).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af forsikringsordningen for private arbejdsgivere og forsikringsordningen for selvstændige og ændring af beskæftigelseskravet over for arbejdsgivere) omfattende § 1, indledningen, nr. 1, 2, 6 og 7 og § 2,

B. Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Udvidelse af den fleksible barselorlov) omfattende § 1, indledningen, nr. 3-5 og § 2

vedtoges uden afstemning.

Det under A nævnte lovforslag overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.