

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 44

[afstemning]:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om regeringens planer for en oprydning i EU-Kommissionen og en ændring af EU's institutioner].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Forespørgslen anmeldt 23/3 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/4 99. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 9/4 99. Forslag til vedtagelse nr. V 62 fremsat 9/4 99 af Keld Albrechtsen (EL). Forslag til vedtagelse nr. V 63 fremsat 9/4 99 af Jacob Buksti (S), Charlotte Antonsen (V), Lene Espersen (KF), Susanne Clemensen (CD) og Elisabeth Arnold (RV). Forslag til vedtagelse nr. V 64 fremsat 9/4 99 af Pernille Frahm (SF). Forslag til vedtagelse nr. V 65 fremsat 9/4 99 af Kristian Thulesen Dahl (DF)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslaget til vedtagelse nr. V 63 af Jacob Buksti (S), Charlotte Antonsen (V), Lene Espersen (KF), Susanne Clemensen (CD) og Elisabeth Arnold (RV) (se foran) vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, CD, RV og KRF) mod 14 (DF, EL og FP); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 62 af Keld Albrechtsen (EL).

Forslag til vedtagelse nr. V 64 af Pernille Frahm (SF).

Forslag til vedtagelse nr. V 65 af Kristian Thulesen Dahl (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om forbud mod visse dopingmidler.

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).
 Afstemt 25/11 98. Første behandling 9/12 98. Betænkning 24/3 99. Anden behandling 8/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Fokuseringen på doping i sportsverdenen gennem de sidste år har rejst et krav om, at også politikerne gør noget ved misbruget, og Folketinget har ikke været sent til at vedtage en lov om forbud mod visse dopingmidler. Denne lov har nu vist sig at være utilstrækkelig, og ministeren har derfor fremsat nærværende forslag om udvidelse af lovens anvendelsesområde. Det er formentlig ikke sidste gang, det bliver nødvendigt, for mange vil gøre alt, hvad der er muligt for at opfinde nye præparater, som kan omgå loven, ikke mindst fordi der er meget store penge på spil.

Spørgsmålet er imidlertid, om doping overhovedet er et moderne fænomen, eller om doping altid har fundet sted. Jeg er helt sikker på, at doping i en eller anden form altid har fundet sted. Sportsfolk har gennem alle tider gjort, hvad der var muligt for at spise og drikke det, som dels har været sundt, dels har haft en positiv indvirkning på kroppens ydeevne. Alle ved, at det er vigtigt med energi og vel at mærke hurtigtvirkende energi, hvis man skal kunne yde noget ekstra.

Hvilke madvarer, drikkevarer eller præparater, som har kunnet give ekstra ydeevne, har der været meget varierende meninger om gennem tiderne. Der har endda tidligere været eksempler på, at visse sportsfolk har ladet sig tappe for blod for så på præstationsdagen at pumpe det ekstra blod ind i kroppen igen, så der var ekstra mange røde blodlegemer til at transportere ilt rundt i kroppen. Der er også i dag mange eksempler på sportsfolk, som træner i tynd luft i højlandet for at kunne forbedre præstationerne i lavere højder, og der er endda eksempler på sportsfolk, som sover i trykkammer

for at øge ydeevnen. Man kan stille det spørgsmål: Er det også doping?

Doping i en eller anden form har således altid eksisteret, men det nye er, at nogle sportsfolk har taget syntetiske stoffer for at opnå den samme effekt, som man tidligere kunne opnå på anden vis. Det er naturligvis ikke rimeligt, og det er ganske usportsligt, at nogle få sportsfolk på den måde prøver at blive bedre, end de egentlig er. Spørgsmålet er imidlertid, om det er sportsverdenen selv eller politikkerne, der skal genoprette balancen og forbyde stofferne og dermed genskabe mottoet om god sportsånd.

Sagen er, at doping skader sportsverdenen og sportsverdenens rygte, og det gælder i øvrigt også for sponsorpengene. Sponsorerne forsvinder, når de opdager, at der er snyd med i spillet, så alene af hensyn til sportsverdenens rygte og sponsorpengene burde sportsverdenen således selv have et incitament til at gøre noget ved sagen.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det er et problem, som sportsverdenen selv skal håndtere. Fremskridtspartiet mener ikke, at Folketinget med lovgivning skal gribe ind, hver gang der er et problem, og slet ikke når problemet er så isoleret, som tilfældet er her. Med lovgivning flyttes ansvaret fra sportsverdenen og over til lovgivningen, hvilket bestemt ikke er hensigtsmæssigt. Tværtimod bør opgaven ligge hos sportsverdenen alene – det er dens ansvar.

Fremskridtspartiet kan således ikke støtte, at Folketinget lovgiver yderligere på dette område og kan således heller ikke støtte nærværende forslag om ændring af lov om forbud mod visse dopingstoffer. Ikke fordi vi anerkender doping, og ikke fordi vi mener, doping er i orden – tværtimod – men vi mener, det er et anliggende for sportsverdenen og ikke et anliggende for Folketinget.

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Det skal kun blive en meget kort bemærkning, og den går på, at jeg har svært ved at se, at lovgivning og initiativer blandt f.eks. sportsfolk udelukker hinanden. Jeg synes, hr. Tom Behnke skal se dette lovforslag som et supplement, som et signal til sportsverdenen om, at vi arbejder sammen om denne problemstilling. Jeg har meget svært ved at se, at det ene initiativ skulle udelukke eller gøre det andet initiativ mindre effektivt, så jeg stiller mig uforstående over for hr. Tom Behnkes betragtninger.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det giver mig anledning til at præcisere, at det, der kommer til at ske, er ikke, at det bliver et supplement. Det, der kommer til at ske, er, at man flytter ansvaret derfra, hvor det retteligt hører hjemme, nemlig i sportsverdenen, og over i lovgivningen, og det er et problem at flytte ansvaret. Det skal man lade være med, det skal ligge dér, hvor problemet er, for dér kan det bedst løses.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Beslæglæggelse, edition, fotoforevisning, konfrontation, efterlysning og observation samt prøvesagsordning for advokater m.v.). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 8/10 98. Første behandling 20/10 98. Betænkning 25/3 99. Anden behandling 9/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.