

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**35) Anden behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven og tinglysningsloven. (Forhøjelse af afgiften på attester, udskrifter m.v. og fastsættelse af afgift for elektroniske forespørgsler i tinglysningsregistre).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.  
Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**36) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og udlændingeloven. (Ændrede regler om hjemsendelse, for personer, som søger om asyl eller familiesammenføring, samt for personer, som er varetægtsfængslet eller er indsat til afsoning i fængsel eller arresthus). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 13/11 98. Første behandling 27/11 98. Betænkning 10/12 98).**

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Pernille Frahm (SF):**

Allerede ved førstebehandlingen af dette forslag sagde vi fra SF's side, at det var en uskøn blanding, at det var et rodsammen af to helt forskellige dele, og derfor har vi i udvalget bedt om at få loven delt op i to.

Vi er meget kede af, at vi ikke har fået opbakning fra ministerens side, for vi kunne så have fået en smuk situation, hvor vi havde stemt sammen om den ene del, der handler om kontanthjælp til indsatte, og hvor vi kunne have fået en klar diskussion om den anden del, der handler om en forlængelse af den midlertidige opholdstilladelse.

**Jann Sjursen (KRF):**

I lighed med tidligere beklager vi fra Kristeligt Folkepartis side, at loven ikke er delt op, så man kunne få en klar debat om de to elementer, der er i loven. Derfor vil jeg tilkendegive her ved andenbehandlingen, at vi fra Kristeligt Folkeparti kan støtte SF's ændringsforslag om, at loven opdeles i to, sådan som det også fremgår af det betækningsbidrag, som er afgivet fra Socialistisk Folkepartis side.

Jeg må forudse, at det ikke lykkes at komme igennem med en sådan opsplnitning. Derfor vil vores stemmeafgivning ved tredjebehandlingen selvfølgelig være påvirket heraf, og det vil sige, at vi ikke kan tilslutte os lovforslaget, fordi vi også, da man diskuterede integrationsloven i

juni måned, i sidste folketings-samling, gik imod denne som følge af de bestemmelser, der er dér, om bl.a. introduktionsydelse.

Men vi kan altså tilslutte os det forslag til ændring af loven, som et mindretal, altså bestående af Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget, har stillet i betænkningen.

**Tom Behnke (FP):**

Vi har i Fremskridtspartiet ingen problemer med nogen del af lovforslaget her, men vi finder, at det principielt bør være sådan, at når der er bare ét parti her i Folketinget, der ønsker et lovforslag delt op, så siger man selvfølgelig ja og trykker på de grønne knapper til ændringsforslaget om at få delt forslaget, således at også dét parti har mulighed for at tilkendegive, hvordan partiet ønsker at forholde sig til de to dele, som partiet ønsker forslaget delt op i.

Vi vil i Fremskridtspartiet støtte begge dele, i det omfang forslaget bliver delt, og vi vil under alle omstændigheder støtte de ændringsforslag, der er stillet.

Vi finder, at det er et princip, der bør gennemføres ved alle ændringsforslag af den type, at hvis der bare er ét parti, der ønsker et forslag delt, for at de kan få lov til at tilkendegive, hvordan de forholder sig til de forskellige dele, så bør Folketinget efterkomme et sådant ønske.

Så jeg vil på vegne af Fremskridtspartiet kraftigt opfordre til, at alle her i Folketinget trykker på den grønne knap og får vedtaget ændringsforslaget om, at forslaget bliver delt i to.

**Inge Refshauge (DF):**

I Dansk Folkeparti finder vi også, at begreberne er rodet lidt sammen her i dette lovforslag.

Der er to elementer i lovforslaget, som vi godt kan lide, og et, vi er lidt skeptiske over for.

Det ender såmænd nok med, at vi stemmer ja.

**René Skau Johansen (S):**

Socialdemokratiet vil gerne have lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling for at få belyst nogle spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 temte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje ehandling.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**37) Anden behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (International beskatning af udbytter og aktieavancer m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 21/10 98. Første behandling 29/10 98. Betænkning 9/12 98. Ændringsforslag nr. 7 og 8 af 14/12 98 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad)).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 og 8 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.