

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 50**

[afstemning]:

**Forespørgsel til arbejdsministeren [om det psykiske arbejdsmiljø på de danske arbejdspladser].**

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL). (Forespørgslen anmeldt 6/4 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/4 99. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 5/5 99. Forslag til vedtagelse nr. V 80 fremsat 5/5 99 af Frank Aaen (EL)).

**Formanden:**

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 80 af Frank Aaen (EL) (se forrige møde) forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 99 (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om Danmarks Evalueringsinstitut.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsat 5/11 98. Første behandling 2/12 98. Betænkning 20/4 99. Anden behandling 29/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Søren Kolstrup (EL):**

Vi skal om et øjeblik tage stilling til en lov, som efter Enhedslistens opfattelse indebærer et brud med dansk uddannelsespolitik. Man vil et bedre uddannelsessystem gennem centralisering, mere stat og mulighed for centrale påbud.

Et af de interessante punkter i den her lov er, hvorfor nogle skal have påbud og andre ikke. Jeg ved ikke, om den fungerende undervisningsminister har mulighed for at forklare, hvorfor der er nogle, der skal have påbud, mens andre ikke skal.

Hvad er det for en filosofi, der ligger bag denne lov? Universiteterne er friholdt, andre er ikke, men hvis universiteterne kan friholdes for påbud, så kunne andre institutioner vel også? Hvad er det dog for en drift, man har til påbud?

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 3 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til fiskerilov.**

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 26/11 98. Første behandling 11/12 98. Betænkning 21/4 99. Anden behandling 29/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV og KRF) mod 15 (SF, EL og FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 38:**

**Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling gennem obligatorisk brug af Erhvervsministeriets testpanel og fokuspaneler.** Af Pernille Sams (KF), Svend Erik Hovmand (V) og Sonja Albrink (CD) m.fl. (Fremst 6/11 98. Første behandling 20/11 98. Betænkning 29/4 99).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Under førstebehandlingen af det oprindelige forslag, som Venstre, De Konservative og CD kom med, afviste vi forslaget, fordi vi simpelt hen fandt, at det var for bøvellet i forhold til erhvervslivet. Det medførte et sekretariat, vi ikke synes der skulle oprettes, og det var ikke engang dækkende i forhold til det, der i forvejen gøres på området.

Med SF's mellemkomst er det jo altså lykkedes, at forslagsstillerne har ændret forslaget i en sådan grad, at det sådan set rykker ind og fuldt ud dækker den politik, som er Socialdemokratiets og regeringens politik på området, hvilket betyder, at vi nu sikrer en gennemskuelighed af konsekvenserne af de lovforslag, der bliver vedtaget både i forhold til os som beslutningstagere og også i forhold til virksomhederne. Det er jo ikke det samme, som at det nødvendigvis hindrer vedtagelser af lovforslag, men vi kender klart konsekvenserne.

Da det i virkeligheden er en opfyldelse af de mål, vi har, om at det skal være lettest muligt for virksomhederne at administrere, så giver vi hermed vores fulde tilslutning til beslutningsforslaget.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg synes, det er flot, at man kan overvinde sig selv. Og jeg synes, det er glædeligt, at Socialdemokratiet nu er med på at gennemføre en effektiv kvalitetsforbedring af lovgivningen her i Tinget.

Denne samling startede med en konference, som handlede om bedre lovkvalitet. Her får vi et forslag, som sikrer bedre lovkvalitet, som sikrer, at Folketinget, inden man overhovedet går i gang med at behandle et lovforslag, ved, hvilke konsekvenser det efter erhvervslivets opfattelse vil have for de virksomheder, som et lovforslag måtte dreje sig om.

Det er det, vi har talt om. Det er det, vi har arbejdet for. Det er det, vi glæder os over, at Socialdemokratiet nu endelig tilslutter sig, og derfor er vi også tilfredse med den udgang, som denne sag har fået.

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Ugebrevet Mandag Morgen, det lille skrift, som udkommer på dette ubehagelige tidspunkt, som titlen antyder, havde en spændende leder i mandags, som handlede om konsensusdanmark og konkurrencedanmark. Jeg vil ikke forholde mig til, hvad der i øvrigt stod i den andet end denne interessante beskrivelse af to dele af den måde, som politik fungerer på.

Man kan vælge at gøre denne her sag til en sag for konkurrencedanmark, nemlig: Hvem af os er bedst? Hvem af os har overvundet os selv? Hvem af os har fået det igennem, som vi gerne vil have? Man kunne også vælge at se det gennem et par konsensusdanmarkbriller og være glad for, at vi nu efter at have diskuteret, hvem der var bedst, hvem der var dårligst måske især, forenes i at understrege nogle væsentlige principper for, hvordan vi forbereder lovgivning.

Jeg synes, at der er grund til at glæde sig over det sidste, men kan selvfølgelig ikke lade være med også at sige, og det er det, Mandag Morgens leder konkluderer, at de to Danmark'er ikke udelukker hinanden. Det vil jeg så heller ikke gøre her. Jeg synes, det er væsentligt også at se på konkurrencedanmarks vurdering af dette.

Se, vi står nu med et beslutningsforslag, som dels fuldstændig svarer til, hvad jeg sagde på den konference, som en af forslagsstillerne henviser til, dels svarer til, hvad jeg på regeringens vegne svarede ved førstebehandlingen af beslutningsforslaget.

Derfor vil jeg meget anerkende, at det er lykkedes for SF at overbevise Venstre, De Konservative, CD om, at det kunne være hensigtsmæssigt, for at Folketinget kunne træffe en fornuftig beslutning i fællesskab, at få ændret forslaget på nogle punkter, som retter de fejl, de dårlige