

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 75:** Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, lov om radiokommunikation og tildeling af radiofrekvenser og lov om graveadgang og ekspropriation m.v. til telekommunikationsformål. (Deregulering af tekniske krav til fællesantenneanlæg, typegodkendelse af radiokommunikationsudstyr, erstatningsfastsættelse ved skader på telekabler m.v.).

Af forskningsministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 29/10 98. Første behandling 12/11 98. Betænkning 2/12 98. Anden behandling 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 3 (EL).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 77:** Forslag til lov om statstilskud til forskning og teknologisk udvikling på energiområdet. Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/11 98. Første behandling 18/11 98. Betænkning 9/12 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Anni Svanholt (SF):**

SF har sammen med Enhedslisten stillet to ændringsforslag, og dem vil jeg gerne motivere her.

Det første forslag handler om at præcisere formålet og gøre det fuldstændig klart, at det er vigtigt, at der i den kommende energiforskning skal sættes på at understøtte en bæredygtig udvikling og det, der ligger i »Energi 21«, i særdeleshed energibesparende teknologier og nye vedvarende energiteknologier. Lovforslagets formål er nemlig meget upræcist, for det handler kun om nye energiformer. Vi mener også, at ændringsforslaget er fuldstændig i overensstemmelse med det, der ligger i et svar på et af de spørgsmål, vi har stillet, og derfor er det klart bedre at præcisere, hvad formålet med forslaget er.

Med det første ændringsforslag ønsker vi også at afskære muligheden for, at de sparsomme energiforskningskroner kan bruges til en indsats i Nordsøen. Der er i forvejen tilført det område så mange penge, at der simpelt hen er penge nok til at lave forskning. De meget begrænsede midler skal selvfølgelig sættes rigtigt, dvs. på energibesparelser og vedvarende energi.

Det andet ændringsforslag handler om at lovfæste det rådgivende udvalg, som allerede fungerer, og som det derfor er oplagt at skrive ind i lovteksten. Det er ikke den store revolution, der ligger i ændringsforslagene, og vi håber naturligvis at få opbakning til de præciseringer.

**Aase D. Madsen (DF):**

Dansk Folkeparti har tilkendegivet, at vi ville tage stilling til forslaget ved anden behandling.

Dansk Folkeparti har fået nogle tilfredsstillende svar, bl.a. med hensyn til det rådgivende udvalgs sammensætning. Vi kan se, at det er sammensat af en lang række kompetente medlemmer, bl.a. fra det danske erhvervsliv, og det har beroliget os. Jeg kan derfor meddele, at Dansk Folkeparti stemmer imod de to ændringsforslag fra SF og Enhedslisten og vil stemme for forslaget som helhed ved tredje behandling.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg er enig med SF og Enhedslisten i, at ydelse af statstilskud skal ske i overensstemmelse med

de energipolitiske mål, der er fastlagt i handlingsplanen »Energi 21«, så længe den gælder, og jeg er enig i, at der skal sigtes mod en bæredygtig udvikling. På et eller andet tidspunkt vil »Energi 21« imidlertid blive afløst af en ny handlingsplan, og jeg synes derfor ikke, det er praktisk at nævne »Energi 21« i selve loven.

Et af hovedmålene i dansk energipolitik er ifølge »Energi 21« at skabe et robust og effektivt energisystem gennem udnyttelse af danske olie- og gasressourcer og øget udnyttelse af vedvarende energi. Ressourcerne i undergrunden er som bekendt dansk ejendom, og denne ejendom søger regeringen at forvalte bedst muligt ved at udbyde forsknings- og indvindingsaktiviteter til virksomheder med den fornødne ekspertise.

For den danske undergrund gør der sig imidlertid nogle særlige geologiske forhold gældende, som vanskeliggør udvindingen af olie og naturgas fra visse forekomster. Man kan ikke forvente, at de pågældende virksomheder af egen drift udvikler den særlige ekspertise, der skal til for at få den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne under disse komplicerede forhold, og det er således i statens interesse fortsat at yde støtte til den faglige udvikling på dette område.

Danmark er i dag i den gode situation, at vi er selvforsynende med olie og naturgas og også kan eksportere begge dele. Olie og naturgas dækker i dag godt 90 pct. af det samlede danske energiforbrug, og værdien af den årlige olie- og naturgasproduktion i Danmark har det seneste år været ca. 14 mia. kr. Den danske olie- og naturgasproduktion spiller således en betydelig økonomisk rolle for den positive udvikling af beskæftigelsen og betalingsbalancen og for statens indtægter.

Herudover spiller naturgassen en særlig rolle for opfyldelsen af CO<sub>2</sub>-målsætningen i »Energi 21«. En forbedring af den samlede indvindingsgrad for olie på blot én procent gennem en fortsat udvikling og forskning vil betyde en forøgelse af reserverne, som vil svare til et par års dansk olieforbrug og have en værdi på næsten 15 mia. kr. På denne baggrund lægger jeg vægt på, at der fortsat skal kunne gives støtte til forsknings- og udviklingsprojekter vedrørende forbedrede indvindingsmetoder for de danske olie- og naturgasforekomster.

Selv om jeg er enig med forslagsstillerne i, at hovedindsatsen i de kommende års energiforskning skal ligge inden for vedvarende ener-

gi og energibesparelser, må jeg alt i alt sige, at jeg ikke kan tilslutte mig det første ændringsforslag.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, lægger også jeg vægt på, at der fremover skal være bistand fra det rådgivende energiforskningsudvalg, som det allerede er angivet i bemærkningerne til lovforslaget. Imidlertid finder jeg ikke, at der er behov for at indføre det i selve loven, og jeg kan derfor ikke tilslutte mig det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 97 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:**  
 Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om skattemyndighedernes organisation og opgaver m.v. (skattestyrelsesloven) og lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om banker og sparekasser m.v., realkreditloven, lov om værdipapirhandel m.v., lov om fondsmæglersekskaber, lov om tilsyn med firmapensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Forbedring af mulighederne for at videreføre aktiviteterne i et kriseramnt institut, tavshedspligt, partsbegreb m.v.).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
 (FremSAT 8/10 98. Første behandling 6/11 98. Betænkning 10/12 98).