

Til lovforslag nr. L 66. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 17. december 1998

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

(Oprettelse af et råd vedrørende hold af særlige dyr m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt. Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Aktive Herpetologers Sammenslutning og
Landsorganisationen Danske Fugleforeninger

Der er af justitsministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren stillede ændringsforslag.

For så vidt angår den fremtidige administration af loven, har udvalget lagt vægt på justitsministerens svar på et spørgsmål om, hvem der skal være medlem af det uafhængige råd. Det fremgår heraf, at ministeren vil tilstræbe at sikre den bredest mulige faglige ekspertise og kendskab til

hold af de dyrearter, der vil være omfattet af rådets kompetence.

Udvalget har her særligt noteret sig, at det på den baggrund ikke vil være udelukket at udpege en person fra en zoologisk have som medlem af rådet.

Ændringsforslag

Af justitsministeren, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 2

1) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Loven træder i kraft den 1. marts 1999.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at lovens ikrafttræden udskydes fra den 1. januar 1999 til den 1. marts 1999.

Lissa Mathiasen (S) fmd. Per Kaalund (S) Dorte Bennedsen (S) Frederik Nørgaard (S)

Jan Petersen (S) Anne Baastrup (SF) nfm. Sonja Albrink (CD) Elisabeth Arnold (RV)

Søren Søndergaard (EL) Birthe Rønn Hornbech (V) Inge Dahl-Sørensen (V) Karen Rønde (V)

Tom Behnke (FP) Bendt Bendtsen (KF) Pernille Sams (KF) Peter Skaarup (DF)

Jann Sjursen (KRF)

Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål:

Vil ministeren præcisere bestemmelsen om, at ministeren kan fastsætte regler om betaling for omkostninger i forbindelse med tilladelser m.v., herunder om der er tale om et gebyr, og i givet fald hvad definitionen på et gebyr er?

Svar:

I lovforslagets pkt. 7 foreslås det, at der i kapitel 8 indsættes en ny bestemmelse, § 31 a, som bemyndiger justitsministeren til at fastsætte regler om betaling *for omkostninger* i forbindelse med tilladelser, godkendelser, autorisationer eller dispensationer m.v., der meddeles i medfør af loven eller regler, der er fastsat i henhold til loven, eller i forordninger udstedt af Det Europæiske Fællesskab.

Lovforslaget indeholder endvidere i pkt. 6 forslag om, at der i overskriften til kapitel 8 i dyreværnsloven tilføjes ordet "gebyr". Overskriften bliver herefter "Straf, gebyr m.v."

Der er således tale om en bemyndigelse for justitsministeren til at fastsætte regler om opkrævning af gebyrer i de situationer, der er anført i § 31 a.

Dyreværnsloven indeholder en række bestemmelser, hvorefter der kan meddeles tilladelse, godkendelse, autorisation eller dispensation, eller som bemyndiger justitsministeren til at fastsætte regler herom, jf. eksempelvis §§ 4, 6, 15, 17 og 18. I takt med at disse bestemmelser anvendes i højere grad, er det Justitsministeriets opfattelse, at der bør være adgang til at fastsætte regler om brugerbetaling for omkostningerne ved udstedelse af sådanne tilladelser og godkendelser m.v.

Afgrænsningen af, hvornår der er tale om en skat, der efter grundlovens § 43 alene kan pålæg-

ges ved lov, eller et gebyr eller lignende, der kan pålægges administrativt med hjemmel i lov, er ikke nærmere præciseret i grundloven eller forarbejderne hertil.

Med støtte i den statsretlige litteratur (Alf Ross, Dansk Statsforfatningsret II, 3. udgave v. Ole Espersen, 1980, side 488 f og side 836 ff., og Henrik Zahle, Dansk Statsforfatningsret I, 1989, side 361) antages det i almindelighed, at et gebyr er en betaling af et normalt mindre beløb for en enkeltstående ekspedition, der har karakter af myndighedsudøvelse. Størrelsen af et gebyr må ikke overstige de modsvarende udgifter, dvs. de omkostninger, der medgår til administrationen af det pågældende område.

Det kan undertiden give anledning til tvivl, hvilke omkostninger det ved gebyrfastsættelsen vil være tilladeligt at indregne i de modsvarende udgifter, når der i en lov er hjemmel til administrativt at fastsætte gebyrer. I en dom af 29. juni 1993 fastslog Højesteret, at grundlovens § 43 ikke er til hinder for, at der ved fastsættelsen af gebyrer for pas, kørekort og nummerplader også kan tages hensyn til de udgifter af mere generel art, som efter et rimeligt skøn medgår til administrationen af det pågældende forvaltningsområde, herunder til kontrolforanstaltninger, som har en naturlig tilknytning til den ydelse, for hvilken gebyret er betaling.

Justitsministeriet vil i forbindelse med fastsættelsen af gebyrer i henhold til dyreværnsloven alene inddrage omkostninger forbundet med udstedelsen af de nævnte tilladelser, godkendelser, autorisationer eller dispensationer m.v. Udgifter til kontrolforanstaltninger og lignende vil således ikke blive inddraget.