

I forhold til hr. Kristen Touborgs spørgsmål: Hvis økologerne trådte ud af Landbrugsrådet, om jeg så automatisk ville synes, at de skulle være med, vil jeg sige nej; sådan hænger tingene ikke sammen, for jeg synes ikke, at man skal animere nogen til at gå ud af et fællesskab. Det synes jeg egentlig er et dårligt signal at sende afsted.

Punkt 2: Hvis nu det skulle gøre sig gældende, så var der måske mange andre, der skulle melde sig ud. Der er også noget, der hedder Landsforeningen af Danske Svineproducenter f.eks. Så kunne der være mange, som med den samme argumentation også skulle med.

Det betyder, at jeg mener, at tingene ville blive lidt uoverskuelige. Jeg mener det lidt principielt, at det som hovedregel er generelle organisationer, der bør være repræsenteret i udvalg som § 2-udvalgene og lignende.

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg vil også være optaget af, at økologernes tilkendegivelser i forhold til spørgsmål, som har økologisk karakter, kommer både mig og § 2-udvalgene til kundskab. Og det vil sige, at jeg vil meget gerne være med til, at man kan sikre, at LØJ på en eller anden måde kan give deres mening til kende i disse sager. Jeg ville ikke have noget imod, at man på en eller anden måde sagde, at her har man en specialorganisation, som så kan tilkendegive deres mening. Det synes jeg godt at der kan kigges på.

Om promillefondene osv. vil jeg sige, at det igen er lidt det samme forhold. Jeg har rent faktisk af nogle omgange skrevet brev til promilleafgiftsfondene, fordi jeg har oplevet, at viljen til at støtte økologiske projekter ikke har været så stor, som jeg synes var ønskværdig.

Jeg vil gerne endnu en gang klart og tydeligt opfordre promilleafgiftsfondene til at være lydhøre over for ordentlige, lødige økologiske projekter. Det tror jeg ville være fornuftigt af dem at gøre. Og jeg har på fornemmelsen efter den sidste omgang, vi havde om det, at det har bedret sig. Er det ikke korrekt, er det faktisk en af de ting, som jeg synes vi bør kigge på en gang til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til bogføringslov.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 28/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Erhvervsministeren har fremsat forslag til en ny bogføringslov, som betyder, at vi får en tiltrængt modernisering af området. Der er tale om en lovgivning, som tager højde for nye virksomhedstyper, internationaliseringen og anvendelse af ny teknologi. Særlig væsentligt er det, at vi trods vores forbehold for deltagelse i det monetære samarbejde i Europa hermed får lavet regler for bogføring i euro.

Det bliver sådan, at hvis man vælger at bogføre i euro ved regnskabsårets begyndelse, er valget gyldigt for hele året, og det finder vi, at der er god mening i. Det forslag, vi nu har under behandling, giver erhvervslivet adgang til en række af de fordele, som etableringen af euroen medfører, og det spiller sammen med en række andre forslag, der tager højde for den nye monetære situation, og det bakker vi naturligvis op om fra Socialdemokratiets side.

Forslaget indeholder også en tydeliggørelse af små virksomheders bogføringspligt, som vel at mærke vil være meget enkel. I det hele taget vil loven medføre en vis administrativ fordel for langt de fleste virksomheder, så Socialdemokratiet støtter forslaget om en ny bogføringslov.

Mariann Fischer Boel (V):

L 63 er jo en genfremsættelse af bogføringsloven, og Venstre vil igen udtrykke sin sympati

for forslaget, som er en modernisering af loven, og som lægger op til regelforenklning, og i den anledning skorter det aldrig på Venstres støtte.

Der er dog en lille ændring i forhold til det tidligere forslag, nemlig en sidestilling af euroen med danske kroner til det, vi måske kunne kalde en bogføringsvaluta. Det er jo en fremsynet indstilling, som vi fra Venstres side bestemt støtter.

I øvrigt vil jeg henvise til det, der blev sagt af Venstres ordfører, da man førstebehandlede L 145 i januar i år. Men det skal ikke skorte på Venstres positive indstilling under udvalgsarbejdet.

Flemming Hansen (KF):

Der er mange skønne sider ved Folketingets Erhvervsudvalg, bl.a. den, at det går stærkt. Jeg kan gøre det lige så kort som fru Mariann Fischer Boel og sige, at vi var meget positive over for forslaget sidst. Det er vi også denne gang.

Jeg skal samtidig sige, at de betænkeligheder, som vores ordfører dengang, fru Pernille Sams, gav udtryk for, har vi stadig væk. Der er ingen grund til at gentage dem her, ministeren kender dem naturligvis.

Men overordnet er vi tilfreds med forslaget, og vi vil under udvalgsarbejdet arbejde på at få afklaret de ting, vi stillede spørgsmål ved sidst.

Christine Antorini (SF):

Jamen så kan jeg jo fortsætte her i rækkefølgen.

SF kan også tilslutte sig forslaget. Vi støtter, at man forsøger at samle såvel de regnskabsmæssige krav som de krav, skattemyndighederne stiller til bogføring, i en samlet lov og en samlet vejledning.

Vi vil dog under udvalgsbehandlingen gerne have belyst vejledningens retlige status og bindende karakter. Er der tale om en vejledning i traditionel forstand, eller er der reelt tale om en bindende bekendtgørelse? Hvis det sidste er tilfældet, kan det lige så godt blive kaldt dette i stedet for det mildere ord vejledning.

Vi er også tilfreds med, at bogføringsloven nu gælder for alle, der driver virksomhed, så vi ikke har grupper af såkaldt regnskabspligtige, der ikke er bogføringspligtige.

Vi er tilfreds med, at det slås fast, at ledelsen er ansvarlig for opbevaring af regnskabs- og bogføringsmateriale, og at dette ansvar også gælder den afgående ledelse, hvis virksomheden

ophører. Netop det sidste ansvar har hidtil ikke været klart.

Vi er også tilfreds med, at det slås fast, at overtrædelser først forældes efter 5 år uanset strafferammen. Generelt mener SF, at der er behov for lange forældelsesfrister for økonomiske forbrydelser, og at disse forældelsesfrister ikke bindes op på strafferammer, som det sker i dag i straffelovsovertrædelser. I sager om økonomisk forbrydelse opdages forbrydelsen ofte længe efter, at forbrydelsen fandt sted, og så giver korte forældelsesfrister problemer.

Vi vil til sidst pege på et enkelt problem. Det slås fast, at bogføring på edb skal være tilgængelig i udskrift og skal opbevares i 5 år. I praksis føres det meste bogføring på edb, og ved overgang til nye systemer er det ofte svært, for ikke at sige umuligt, at få kørt gammelt bogføring ud, fordi de pågældende maskiner eller styreprogrammer er skrottet. Der bør derfor være regler, der sikrer tilgængelighed, når der skiftes til nye systemer.

Men bortset fra disse bemærkninger kan SF tilslutte sig forslaget.

Egil Møller (DF):

Dette lovforslag inrødekammer et behov for at modernisere den eksisterende lovgivning, og der bliver nu givet mulighed for at bogføre i en relevant udenlandsk valuta. I praksis vil denne mulighed alene vælges af virksomheder, der til daglig anvender den pågældende valuta, f.eks. et datterselskab af en større udenlandsk concern.

En betænkelighed ved dette lovforslag kunne være, at vi kommer ud på en glidebane med hensyn til bogføring i udenlandsk valuta, således at der skabes vanskeligheder for danske myndigheder med umiddelbart at tilegne sig konkret viden og et overblik over virksomheden. Dette overblik vil alt andet lige være lettere, når bogføringsmaterialet foreligger i danske kroner.

Jeg har bemærket, at foreninger, der udelukkende har et socialt, kulturelt, politisk eller humanitært formål og ikke tjener penge hertil ved erhvervsdrift, falder uden for de særlige bogføringsregler i lovforslaget, og det vil blandt andet idrætsforeningerne nyde godt af, i det omfang de ikke opererer professionelt.

Med disse bemærkninger vil Dansk Folkeparti nøje følge det nærmere udvalgsarbejde.

Anders Samuelsen (RV):

Det Radikale Venstre ser positivt på erhvervsministerens forslag om at gennemføre en ny lov om bogføring. Med forslaget lægges der op til en modernisering af den eksisterende bogføringslovgivning. Lovforslaget blev også fremsat i forrige samling og er kommet for dagens lys på baggrund af et oplæg fra Regnskabsrådet. Forslaget nyder bred opbakning fra alle relevante parter.

Baggrunden for ønsket om at modernisere regnskabsloven er blandt andet fremkomsten af nye virksomhedsformer, virksomhedernes internationalisering samt anvendelsen af ny teknologi.

Lovforslaget indebærer bl.a., at alle erhvervsdrivende virksomheder bliver bogføringspligtige, at reglerne om bogføring i det store hele er uændret, at reglerne om bogføring i fremmed valuta præciseres, at virksomheden skal opstille kvalitetskrav til opbevaring af regnskabsmateriale, og at den bogføringspligtige i lighed med tidligere skal beskrive det benyttede bogføringssystem.

Moderniseringen betyder samtidig en regelforenkling. Forenklingen sker i form af en koordination med skatte- og afgiftslovgivningens regler om bogføring.

Erhvervsministeriets Testpanel har vurderet lovforslaget. De virksomheder, der berøres af lovforslaget, vurderer, at de øgede krav til beskrivelsen af bogføringen øger de administrative byrder, mens muligheden for at opbevare regnskabsmateriale elektronisk vurderes som en lettelse.

Nettoeffekten er altså klart positiv, og Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Der kan være meget behov for en modernisering på dette område. Enhedslisten vil da heller ikke på det foreliggende grundlag afvise lovforslaget.

Behovet for en modernisering af loven skærpes i forbindelse med den stigende økonomiske kriminalitet både på internationalt plan og på EU-plan.

Vi er således glade for at få ansvaret præciseret ved virksomhedernes ophør eller ledelsens fratræden, ligesom vi ser, at der er behov for en modernisering af sanktioner for overtrædelser af bogføringsloven.

Vi finder derimod fortsat, at der i danske virksomheder skal bogføres i kroner og ikke i euro.

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Der er tale om modernisering, når man læser lovforslagets tekst, men med hensyn til forenklinger må jeg nok sige, at jeg ikke rigtig kan finde nogen ting. Men det er da et lille skridt i den rigtige retning, så det kan vi selvfølgelig støtte.

En anden ting, som faktisk fremgår af lovforslaget, og som er et af de vigtige områder, er, at der gives mulighed for at bogføre i euro, hvilket selvfølgelig er en fordel for de virksomheder, der handler mest inden for EU, så det kan vi kun støtte.

Jeg har et enkelt spørgsmål til ministeren; det er ikke sikkert, hun kan svare på det her. Jeg er gennem en revisor blevet bekendt med, at der fra årsskiftet ikke bare bliver mulighed, men pligt til, at årsregnskabet også skal udarbejdes i euro. Jeg ved ikke, om jeg kan få det bekræftet af ministeren.

Vi støtter forslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg på Kristeligt Folkepartis vegne meddele, at vi støtter lovforslaget og går positivt ind i udvalgsarbejdet med det.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Jeg skal generelt takke for den positive modtagelse af forslaget, som jeg naturligvis kunne benytte lejligheden til at sige en hel masse om, når der nu ikke er så mange, der har sagt så meget. Men jeg vil følge den gode, effektive linje, som ordførerne har lagt, da en stor del af forslaget jo også er kendt stof, der har været behandlet, men som ikke blev færdigbehandlet, fordi der kom et folketingsvalg.

Jeg kan sige, at der i det store hele, som også flere af ordførerne har nævnt, er tale om en modernisering, som, fordi der rettes ind efter en række andre gældende lovgivninger, også indebærer en væsentlig forenkling.

Vi oplever også en forenkling i form af, at der kan anvendes moderne teknologi, og her kan vi jo sige til hinanden, at det var da på tide, at vi omsider fik rettet ind på det område, men det er til gengæld gjort på en grundig, velgennemarbejdet måde, så vi må formode, at vi på dette

område får vedtaget noget, der virkelig også kan stå ind i fremtiden.

Flere har nævnt spørgsmålet om det nødvendige i den offentlige kontrol og spørgsmålet om økonomisk kriminalitet. Her ligger der i forslaget, vil jeg mene, en fin afvejning af, at der er muligheder for de virksomheder, som agerer pænt og ordentligt, mens der på en lang række områder vil være nogle muligheder for at gribe ind over for virksomheder, som måtte overtræde, og endda groft, de regler, der måtte ligge, og hvor det vil kunne afklares og bevises gennem bogføringsmaterialet.

Der lægges altså op til nogle mere præcise ansvarsbestemmelser, og, som det også blev bemærket fra fru Christine Antorinis side, nogle straffebestemmelser, som er mere præcise og effektive, end vi har haft det i den hidtidige lovgivning.

Jeg vil lade de mere edb-tekniske spørgsmål, der blev berørt, henstå til udvalgsarbejdet. Det er mest for min egen skyld.

For så vidt angår spørgsmålet om de juridiske forskelle på vejledninger og bekendtgørelser, vil jeg for spørgerens skyld henvise til, at vi svarer skriftligt i udvalget. Sådant noget er nu engang rarest at have på skrift.

Endelig vedrørende spørgsmålet om muligheden for at bogføre i euro, som jo er det nye, der er kommet til i lovforslaget. Her er det sådan i dag, at der faktisk er en mulighed for en fortolkning af lovteksten, som indebærer, at man kan bogføre i en relevant fremmed valuta. Nu er det blæst op til, at det er en direkte lovtekst, og at der ville kunne lægges nogle mere enkle omregningsregler ind. Det vil sige, at lovteksten efter min mening er mere tilfredsstillende end det at skulle ud og fortolke på nogle forskellige områder, sådan at man kan tro og formode og forvente at kunne bogføre i en fremmed valuta. Her kan vi faktisk læse det af loven.

Men der vil ikke ligge nogen forpligtelser til at bogføre i euro, og det er et svar til hr. Thorkild B. Fransgaard. Det er sådan, at man i Danmark bogfører i danske kroner, men virksomhederne har mulighed for at vælge en relevant valuta, og her er der en påpejning af, at én af de relevante valutaer, som vi jo ikke har kendt før, men som der bliver mulighed for at stifte meget bekendtskab med, euroen, vil en del virksomheder faktisk vælge.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber. (Undladelse af at udstede aktiebrev i forbindelse med handel på en autoriseret markedsplads, indførelse af aktiebogsfører).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 28/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Nærværende forslag har det hovedformål at smidiggøre aktiehandelen ved at fjerne nogle af de administrative byrder. Byrden ved aktiebrevsudstedelse menes at lægge hindringer i vejen for etablering af autoriserede markedspladser til skade for små og mellemstore virksomheders mulighed for kapitalanskaffelse, og der er god grund til at ændre på denne regel.

Det vil ligeledes af smidighedshensyn være naturligt, at aktiebogsføringen kan varetages på f.eks. en autoriseret markedsplads og ikke skal varetages af selskabets bestyrelse.

Socialdemokratiet støtter denne smidiggørelse af aktiehandelen til gavn for mindre virksomheder.

Mariann Fischer Boel (V):

Erhvervsministerens forslag har jo til formål, som den foregående ordfører også nævnte, at give mulighed for, at man undlader at udstede aktiebrev i forbindelse med handel på den autoriserede markedsplads samt også at give