

Forhandling

Søren Kolstrup (EL):

Det fremsatte lovforslag giver øget studenterindflydelse. De studerende får nu mulighed for større indflydelse på uddannelse, undervisning og undervisere, og det er en tendens, som Enhedslisten mener ikke kan standses. Vi har oplevet det glædelige, at regeringen under behandlingen af dette lovforslag har fundet på at styrke de studerendes rettigheder, og det kan vi jo kun hilse velkommen.

Tilbage er imidlertid en alvorlig skønhedsplet. Man opererer i forslaget med noget, som kaldes frikommuneforsøg, hvor man opmuntrer til, at ledelsen på vore universiteter skal ansættes, og i det omfang, at man opmuntrer til noget sådant, er forslaget jo i sidste ende udtryk for en afdemokratisering i toppen.

Enhedslisten ville gerne have stemt for forslaget; men netop fordi det både indeholder noget godt og samtidig noget skidt, nemlig at man fastholder de såkaldte frikommuneforsøg med en afdemokratisering i toppen, siger vi nej tak. Vi tror dog på, at den tendens, som har vist sig under behandlingen af lovforslaget, vil blive styrket, nemlig at det handler om at demokratisere i bunden, og vi siger ja tak til den tendens.

Karen Rønde (V):

Jeg vil blot udtrykke Venstres tilfredshed og glæde over, at det til sidst lykkedes os at give de studerende i studienævnene mere reel indflydelse, og dermed også takke ministeren for et til dels godt samarbejde.

Forskningsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg vil benytte lejligheden til at sige tak for det gode samarbejde med først og fremmest de partier, der stemmer for forslaget, men da også for det gode samarbejde, vi har haft med Enhedslisten, for så vidt angår de ændringsforslag, som Enhedslisten kan stemme for. Det er jeg glad for.

Imidlertid synes jeg nok, at Enhedslisten – også i betækningsbidraget – overdramatiserer min holdning til det, man kan kalde paradigmaskift, for så vidt angår ledelsen på universiteterne. Det er således, at jeg går ind for, at universiteterne kan ledes forskelligt. Det er ikke det samme, som at der nu sker det, at en centralistisk fastsat, udemokratisk ledelsesform trækkes ned over hovedet på universiteterne;

der er tværtimod, som hr. Søren Kolstrup vel også mundtligt erkendte her fra talerstolen, tale om en mulighed for institutionerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes med 46 stemmer mod 55.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. (Ændring af bemyndigelserne, rentesatsen, forældelse af strafansvar m.v.). Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 28/10 98. Første behandling 12/11 98. Betænkning 19/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal her ved anden behandling af lovforslag nr. L 59 redegøre for Kristeligt Folkepartis stilling.

Vi synes egentlig, det er nogle gode formuleringer, man er nået frem til i det beslutningsbidrag, som et flertal støtter. Men ud over en vis sympati også for Venstres og Dansk Folkepartis formuleringer, har vi en principiel grund til hverken at stemme for eller imod det lovforslag her.

Grunden er, at den uretfærdighed for landmændene, som bestemmelsen om dyrkningsfri bræmmer uden kompensation er, med denne lov yderligere bekræftes.

Vi mener naturligvis, at lov skal holdes, og at forholdet med denne lov ikke ændres. Man skal naturligvis ikke kunne hæve arealtilskud til arealer, man ikke må have lov til at dyrke, men da vi ikke kunne stemme for den lov, vi i sin tid vedtog om dyrkningsfri bræmmer, kan vi heller ikke stemme for den gentagelse, som ligger i den lov her.

Bortset fra vores sympati i øvrigt stemmer vi altså af den grund hverken for eller imod dette lovforslag.

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Da Fremskridtspartiet ikke er betænkingsberettiget i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, skal jeg herfra redegøre for, hvordan vi vil stemme til det her lovforslag.

Fremskridtspartiet vil stemme imod, og det er på grund af fire enkelte ting. Den første ting er, at vi mener, det er en sammenblanding af tingene. Den kompensation, landbruget får for at producere fødevarer langt under produktionsprisen, skal nu gøres afhængig af, om miljølovgivningen følges til punkt og prikke. Hvis den ikke bliver det, vil man få fradrag i kompensationen. Vi mener ikke, de to ting har noget at gøre med hinanden, så det kan vi ikke stemme for.

En anden ting er, at det bliver stadfæstet i lovforslaget, at enhver kontrolmyndighed kan tiltvinge sig adgang til en ejendom uden retskendelse. Det er noget, som vi mener strider direkte mod grundloven. Det har jeg sagt ved tidligere lovforslag, og det siger jeg også her igen. Så det kan vi heller ikke stemme for.

Det er de to vigtigste grunde til, at vi ikke kan stemme for det her lovforslag, og som det fremgår af alle de svar, vi har fået under udvalgsbehandlingen, er det jo sådan, at det faktisk kun er Danmark, der lovgiver på den her måde inden for EU. Af alle svarene fremgår det, at man tænker på det, man overvejer det osv. i de andre lande, men Danmark er det eneste

land, der vil til at straffe landbruget, hvis man skulle komme til at bruge en lille smule gødning for meget.

Det er så konkurrenceforvridende, at vi på ingen måde kan stemme for sådan noget. Vi skulle derimod hjælpe landbruget med at skaffe nogle flere indtægter til det her samfund i stedet for straffe dem.

Med de begrundelser vil vi stemme nej til det her lovforslag ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ændring af strukturregler om husdyrhold, samdrift og sammenlægning m.v.).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 14/1 99. Første behandling 27/1 99. Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Uanset at vi skal tage stilling til mange ændringer til landbrugsloven, ja, et stort flertal er allerede enige om dem, så er de bærende elemen-