

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne beklage over for det høje Ting, at jeg tog en forkert tale med op på talerstolen. Vi spoler lige tilbage.

Hensigten med forslaget er at stramme op på de bestemmelser, der er gældende i forbindelse med omsætningen af levende dyr inden for EU's grænser, hvilket dermed kan mindske risikoen for at slæbe ondartede svinesygdomme ind over grænsen.

SF er enig i, at der er behov for en bedre kontrol af, hvordan sundhedstilstanden er hos husdyr, der bliver importeret, og efter vores opfattelse er der belæg for at kræve, at ikke blot svin, men for den sags skyld også andre importerede husdyr anbringes i isolation i et passende tidsrum, så eventuelle smitsomme sygdomme kan afsløres.

Vi er således positivt indstillet over for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om ændring af fødevarerloven. (Kontrol af indførsel af fødevarer).**

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.  
(Fremsat 7/10 98).

Lovforslaget satte til forhandling.

## Forhandling

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** For at vi nu ikke skal starte på det samme sted ved alle tre behandlinger her, vil jeg sådan set nøjes med at sige, at regeringen ikke kan anbefale

fale Enhedslistens lovforslag med bl.a. følgende argumentation:

Samhandel med fødevarer er afgørende. Det er ikke mindst et land som Danmark, som må være dybt optaget af det. Samtidig er Danmark dybt optaget af, at fødevarer sikkerhed er noget af det, som vi bruger allerflest kræfter på, og det kan man også sige, at både diskussionen og de politiske tiltag herhjemme har vidnet om i de seneste år.

Det er selvfølgelig svært at sige, samtidig med at Danmark har problemer med salmonella, campylobacter og andre bakterier, at andre lande ikke må importere til os. Det virker lidt dobbeltmoralisk. Men samtidig må det selvfølgelig også være sådan, at når Danmark så gør en ekstraordinær indsats og kommer i en gunstig situation, skal vi også have kredit for det, og sådan fungerer det jo rent praktisk i dag.

Vi har på DT 104-området en speciel situation. Derfor har vi i Danmark besluttet, at vi ikke ønsker, at der kommer kød, der er inficeret med DT 104, ud til forbrugerne, og derfor har vi truffet de beslutninger, vi har. Det gælder selvfølgelig både det, vi måtte have i Danmark, og som heldigvis ser ud til at være på et meget lille niveau, og også importerede fødevarer.

Da vi lavede salmonellahandlingsplanen for kyllinger og for æg, var et af argumenterne netop, at hvis vi kommer i den gunstige situation, hvad i øvrigt meget tyder på, at vi kan sige os stort set fri for salmonella på dette område, kan vi også stille krav til de importerede varer. Det synes jeg egentlig er en ganske god måde at køre de her ting på, nemlig dels at stille store krav til os selv, dels efterfølgende, når vi har nået de mål, vi vil nå, selvfølgelig også stille krav til ting, vi samhandler med.

Må jeg så ikke i øvrigt sige, at en af de ting, som jeg synes, man kan glæde sig over i EU-diskussionen, er, at netop ordet fødevarer sikkerhed er blevet en del af den europæiske diskussion. Der er ligesom her en tidstabel før og efter kogalskaben. I dag kan jeg næsten ikke huske et rådsmøde inden for det sidste par år, hvor netop fødevarer sikkerhed ikke har spillet en afgørende rolle.

Vi har set Kommissionen komme med en grønbog, hvor man må sige, at de fødevarerpolitiske intentioner og visioner, der stilles op fra EU's side, langt hen ad vejen flugter de danske synspunkter, og vi har set en EU's forbrugerkommissær få flere og flere beføjelser på en hel række også afgørende områder.

Så jeg synes, vi i realiteten skal glæde os over to ting: At fødevarerikkerhed for alvor er kommet på dagsordenen i den danske diskussion, at vi sammen, politisk og i erhvervet, gør en stor anstrengelse for til stadighed at gå nogle afgørende skridt, og samtidig også, at vi ser det samme i Det Europæiske Fællesskab. Det skal vi så også have udbredt internationalt i Codex Alimentarius, i WTO-regi osv.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Dette lovforslag handler igen om bekæmpelse af salmonella. Forslagsstillerne foreslår, at indførelse af fødevarer kun skal være tilladt, såfremt fødevarerne af oprindelseslandets veterinære myndigheder har været underkastet kontrol og er erklæret fri for salmonella.

Lovforslaget indeholder mange af de samme problemstillinger som L 2. Jeg vil derfor gerne henvise til min ordførertale for dette lovforslag og blot tilføje følgende:

Vi mener, det er overordentlig vigtigt, at vore fødevarer har en ordentlig kvalitet. Derfor er vi i Socialdemokratiet glade for, at vi i løbet af de sidste fem år har opprioriteret fødevarerområdet væsentligt.

Fokus blev sat på fødevarerområdet, da vi fik en fødevarerminister. Vores fødevarerminister har siden brugt megen tid og mange kræfter på at omsætte fokus til reelle resultater. De økologiske varer er opprioriteret, vækstfremmerne har fået en god modstander, og det er ikke længere ligegyldigt at debattere fødevarerens kvalitet i Danmark og i EU.

Vi skal fortsætte ad den vej. Vi skal bruge alle de muligheder, der er, for at forbedre vore fødevarers kvalitet. Derfor mener vi, at vi skal fortsætte stikprøvekontrollen med fødevarer. Vi skal fortsætte arbejdet i Danmark for at bekæmpe salmonella, og vi skal fortsætte kampen i EU for at indføre fælles regler, der sikrer forbrugernes sundhed. Erhvervet i Danmark kan også gøre meget ved at stille krav til deres underleverandører.

I Socialdemokratiet vil vi derfor gerne opfordre fødevarerministeren til at fortsætte sit arbejde for at hindre udbredelsen af salmonella i fødevarer ved at bruge spillereglerne i EU og ikke ved at overtræde dem.

Derfor kan vi i Socialdemokratiet ikke støtte dette lovforslag.

**Karsten Nonbo (V):**

Så har vi debatten for tredje gang.

Vi har været inde på grisens brændstof, vi har været inde på selve grisen, og nu er vi gået over i reservedelslageret og skal diskutere det også.

Jeg skal hilse og sige fra Det Konservative Folkeparti, at de også er imod lovforslaget. Det er de af den grund, at navnlig Danmark skal passe på med at starte en handelskrig. Danmark skal gå foran i en harmonisering af salmonella-bekæmpelsen.

Og så vil jeg sluttelig gøre disse Det Konservative Folkepartis ord til mine egne også.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

I de danske svineproducenters månedsbrev, der kom her for godt en måned siden i september 1998, skriver man om bekæmpelse af den multiresistente salmonella DT 104:

»På trods af de danske bestræbelser vil det vise sig at være et yderst vanskeligt forehavende, idet bakterien er stærkt udbredt netop i de lande, vi importerer kød fra, og dette udgør til stadighed en trussel mod dansk fødevarerikkerhed. Derfor kan vi ikke ensidigt påtage os ansvaret for, at salmonella DT 104 bliver udryddet.«

Erhvervet er altså enig i, at det er helt afgørende, at smitten udefra stoppes. Mit spørgsmål lyder:

Jeg betvivler ikke de gode hensigter, men alt imens vi venter, løber vi en risiko, og alt imens vi venter, hvad gør vi så? For erkendelsen går jeg ud fra, at hr. Nonbo er enig med de danske svineproducenter i. Hvad gør vi, mens vi venter?

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Vi gør det, som vi må sige, at Enhedslisten er ret god til: Vi mobiliserer græsrodderne. Vi sørger for, at vi køber dansk her i Danmark. Vi sørger for at støtte dansk landbrug, således at vi overhovedet ikke behøver at importere svin.

Det er noget af det, som vi hævder, at vi er rigtig gode til her i Danmark. Vi er politiske forbrugere. Lad os nu mobilisere den politik og købe dansk.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Der lægges en stor byrde fra Venstres side på den politiske forbruger. Har jeg forstået det

korrekt, at det den eneste strategi altså er en appel til den politiske forbruger?

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Ja, vi når langt ad den vej, vil jeg sige til hr. Søren Kolstrup, og vi behøver ikke at gå ind med forbud. Jeg er sikker på, at det klarer vi ganske sikkert ad den politiske vej ved hjælp af vores gode politiske forbrugere.

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's fødevarerpolitiske ordfører ikke kan være til stede i salen, skal jeg give udtryk for SF's synspunkter, og så kan jeg sige, at nu har jeg jo holdt generalprøven, så nu må det blive det bedre. Budskabet er det samme, kan jeg meddele.

Salmonellaproblemet er stort. Antallet af syge mennesker i Danmark er femdoblet fra 1980 til i dag. Et forsigtigt skøn siger, at 100.000 mennesker bliver syge om året af salmonella. De samfundsmæssige udgifter til sygdomsbehandling og produktionstab udgør flere hundrede millioner kroner om året. Årsagen til den uheldige udvikling er efter SF's opfattelse den intensive og centraliserede landbrugsproduktion.

Målsætningen for den politiske indsats, når det drejer sig om sygdomsfremkaldende bakterier i fødevarerne, må være at nedbringe antallet af sygdomstilfælde meget drastisk, og midlerne er handlingsplaner for de forskellige brancher, som sætter ind mod koncentration af husdyrproduktion og dårlige produktionssystemer.

Udgifterne til sanering af bedrifter må principielt påhvile producenter og brancher.

Der bør indføres fast og lovpligtig karantæne for import af avlsdyr.

Levnedsmiddelloven skal overholdes, så det forbydes at markedsføre fødevarer, som myndighederne ved er inficerede med salmonella og andre sygdomsfremkaldende bakterier, herunder også en optrapning af kontrol med importerede varer, som vi ser det med DT 104.

Importerede varer kontrolleres på linje med danske, og offentlige kontrolresultater offentliggøres, bl.a. med specifik angivelse af niveauet for inficering fordelt på produkter og lande.

Enhedslistens forslag retter sig ikke mod salmonellaproblemet årsager, men er blot en populistisk snuptagsløsning, som rammer al import.

Enhedslisten vil i realiteten forbyde import af stort set alle udenlandske fødevarer, hvad enten de er inficeret med salmonella eller ej. Hvis man forestiller sig forslaget gennemført, ville det afstedkomme en gigantisk handelskrig på fødevarerområdet.

SF afviser forslaget. Vi vil i stedet fortsætte vores arbejde for at fjerne årsagerne til salmonellaproblemer og andre sygdomme fremkaldt af bakterier i vores fødevarer. Det vil føre til resultater. Det vil Enhedslistens forslag ikke.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan forstå, at Socialistisk Folkeparti i den her sag ligesom har opgivet ævred.

Når man netop ved, at der er så stor forskel på den danske indsats i forhold til andre landes indsats, når vi ved, at når det gælder f.eks. kyllinger, har Danmark virkelig gjort en indsats, hvad angår salmonella i fjerkræ, og har fået reduceret den betydeligt, og når vi også ved, at lande som Frankrig og Tyskland stadig væk har overmåde store problemer, og at der er milevid forskel i niveauerne på bekæmpelsen af salmonella, skal jeg spørge hr. Kristen Touborg, om det så ikke snarere kan være et positivt skridt til yderligere at styrke bekæmpelsen, at vi opstiller nogle restriktioner, så andre lande kommer på et dansk niveau. Er Socialistisk Folkeparti i denne sag så at sige gået fra borde? Har man opgivet ævred?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det er sådan en god skik herinde i Folketinget, at når man ikke er ordfører på et område, stiller andre heller ikke spørgsmål til den, der er supplerende ordfører. Det er en udmærket skik tværpolitisk set, og det giver måske også debatten et lidt højere niveau, hvis man overholder den.

Derfor vil jeg sådan set ikke gå ind i debatten med Enhedslistens ordfører, men henvise spørgsmålene til udvalgsarbejdet og til en drøftelse dér.

**Christian H. Hansen (DF):**

Dette lovforslag, vil jeg vove den påstand at sige, hænger meget sammen med det tidligere behandlede L 4, og jeg har sagt tidligere her fra talerstolen i dag, at Danmark er et af de få lande, som virkelig gør en aktiv indsats for at bekæmpe salmonella og bakterier i fødevarer,

herunder bl.a. den over sommeren meget omtalte DT 104.

Mange af de seneste fund af salmonella DT 104 har jo været i importerede fødevarer. Så kunne man fristes til at sige, at forbrugerne også burde kigge på, hvad de køber, og fortrinsvis købe danske fødevarer. Jeg vil her fra talerstolen gerne have lov til at opfordre den danske forbruger til fortrinsvis at købe danskproducerede fødevarer.

For at følge op på den linje, vi har lagt herhjemme med hensyn til salmonella, er det vel egentlig ikke urimeligt, når man tænker på, hvad der bliver pålagt danske producenter, at komme med et krav om, at ethvert parti fødevarer, som indføres her til Danmark, skal kontrolleres.

Men som sagt tidligere: Hvis vores handlingsplan for salmonella skal have den effektive virkning, som vi ønsker herhjemme, ja, så må ministeren igen gå ned og slå i bordet. Jeg ved godt, at jeg tidligere har opfordret ministeren til at gøre det, så man kunne måske begynde at få den tanke, at han fik ondt i hånden, men det er vigtigt, hvis vi herhjemme skal tage det alvorligt med salmonellabekæmpelsen.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Som ved de foregående forslag gælder det her, at der er tale om en grundlæggende strid mod fællesskabsretlige regler.

CD vil godt slå fast, at der tages stikprøver af udenlandske fødevarer, når de kommer hertil, og hvis man ønsker, der skal ske ændringer eller stramninger i regelgrundlaget, må det efter CD's opfattelse ske i EU-regi og ikke ved national lovgivning.

Så er jeg glad for at kunne stå her i dag og bo i et land, som er det land, der har bekæmpet salmonella DT 104 mest effektivt, hvilket betyder, at vi er blevet kendt for kvaliteten af vores fødevarer. Jeg vil ligesom hr. Karsten Nonbo sige, at her må forbrugerne hjælpe. Det kan altså ikke nytte noget, at man står nede i supermarkedet og putter fem franske kyllinger til 100 kr. ned i kurven og så tror, at de er lige så gode som de danske landkyllinger, der ligger der, og som der er ofret penge på, og som er undersøgt og det hele og er i fin stand. Her er det altså forbrugerne, der skal hjælpe den danske landmand.

Jeg vil i den forbindelse bede ministeren og regeringen om at tage fat på at få alle øvrige EU-lande til at iværksætte zoonosedirektivet og

dermed sætte lige så intensivt ind over for bakterierne, som vi gør det her i landet.

Efter det vil jeg godt sige, at CD heller ikke kan støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan forstå på CD's ordfører, at det er meget, meget vigtigt at følge EU's regler. Det er så at sige lov og ret. Samtidig er CD meget glad for, at Danmark på dette område er gået i spidsen, og at vi kan notere så pæne resultater trods alt.

Mit spørgsmål til CD skal lyde: Hvordan skal vi sikre os, at de danske resultater fastholdes og bliver yderligere forbedret med hensyn til, at vi er blevet salmonellafri i vidt omfang, absolut ikke totalt, men i vidt omfang, hvad angår fjerkræ?

Mit spørgsmål går på, at når man konstaterer, at der er salmonella i 40 pct. af de tyske og de franske kyllinger, og så tager nogle stikprøver herhjemme, er det så tilstrækkeligt? Kunne CD slet ikke forestille sig, at man tog mange, mange, mange stikprøver? Og hvis så EU blev sure over det, kunne man så ikke indlede en forhandling? Når man noget her i verden ifølge CD ved at være dydsmønster og atter dydsmønster, eller når man noget ved at råbe op og råbe vagt i gevær?

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):** De resultater, som vi i Danmark har nået med hensyn til salmonella, har vi ikke nået, uden at det har kostet noget. Derfor er det også klart, at vi fra CD's side beder ministeren om at gå til EU og stramme op dér, for ved at stramme op dernede kunne det være, at fødevarerne i EU-regi blev en tak bedre, end de er i dag.

Det er også derfor, som jeg sagde før, at man jo ikke kan forbyde de danske forbrugere at købe danske varer. Så kunne det godt være, at importøren af de franske og de tyske dårlige varer – hvis det er de to landes varer, der er dårlige – led nogle tab, så han undlod at importere derfra, når varerne er dårlige.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget.

#### **Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Begrundelserne for, at Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget, er de samme, som jeg brugte i forbindelse med de lovforslag, vi lige har be-

handlet, nemlig at vi har verdens bedste og strengeste kontrol af egenproduktionen, og derfor må det være rimeligt, at vi også kræver det over for de varer, der importeres her til landet.

Jeg kan komme med et eksempel. Vi havde en deputation i Fødevareudvalget i sidste uge af danske ægproducenter, som kunne oplyse, at de nu var nede på kun at producere 70 pct. af de æg, vi bruger i her landet. Vi importerer 30 pct. på grund af, at producenterne er pålagt den strenge kontrol, hvilket de ikke havde noget imod, men de var uforstående over for, hvorfor vi så importerer uden at kontrollere.

De eksempler kan der findes mange af, og derfor mener jeg, det er vor pligt både over for producenterne her i landet og i særdeleshed også over for forbrugerne at stramme op på det område. Vi ved udmærket, at det kan blive et problem med den aftale, vi har i EU, men vi må forsøge, for nu har vi her i landet besluttet den fødevarepolitik, vi har. Den kan man have forskellige meninger om, men vi har besluttet en fødevarepolitik, og derfor må vi også følge den.

Derfor vil vi igen støtte Enhedslistens lovforslag, og vi vil opfordre ministeren til at forsøge at få det igennem nede i EU.

#### **Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Som udgangspunkt skal fødevarer inden for EU opfylde kravene i et EU-direktiv, som ikke fuldt ud kræver en salmonellakontrol. Hvis fødevarer sendes fra ét EU-land til et andet, skal afsenderlandet kontrollere, at varerne opfylder disse krav.

Hovedsynspunktet er, at et land kun kan kræve kontrol af andre EU-varer, der skal forsendes til dette land, i samme omfang som landet selv foretager kontrol af egne produkter. Hvis et land har eller skaffer sig en særlig status med en særlig høj salmonellakontrol af egne produkter, kan dette land søge om særstatus. Det skete, da Sverige og Finland blev medlem af EU. Herefter skal EU-afsenderlandene foretage særlige kontroller, når produktet skal sendes til Sverige og Finland.

Danmark kan antagelig opnå samme status, hvis vi indfører et særligt handlingsprogram for tjek af salmonella i egne varer, et program, der dokumenterer, at vi nu har gennemført en særlig indsats på dette område.

Det synes altså at være mest hensigtsmæssigt at foretage bedre kontrol af egne produkter og udarbejde og iværksætte en særlig handlings-

plan, og derefter kan vi så lægge pres på andre lande.

I dets nuværende udformning kan Kristeligt Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

#### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Søren Kolstrup som ordfører for forslagsstillerne.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten har fremsat dette forslag med udgangspunkt i to faktuelle forhold.

Vi kan konstatere, at der i de danske kyllinger er salmonella i 7 pct. af tilfældene. Det er alt for meget; men samtidig kan vi også konstatere, at der er salmonella i 40 pct. af de tyske og de franske kyllinger.

Så har vi den simple opfattelse, at det ikke hjælper meget, at der tages stikprøver af 20 pct. af partierne. Det er denne accept af salmonella, der i virkeligheden præmierer de lande, som har givet op.

For ægproducenterne betyder det for øjeblikket, at flere må give op på grund af udgifter til salmonellabekæmpelse. Deres markedsandel kunne så eventuelt overtages af hollandske æg, som for omkring 50 pct.s vedkommende er salmonellainficerede, for slet ikke at snakke om svenske æg, som er mærket: Fra salmonella-kontrolleret besætning, men som dog alligevel i over 10 pct. af tilfældene er salmonellainficerede. Og så må vi konstatere, at den danske mærkningsordning som bekendt er stoppet, netop fordi garantien for salmonellafrihed ikke var tilfredsstillende.

Jeg kan konstatere af de svar, der er givet, at vi endnu en gang må erkende, at EU rider os som et spørgsmål. Det giver os en vældig spændetrøje i debatten på alle niveauer. I virkeligheden kunne man jo godt tænke sig en lang række nuancer.

Jeg konstaterede dog trods alt, at ordføreren fra Kristeligt Folkeparti sagde, at man ikke kunne støtte forslaget i dets nuværende form. Her var dog et lille forsøg på at formulere en strategi for, hvordan vi fastholder og udbygger de resultater, vi har opnået, og derefter kan vi så selvfølgelig tage diskussionen med EU, det er klart.

Hvor meget man kan acceptere fra EU's side? Men selve det at gøre noget er jo at sætte en dagsorden, det er i virkeligheden at støtte op om de resultater, som er nået i Danmark. Her kan vi sige, i vi i høj grad har førertrøjen i hvert

fald i forhold til vores umiddelbare nabolande, men også i forhold til England, i hvert fald, hvad angår kyllinger.

Jeg synes også, det må siges ved den her lejlighed, at Enhedslisten ikke har nogen forestilling om, at man kan sterilisere sig ud af problemet. Det er kortsigtet, da det ofte vil være et spørgsmål om tid, før en ny smitte finder vej. Derfor er den dybeste løsning for os, at vi selvfølgelig giver dyrene et immunforsvar. Kun ad den vej kan vi sikre mod smittefare.

Den økologiske driftform sigter jo netop mod at styrke dyret og dyrets immunforsvar. Det handler om grovfoder. Det handler om en større andel af hjemmeavlet foder i stedet for køb af varmebehandlet foder.

Til sidst vil jeg sige som en afslutning på EU-debatten, at det dog er interessant, at ministeren, som jeg har forstået det, i et svar til Enhedslisten har påpeget, at hvis vi tager EU-diskussionen, så er det netop i en situation, hvor et land gør en speciel indsats og sikrer en meget høj grad af salmonellafrihed, at man kan sige, vi har gjort noget, og de andre befinder sig på et lavere niveau. Der har ministeren i et svar til Enhedslisten åbnet op for, at der man kan godt prøve at presse på for helt særskilte nationale initiativer. Sådan har jeg læst svaret.

Jeg synes, det vil være meget rart at høre ministerens kommentar til ministerens egen bemærkning til os, sådan at vi i det mindste er enige om, hvad de juridiske spilleregler er, og hvor vi, altså set fra ministerens synspunkt, er på grænsen til det uanstændige.

Som sagt, jeg vil bide mærke i Kristeligt Folkepartis lille bemærkning i dens nuværende udformning og håbe, at vi kan styrke den nationale indsats og styrke den økologiske omstilling, så vi får grovfoder i vore dyr, så immunforsvaret kan blive opbygget.

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jeg bliver selvfølgelig nødt til at beklage, at hr. Søren Kolstrup tilsyneladende ikke hørte efter, hvad jeg sagde indledningsvis. Der bekræftede jeg det stort set, ikke stort set, men jeg bekræftede det.

Jeg tog netop udgangspunkt i at sige: Hvis vi har en situation i Danmark, hvor vi ikke kan sige os fri, hvordan vil man så med sagligheden bare nogenlunde i behold argumentere for, at så må andre heller ikke?

Må jeg ikke godt også benytte lejligheden til at rette den misforståelse, der var i debatten

omkring DT104 for et øjeblik siden. Hvad har vi besluttet? Vi har i Danmark besluttet, at hvis der er noget, der indeholder DT104, så må det ikke markedsføres. Vi ønsker det ikke i Danmark, og det gør vi ikke, hvad enten det er i danske produkter, eller det er i importerede produkter.

Kommentar til æggene? Samme situation. Vi er kommet i en gunstig situation i Danmark, og derfor kan vi stille nogle krav.

Men – det er til hr. Søren Kolstrup – man bliver nødt til at komme i den situation, før man kan rykke. Det er det, som vi nu har bestræbt os på igennem en årrække. Det var jo rigtigt set. Det går jo i den rigtige retning.

Da vi startede diskussionen omkring salmonella i slagtekyllinger var der, så vidt jeg husker, efter slagteprocessen i de salgbare kyllinger omkring 60-70 pct. Nu har vi målinger, som viser lidt svingninger fra 5-6 op til 7-8 pct. Nu er vi kommet derhen med æggene, som vi er kommet. Vi besluttede, at vi ikke ville have DT104.

Vi diskuterer i øjeblikket at fortsætte salmonellahandlingsplanen for svinene. Vi forsøger hele tiden at komme i front på det her område.

Så prøver jeg at gøre opmærksom på, at vi er afhængige af, at vi også i Fællesskabet har nogle fælles regler på det her område. Jeg tror ikke, hverken hr. Søren Kolstrup eller nogen anden vil tage til takke med, havde jeg nær sagt, kun dansk producerede fødevarer. Gå hjem i køkkenet og se på, hvor stor en procentdel af de fødevarer, som vi føler der er behov for i hverdagen, der rent faktisk er importerede. Der er ikke nogen af os, der vil fratages den mulighed.

Derfor er der to strenge, der kan spilles på, nemlig de to strenge, som regeringen spiller på: gøre det så godt, som vi overhovedet kan nationalt, og stille krav internationalt.

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan forstå, at på et bestemt niveau er der jo ikke nogen uenighed. Ministeren har også behov for at sige, at det jo netop er den nationale indsats, der har gjort, at vi er kommet fremad. Det er også det, der så kan rykke uden for landets grænser.

Selvfølgelig er jeg helt enig med ministeren i, at vi kan ikke befinde os i en osteklokke, men det springende punkt er, om de nationale initiativer er med til at skubbe til noget, der ligger udenfor. Derfor skal mit spørgsmål være: Hvad er de næste konkrete skridt, som ministeren vil

tage? Hvad har ministeren så at sige lært af sin egen historie omkring DT104, hvor man jo netop vover et øje?

Jeg opfatter det sådan, at ministeren på nogle punkter gerne vil vove et øje og på andre punkter så dukker man ligesom nakken lidt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 5. november 1998, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.36